



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

1765. XXV.

ASSERTIONES THEOLO-
GICÆ

De

TRINO ET VNO DEO,
Adversus novos Samo-
fatenicos.

EX PRÆLECTIONIBVS
Collegii Posnaniensis excerpta.

Vnà cum animadversionibus FAUSTI
SOCINI SENENSIS. Quæ plenæ re-
sponsionis loco esse possunt.

EDITIO TERTIA.

RACOVIA,

Typis Sebastiani Sternacii.

1 6 1 8.

ASSERTIONES THEOLO-
GICÆ
De
TRINO ET VNO DEO,
Adversus novos Samo-
satenicos.

EX PRÆLECTIONIBVS
Collegii Posnaniensis excerpta.

Vnà cum animadversionibus FAUSTI
SÖCINI SENENSIS. Quæ plenæ re-
sponsionis loco esse possunt.

EDITIO TERTIA.

RACOVIAE,
Typis Sebastiani Sternacii,
1 6 1 8.

BT
1480
P86

Hill
Tappen Presbyterian
Church
12-7-46

12-20-50

ETSI NOS nihil vehementiùs optamus, quàm ut unius Dei, Christi quæ ejus verior notitia, quàm nos ipse Deus, ut alios non paucos, in hac Ecclesiæ instauratione, pro singulari sua benignitate instruxit, ad ejusdem Dei gloriam, humanique generis salutem amplificandam, quàm latissimè diffundatur quodammodo, & propagetur: tamen, ne fortè ambitiosi hac in re esse videamur, nevé conatum & factum nostrum quisquàm aliter, atque par est, interpretetur, a scriptionibus, quantum possumus, abstinemus, nec nisi provocati certamen cum adversariis inire solemus, quamvis persuasissimum habeamus, quò crebriores de iis, quæ inter nos controvertuntur, disputationes editis scriptis institutæ fuerint, eò majores quoque veritatis progressus futuros, eamque tandem apud omnes sui studiosos planè obtenturam. Verùm, cum provocati sumus, ne officio nostro prorsus deesse, divinæque veritatis patrocinium deserere merito videri possimus, utque eadem operam, si ita res postulet, nos ipsos cunctis purgemus, ad scribendum non invitati accedim⁹. Cum igitur aliquot ab hinc mensibus editæ fuerint Assertiones quædam de trino & uno Deo ex prælectionibus collegii Posnaniensis excerptæ, in quibus nos omnino petimur, falsæque doctrinæ, atque

adeò impietatis graviter accusamur, & novi
Samofatenici, contra quos nominatim illæ
scriptæ sunt, per contemptum appellamur,
deliberatione priùs, iudicioque maturo ad-
hibito, visum est nobis in Assertionibus istis
diutius non connivere, sed paullo diligentius
in eas singulas inquirere, & quasi, scriben-
do, animadvertere, Animadversionesq; no-
stras unà cum ipsis Assertionibus, ut ab Ad-
versariis publicatæ sunt, optima fide recusis
edendas curare, unde, facile intelligi possit,
nos, doctrinamq; nostram immeritò tanto-
pere ab istis reprehendi atq; oppugnari, eos-
q; nec ad sententiam suam confirmandam,
nec ad nostrâ labefactandam quidquam fir-
mi aut solidi vel attulisse, vel etiam afferre
potuisse. Quamobrem te, quisquis es, candi-
de ac pie lector etiam atq; etiam rogamus,
& obsecramus, ut scriptionem hanc nostrâ,
cumq; Adversariis concertationem, tamquã
propemodum necessariam agnoscere velis,
eamque, quod ad te attinet, cui exiguum la-
borem hunc nostrum dicamus, æqui boniq;
consulere. Ex qua si utilitatis nō nihil, ut spe-
ramus, perceperis, id omne Deo acceptum
referas. quo volente, melius atq; absolutius
aliquid in hoc eodem argumenti genere, si
ita opus fuerit, a nobis aliquando es habitu-
rus. VALE.

FAVSTVS SOCINVS nomine fratrum,
in Pólonia, de uno vero Deo, unoq; Dcī
Filio consentientium.

29

DE TRINO ET VNO DEO, adversus novos Samosatēnicos.

ASSERTIO I.

MULTI quidem pestilentes errores, 1.
contra Fidem Trini & Vnius Dei,
nostra ætate nati sunt: sed illa est
maximè impia & blasphema secta, quæ Pau-
li Samosatēni Hæresim, jam pridem damna-
tam ab inferis conatur excitare. Hæc enim 2.
cum Iudæis & Mahomeranis, ita unum esse
Deum confitetur, ut eum principium Filii
ab omni æternitate neget extitisse. ^A & De- 3.
um Christi Patrem in sanctis literis ideò no-
minari autumat, quod Dei virtute obum-
brante, ex B. virgine sit conceptus: ^B cum 4.
ante eandem virginem re ipsa nusquam fue-
rit, inquit. ^C Eundem filium Deum vocari 5.
censet eo modo, quo illi Dii vocati sunt, ad
quos sermo Dei factus est. ^D Factum enim 6.
Deum & Dominum ait, quando post Resur-
rectionem data est illi omnis potestas in cœ-
lo & in terra. ^E Spiritus autem sancti nomi- 7.
ne in sacris literis nullam personam signifi-
cari docet: sed nunc divinam potentiam,
nunc eximium Dei donum hominibus da-
tum. ^F Postremò dogma de Trino & uno 8.
Deo commentum Antichristi, ^G tempore

ceret, criminantibus, & blasphemare dicentibus respondit, Iob: 10. 34.

6. Factum enim) *De hoc infra videndum erit.*

7. Spiritus autem) *Nihil verius dici potuit.*

8. Postremo dogma) *De origine istius dogmati non adeò sumus sollici. Nam, etiamsi ad ipsum mundi initium ea referenda esset, id ejus falsitatem evidentissimam nihil minuire posset.*

A S S E R T I O I I.

1. **N** E c advertunt isti perquàm acuti novi Magistri, quòd ipsemet filius Dei, sub nomine sapientiæ, per Salomonem de se dixit: *Ab æterno ordinata sum, & ex antiquis antequam terra fieret.* ^I Est enim *Christus Dei virtus, & Dei sapientiæ*, teste Apostolo, ^K & cùm idem Apostolus Dominum nostrum proprium filium Dei appellat, ^L satis ostendit, non tam filium Dei appellari, quòd ex virgine conceptus sit, quàm quòd ex substantia Dei patris sit genitus ab æterno. Nam filius Dei proprius is dici non potest, qui ex ejus substantia genitus non sit, sed & ipse Dominus dum ait: *Antequam Abraham fieret ego sum:* ^M satis aperte declarat, se ante virginem matrem & fuisse & esse, qui si tum primùm Dominus fuisset factus, cùm revixisset, certè ipso die Natalis Domini, angelus ad pastores locutus hæc non fuisset: ^N *Natus est vobis hodie salvator, qui est Christus Dominus.* Porro idem verus noster Magister non obscurè docet Spiritum sanctum
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.

etum esse personam, cum ei ea quæ personæ sunt propria tribuit, O & alium Paracletum nominat. P Iam vero Fidei Catholicæ de Trino & vno Deo antiquitas facile demonstratur.

7.

1 Prov: 8. 23. K 1 Cor: 1. 24. L Rom: 8. 34. M Ioan: 8. 58. N Luc: 2. 11. O Ioan: 14. 26. P Ibidem 6: 16.

ANIMADVERSIONES IN

Affertionem I I.

1. Nec advertunt isti) Quinimmo ipsi non animadvertunt, sapientiam illam, de qua loquitur Salomon, numquam Dei sapientiam ab ipso appellari, sed Sapientiam simpliciter, Christum verò a Paulo non simpliciter Sapientiam, sed Dei sapientiam vocari. Ait quidem Salomon, Dominum sive Iehovam possedisse sapientiam initio viae suæ id, est sapienter omnia & decrevisse, & fecisse: sed non propterea de aliqua sapientia loquitur, quæ Dei propria sit. nam per eandem illam sapientiam & reges regnare, & principes iustitiam decernere, ante dixerat. Et sanè, si quis non videt, Salomonem per prosopopœiam de sapientia in genere, & in abstracto loqui, quæ nullo modo Christus esse potest, in permulta, quæ in eo cap: & seq: scripta sunt, parùm attentè legit. Iam verò Christus Dei sapientia dictus est a Paulo, quia per Christum potissimum, & in Christo Deus suam sapientiam prodit. quemadmodum Evangelium, ab eodem Dei virtus dictum fuit, quia Deus in illo potissimum, & per illud virtutem suam manifestam facit.

1. Cor: 1. 24.

Prov: 8. 22.

715.

Rom: 1. 16.

As

2. Et

Heb: 1. 5.

Psal: 2. 7.

Act: 13. 33.

Heb: 5. 5.

2. Et cū i dem Apostolus) Vocat idem Apostolus Christum proprium Dei filium omnino propter alias causas, quā propterea quia ex substantia Dei patris sit genitus ab aeterno. idq. cum ex aliis multis, tum ex eo constat, quod in epist: ad Hebr: ubi de hac propria Christi (ut ita loquamur) ex Deo filiatione agitur, ea ex eo loco potissimum probatur, Filius meus es tu, ego hodie genui te. qui tamen locus alibi a Paulo ad Christi resurrectionem refertur. Et in eadem epistola ad Heb: ad ipsius Christi sempiternum sacerdotium, ad quod Deus illum vocavit, idem locus accommodatur. Atqui, antequam is ex virgine nasceretur, & homo esset, re ipsa ad ejusmodi munus, quod sine humana natura consistere nequit, vocari non potuit, tantum abest, ut id ab aeterno factum fuerit.

3. Nam filius Dei) Cur verò? Nonne quia sic videmus in animalibus contingere? Quasi verò Deus ea ratione, quā animalia generant, & ipse generet, aut generare possit. Quod si argumentum in hac filiorum materia ab animalibus ad Deum valeret. sequeretur, omnes Dei filios ex ejus substantia generatos esse. Nullus est enim inter animantia filius, qui ex patris substantia generatus non sit. & tamen multi sunt Dei filii, & quidem ex eo nati, & ab ipso generati, qui tamen nullo modo ex ejus substantia geniti fuerunt. quemadmodum ex his testimoniis apparet, Ioh: 1. 13. Iac: 1. 18. 1. Ioh: 3. 9, 10. & aliis ejusmodi compluribus.

4. Sed & ipse) Ad hunc modum e Græco lo-

eius iste converti debet, Amen, amen dico vobis an-
 tequam Abraham fiat, ego sum. Nam, cum nullum Ioh: 8. 58
 verbum nec antecedit, nec sequatur, quod præsenti
 temporis non sit, non dubium est, quin verbum
 γένεσθαι significationem præsenti temporis in fu-
 turum respicientis habeat, & non quidem Fieret,
 sed Fiat omnino reddi debeat. Non erat autem ad-
 hac factus Abraham, (quod nomen Patrem multitu- Gen: 17. 2
 dinum, id est multarum gentium, significat) quia non
 dum ad Gentes Dei regnum, & Evangelium trans-
 latum fuerat, per quod gentes multe crediderunt,
 & ita filii viri illius sunt facti, is verò tum demum
 Abraham, id est pater multarum gentium factus est. Rom: 4. 13,
16, 17
 Verba autem illa, ego sum, perfectam ipsa per se
 sententiam continent. id est, sine ullo ex iis verbis,
 quæ ibidem expressa sunt, licet aliquid in ipsis sub-
 audiri necesse sit. idemq; significant, quod supra eo-
 dem cap: v. 24, 28, & infra cap: 13. 19. Nec enim ver-
 ba illa, antequam, &c. cum verbo sum, quod se-
 quitur, sed cum verbo dico, quod præcedit, con-
 iungi debent. Similes autem sunt loci Iohan: 13. 19. &
 14. 29. Itaque sic Christi verba intelligenda sunt, ut
 idem sit, ac si scriptum esset, Amen, amen dico vobis
 antequam Abraham fiat, quod ego sum. Quorum
 verborum sententia ex iis, quæ dicta fuerunt, uni-
 cuique constare potest. Monet nimirum non obscure
 dominus Iesus Iudeos illos, ut, antequam ab ipsis Dei
 regnum auferatur, & ad Gentes transferatur, cre-
 dant, se esse Christum, atque, ut alibi dixit, credant Ioh: 12. 38
 in lucem, dum lucem habent.

1. Qui si tum primùm) Aut volunt, verba illa angeli ad pastores de Iesu dicta esse (ut ipsi loquuntur) secundum divinam naturam tantum, aut secundum humanam tantum, aut secundum utramque. Si secundum divinam tantum, primùm sibi ipsis adversabuntur, qui infra Assertionem 23. ejusmodi de Iesu testimonia ad humanam naturam referant. Deinde hoc nihil ad rem faciet, cum hic queratur, quando Iesus Dominus factus fuerit, quod in divinam naturam non cadit. idq; ipsi quoque satù fatentur, cum eadem Assertionem 23. de ipso sic loquuntur, Alioqui quatenus Deus, semper erat Dominus omnium. Sin secundum humanam tantum, quomodo Dominus revera esse poterat ù, qui nemini adhuc dominabatur, sed tunc primùm natus, in præsepi fasciis involutus jacebat, cuiq; paullo post propter illos, qui animam ipsius querebant, in Ægyptum fugiendum fuit? Quod si secundum utramque, id est, quia secundum divinam naturam verè Dominus jam erat, idcirco secundum naturam quoque humanam, quatenus individue natura divina erat conjuncta, cum Dominum meritò dictum fuisse velint, ratiocinationem istam ex eo ineptam esse apparet, quòd, ut theologi omnes fatentur, & res ipsa testatur, multa secundum humanam naturam ante resurrectionem Iesus minimè habuisse dici potest, quæ tamen, ut divina natura perpetuò habeat, necesse est. ut impatibilitatem, ut immortalitatem, ut caelestem omnib; numeris absolutam gloriam. Ceterum, quomodo angeli verba explicanda sint, disputabitur infra Assertionem 23.

Luc: 2. 7.

Mat: 2. 23.

6. Porrò idem verus) *Sapissimè apud sacros scriptores non paucis rebus ea tribuuntur, quæ personarum sunt propria, nec tamen ea res sunt personæ. ut peccato, ut legi, quodq; huic maximè pertinet, ut spiritui, id est vento, ut scriptura, ut denique charitati. de qua attentè legantur, quæ scribit Paulus 1 ad Corinth: 13. nec sanè mirabitur quinquam, spiritui sancto in sacris litteris multa tribui, quæ personæ tantum propriè convenient, nec tamen eum esse personam. Nam, quòd nullo modo sit persona, id evidentissimè cum rationibus, tum divinis testimoniis demonstrari potest, quæ hoc loco proferre non est necesse.*

Rom: 7. 11. 2.

19.

Ioh: 3. 2.

Gal: 3. 2.

7. Iam verò fidei) *De hoc statim videbimus.*

A S S E R T I O III.

NA M ut omnes Catholicæ fidei Articuli sunt antiqui: & sic is, qui Vnius quidem Dei essentia live naturâ, Trini autem personis mysterium aperit, ita est antiquus ut omnibus fidelibus qui Deo placebant, & esset, quantum faterat, notus: quam quidem fidem prisci illi Patriarchæ cum posteris semper ad ætatem usq; nostram coluerunt, & colentq; deinceps veri Christi fideles, (in quibus non erit Deus recens) & usq; ad consummationem sæculi. V Eandem antiquam salutaremque Fidem Abrahamus pater & verbis & factis constanter professus est: cum Deum Christianorum, sub personis trium Angelorum, Trium & Vnum Deum represen-

1.

2.

3.

tan-

tantibus alacris excepit: X quando tres vidit, & unum adoravit: Y qui & communiter & sigillatim Iehovah sæpius nominatur. Z

Q 2 Cor: 4. 13. R Heb: 11. 6. S Ibidem T Psal: 80. 10. V Mat: 28. 20. X Genes: 18. 1. Y Orig: Aug: Hilar. Z 9: 1. 13. 35. 10. 14.

ANIMADVERSIONES IN

Affertionem III.

1. Nam ut omnes) Hæcine est illa demonstratio, quam isti polliciti fuerant? Nam quid hoc est aliud, quàm principium (quod dicitur) potere? Pro bent prius, fidei articulum esse, quòd Deus sit unius essentiâ, sive naturâ, trinus autem personis, & tum demum ex eo demonstrent, fidem de uno & trino Deo esse antiquam.

2. Quam quidem fidem) Immo iste Deus trinus nulli antiquorum, qui verum Deum coluerint, nulli item eorum, qui verum Deum per Christum agnoverint, aut agnitori sint, cognitus vel scitus, vel futurus est umquam. Itaque non qui illum respiciunt, sed qui amplectuntur, ii non recentem modò, sed planè imaginarium Deum habent.

Gen: 18. 1.

3. Eandem antiquam) Quidvis aliud potius cogitabat Abrahamus, cum numero singulari tres illos viros, sive angelos ab initio compellavit, quàm Deum trinum & unum. sed idcirco sic locutus est, vel quòd unum reliquis duobus, ut in legationibus ferè fit, antecellere apparebat. vel quòd tanquam unus propter muneris conjunctionem censerì poterant.

Gen: 19. 18, 19

Lotus quoque ex iisdem tribus duos, cum tamen nihil

hil de tertio nosset, numero singulari alloquutus est. Nec tamen, ut nos pro ipsis tacite fecimus, ratiocinantur isti, cum de compellatione nihil dicant. Sed inquirunt, tres vidit, & unum adoravit. quæ verba per se, a quocumque tandem primùm dicta fuerint, reprehensionibus, aut certè cavillis sunt valde obnoxia. Nam neque ullo modo unum tantum adoratum fuisse ab Abrahamo constat, & si constaret, hoc ad eorum commentum penitus destruendum valeret. Ex eo enim appareret, unum tantum ex illis tribus adorari debuisse, & idcirco reliquos duos non fuisse adorandos, nec porro tribus illis angelis tres in Deo personas, quarum qualibet (ut ipsi volunt) adorari debeat, representatas fuisse. Nam quòd dicere videntur, unumquemque ex illis angelis Iehovam sæpius nominari, id & falsum est, nec testimoniis, quæ attulerunt, ut quilibet videre potest, ulla ratione probatur; ac præterea, etiamsi verum esset, nihil ad rem faceret. Id enim idcirco fieri potuisset, quòd quilibet eorum a Iehova missus esset. Missum enim mittentis nomine in ipsis divinis litteris appellari solere, vulgatius est, quàm ut exemplum confirmari debeat.

ASSERTIO IIII.

HA NC fidem fideles Patriarchæ posteris suis divinis Prophetis quasi per manus tradiderunt: ^a ut vel ex uno Isaia colligitur: qui passim Trinum & Vnum Deum, & incarnationem filii Dei prædicat: tum in aliis locis, ^b tum quando filium Dei sic facit loquentem:

tem: ^a Dominus Deus misit me, & spiritus ejus: & sequitur: Hæc dicit Dominus redemptor tuus, salvator Israel: quæ quidem verba esse Christi, ea, quæ proximè antecesserunt, sunt argumentum. Hoc tamen libenter fatemur, hæc fidei Catholicæ admiranda sacramenta paucis fuisse apertè nota, ^d tantisper dum veniret Lux illa, quæ illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum. ^e

^a Deut: 32. 7. ^b Isa: 6. 3. Isa: 7. 14. ^c Isa: 48. 16, 17. ^d Colos: 1. 26. ^e Ioan: 1. 9.

ANIMADVERSIONES IN

Affertionem IIII.

I. Hanc fidem fideles) *Mare naga*. quid enim hic Deut: locus, quem isti citant, pertinet, cap: 32. 7. Namq; in eo nihil prorsus ista de re dicitur, sed tantum de beneficiis est sermo, quibus Iehova Israelis populum affecerat.

1. Ut velex uno) Miramur tantam confidentiam, cum nusquam apud Esaiam ne umbra quidem istius trinitatis in uno Deo apparet. Nam quod cap: 6. in acclamationibus illa Seraphim ter sanctus vocatur Iehova, id non triplicitatem personarum, sed sanctitatis potiùs perfectionem in eo significat, vel ejus sanctitatis constantem asseverationem, & predicationem ostendit. Vide Ezech: 21. 27. Ter autem in acclamationibus, seu compellationibus aliquid repeti solere sine ulla ejus rei, ad quam illa pertinet, vel referuntur, triplicitatis significatione, & vulgatissimum est, & apud ipsos prophetas hi loci demonstrant.

frant. Hierem: 7. 4. & 22. 29. Locus porro apud eundem Esaiam cap: 7. 14. nihil de filii Dei incarnatione habet, quam nullā sacra scriptura novit, sed vaticinationem conceptionis filii Dei in virginis utero, ejusdemq; filii ortum, seu nativitatem continet, quæ incarnationem istam planè commenticiam esse docent, eamq; penitus excludunt. Postremo locus cap: 48. 16, 17. ejus contrarium probat, quod isti querunt. Nam, etiamsi illis concedatur, ibi a propheta (de Christi scilicet adventu vaticinante, quodq; olim futurum erat, ob oculos ponente) sub persona sua filium Dei loquentem induci: nihil tamen inde elicietur, nisi commemoratio Dei, spiritusq; ejus, & filii Dei, id est Christi. Quis autem est, qui vel unum aliquem ex istis tribus neget, vel eos simul in nobis erudiendū, inq; salute nostra ad exitum perducenda conjungi non fateatur, de quibus rebus eo in loco agitur? Verū interea Iehova Deus ibidem manifestè a Christo distinguitur, id est mittens a misso. ex quo apparet, Christum non esse Iehovam Deum.

3. Hoc tamen libenter) Tempus erit, cum id quoque fatebuntur, ista non admiranda Catholica fidei sacramenta, sed ridicula humane curiositatis inventa esse.

A S S E R T I O V.

QUARE & Christus Dominus, & ejus lectissimi Apostoli apertiū, quā in veteri, lege mysterium S. Trinitatis docuerunt, & quanquam, quemadmodum ex uno loco scripturæ sacræ, septem esse Sacramenta non,

B

con-

- constat: ita nulla quidem scriptura docet aperte, tres esse divinas personas, & unam essentiam: tamen cum sint aperta (ut ex consequentibus intelligetur) literarum divinarum testimonia, in quibus & Christum Dominum, & Spiritum S. verum Deum esse docemur, patremque verum Deum esse concedant adversarii, ac Deum esse unum libenter dent nobis, iidem Patrem, Filium, Spiritumque sanctum, unum Deum esse natura, sed distinctum tribus personis, vel inviti fateantur necesse est.

ANIMADVERSIONES IN
Assertionem V.

1. Quare & Christus) *Sic isti somniant.*
2. Et quanquam,) *Dignum patellâ operculum. Dignum nimirum exemplum re, quæ eo probari debet. Nam certè, quemadmodum, septem esse sacramenta, nec uno, nec pluribus in locis sacra scriptura aut docet, aut innuit, sic, tres esse divinas personas, & unam essentiam, nusquam ulla ratione in ea aut traditur, aut indicatur.*
3. Et Christum) *Hoc extra propositam questionem est, cum de deitate (ut sic loquamur) non de dominatione queratur. Vide autem, quid de hoc adversariorum loco scripserimus infra Assertionem 23. numero 3.*
4. Et Spiritum S.) *Hoc planè falsum est.*
5. Patremque verum) *Non modò concedimus, verùm etiam maximè contendimus, atque urgemus.*

genus. Et addimus, Patrem esse illum verum Deum, τὸν ἀληθινὸν θεόν, qui cum unus tantum sit, necesse est, Patrem tantum illum verum Deum esse.

A S S E R T I O VI.

NA M ipsa veritas apertissimam & invictam
 de Trino & Vno Deo doctrinam nobis tra-
 didit hisce verbis: Et ego, inquit, rogabo Pa-
 trem, & alium Paracletum dabit vobis: ut maneat
 vobiscum in eternum, spiritum veritatis, quem mū-
 dus non potest accipere: ^f & paulò post: ^g Paracle-
 tus autem Spiritus sanctus, quem mittet Pater in no-
 mine meo, ille vos docebit omnia, & suggeret vobis
 omnia quaecunque dixerò vobis: & consequenti
 capite: ^h Cùm autem venerit Paracletus, quem ego
 mittam vobis à patre, spiritum veritatis, qui à Pa-
 tre procedit. Huius generis est illud apud D.
 Matth: ⁱ Baptizantes eos in nomine Patris, & Fi-
 lii, & Spiritus S. Eandem Fidem professi sunt
 Apostoli: ut D. Paulus ad Corinth: ^k Divisio-
 nes, inquit, gratiarum sunt, idem autem spiritus.
 Et divisiones ministracionum sunt, idem autem Do-
 minus. Et divisiones operationum sunt, idem verò
 Deus, qui operatur omnia in omnibus. Simile quid-
 dam legitur Eph: 4. de uno spiritu, uno Do-
 mino, & uno Deo. In his divinis oraculis dis-
 tinctio quidem personarum est manifesta.
 Divinitas autem singularum personarum fa-
 cile colligitur.

^f Ioan: 14. 16. ^g & 26. ^h Ioan: 15. 26. ⁱ Matth: 28. 19

^k 1 Cor: 12. 4, 5, 6.

1. Nam ipsa veritas) Hic quoque summam confidentiam miramur, cum in testimoniis, quæ citantur, nihil prorsus de uno & trino Deo ne suspicari quidem liceat.

2. Et ego inquit) Ex tribus hisce testimoniis nihil aliud colligitur, quàm, spiritum sanctum a Patre per Christum ipsius Christi discipulis missum, & datum fuisse. quod verissimum esse confitemur. Sed quid hoc ad Trinitatem istam personarum in uno Deo probandam? An non potius ex eo manifestum est, solum Patrem esse illum unum Deum, cum solus Pater commemoretur, a quo missio ista & datio, tamquam a prima causa, proficiatur, ab uno autem illo Deo, tamquam a prima causa, omnia bona proficisci constet? Aut quis audivit umquam, unum illum Deum vel mitti, vel dari, aut esse, qui per eum aliquid vel mittat, vel det? Certè hæc cuilibet homini cordato summa ineptia, vel potius blasphemia videri debent.

3. Hujus generis est) Hic etiam Patris, & Filii, & spiritus sancti mentio quidem habetur, non tamen, tres istos in una Dei essentia esse, colligitur.

Matt. 28. 19. Quod enim in nomen omnium trium omnes gentes baptizare iubentur Apostoli, quod ad rem istam attinet, hoc nihil est. cum, in Moysen quoque Israelita

1. Cor. 10. 2. tas baptizatos fuisse, testetur Paulus, & sæpe ipsi homines mortales in operationibus, & actionibus, sive nostris erga Deum, sive Dei erga nos, cum ipso conjungan-

jungantur. Vide Exo:14.31. Iudic:7.18. 1 Sam:12.18.

4. Eandem Fidem) Hæc duo Pauli testimonia omnino ejus contrarium demonstrant, ad quod probandum fuere allata, cum in utroque unus Deus ab uno Domino, & uno spiritu apertissime distinguatur. Quod profectò perspicue ostendit, ad unius Dei essentiam nec Dominum illum, nec spiritum pertinere, aut certè Dominum illum, & spiritum, unum, τὸν μόνον θεόν, non esse. Vbi etiam animadvertes, quòd, si ex locis istis probaretur, in Deo tres personas esse, illa tres personæ, unus Deus, unus Dominus, & unus spiritus essent. Itaque una ex illis tribus unius Dei personis, ipse unus Deus esset. quo nihil absurdius dici, aut cogitari potest.

5. In his divinis) Distinctio non personarum, sed rerum apparet. singularum autem divinitas, qualem hoc loco intelligere necesse est, nullo prorsus pacto colligitur.

A S S E R T I O VII.

Sic Apostolorum perfecti discipuli discretis verbis S. Trinitatem professi sunt: ut S. Clemens, ¹ ut D. Dyonisius Areopagita ^m ut S. Ignatius Martyr ⁿ Ac Ignatius quidem, ^{2.} hoc divinum mysterium à S. Ioanne Evangelista fidelissimè didicerat: qui ut testis est ³ D. Hieronymus ^o rogatus ab Asiæ Episcopis, adversus Cerinthi & Ebionis dogma confurgens, (quòd Christum Deum verum, esse negabat) suum scripsit Evangelium. Idcirco hisce verbis exorsus est? ^{4.} *In principio e-*

rat Verbum: & Verbum erat apud Deum: & Deus erat Verbum. His verò cōclufit: Hæc autem scripta sunt, ut credatis, quia IESUS est Christus filius Dei, &c. 9

1 Epist: ad Iaco: fratrē Domini. m cap: 1. de diu: nom:
2 Epist: ad Phil: o In lib: de scrip: Eccl: p Ioan: 1. 1. q Ioan: 20. in fine.

ANIMADVERSIONES IN Assertionem VII.

I. Sic Apostolorum) Quæ, tamquam ab istis tribus dicta, Clemente, Dionysio, & Ignatio afferuntur, nibili æstimanda sunt, cum, priorum duorum nomine quæ circumferuntur, scripta adulterina planè habeantur, tertii verò partim adulterina, partim admodum corrupta, & additamentis quibusdam coinquinata, adeò ut eorum quoque in ipsis fiat mentio, quæ non nisi post aliquot secula existerunt. Quamquam non ita corrumpi potuerunt, quin adhuc in ipsis clarissimum testimonium extet, quòd Christus non sit ille, qui est super omnia Deus, sed filius ipsius. id enim ad verbum scriptum est in ea epistola, quæ ad Tarsenses inscribitur. Et alibi non pauca leguntur, quæ doctrinam istam de Trinitate, quòd, s. Pater Filius & Spiritus sanctus sint essentiâ unus Deus, prorsus refutant. Nec verò in epistola ipsa, quam citant isti, ad Philippenses quidquam de Trinitate ista legitur. sed tantum dicitur, non esse tres Patres, tres Filios, & tres Paracletos, sed unum Patrem, unum Filium, & unum Paracletum. Adde quòd ibidem locus ille (ut est in Latina interpretatione)

tionem) Dominus Deus tuus, Deus unus est, ad Deum: 6: 4.
Patrem tantum referatur. & inferius acriter reprehenduntur illi, qui putant, illum, qui est super omnia Deus, illum scilicet omnia potentem, ex virgine natum esse.

2. Ac Ignatius quidem) Fabuke.

3. qui ut testis) Hieronymi testimonio, qui trecentis circiter annis post scriptum a Iohanne Evangelium extitit, nullo modo hac in re standum est, praesertim cum ejus quodammodo causa agatur. Adde quod eius auctoritati Eusebii Pamphili auctoritas anteponenda est, qui annis plus minus septuaginta ante ipsum floruit. Is autem aliam omnino causam ab ista, quam Hieronymus affert, suae scribenda historia Iohannem habuisse ait, quae & ex ipsa historia apparet, & aliorum praeterea scriptorum testimonio confirmatur. Quinetiam Hieronymus ipse, loco ab istis citato, ejus causae meminit, eamque pluribus verbis explicat. quam tamen multo latius ab Eusebio expositam fuisse invenies. Qui Eusebius scribit quidem, Iohannem a Christi divinitate exorsum esse, quasi illa sibi tractanda reservata fuisset, verum id ex sensu suo dicit, nec tamquam causam, quam Iohannes sui Evangelii scribendi habuerit, illud commemorat.

Hist: Eccles
lib. 5. cap: 18

4. Idcirco hisce verbis) Non ad istum modum profecto exorsus esset Iohannes, si illud, quod isti, dicunt, ei propositum fuisset. Apertissime enim tota de re scripsisset, non autem eo modo, ut saltem dubitandi non minor, quam antea occasio esset. Le-

gantur nostrorum istius universi loci explicationes, & rem se ita habere constabit.

5. His verò conclusit) Nihil aptius ad istos erroris convincendos concludere potuit Iohannes. Nam, si Iesus est Christus filius Dei, Iesus autem non ante Mariam matrem fuit, ob idq̃, æternus Deus non est, sequitur omnino, Christum Dei Filium non ante eandem Mariam fuisse, ob idq̃, æternum Deum non esse. Præterea, si Iesus est Dei, seu $\tau\epsilon\upsilon\varsigma$ Filius, certissimum esse debet, alium esse Deum, & alium Iesum, & idcirco, Iesum esse Deum, seu $\tau\omicron\nu\ \delta\epsilon\omicron\upsilon$, nullo pacto posse.

A S S E R T I O V I I I.

1. Vnde impius error Mahometi in Paulo
2. Samosateno a plurimis Conciliis, præsertim a Concilio Antioch: plurimorum Episcoporum damnatus est, & postea in celeberrimis duobus Conciliis, in Nicæno quidem primo, contra Arrium, in Constantinopolitano verò etiam primo, contra Macedonium, Articulus Fidei de Trino & Vno Deo magis ac magis tot tantorumque Patrum, summo consensu est confirmatus, & declaratus: & deinceps semper à consequentibus approbatus: nominatim verò recens à Concilio Tridentino.

r Euseb: in hist: li: 7. cap: 22. & 23. sin Tomæ Concil:

A N I M A D V E R S I O N E S I N

Affertionem V I I I.

1. Vnde impius) Ita loquuntur isti, ac si Paulus

Ius Samosatenus post Mahometem fuerit, cum tamen cum trecentis, & amplius annis antecesserit. Iam verò nemo sana mētis, Mahometis de Iesu Nazareno falsam opinionem, Pauli Samosateni sententiam fuisse dixerit, cum Samosatenus, Iesum Nazarenum, verum & unigenam Dei filium, & Dominum nostrum esse, agnoverit, eumq; adorandum esse dixerit, ejusq; doctrinam perpetuam in Dei Ecclesia fore confessus fuerit, & alia non pauca de ipso affirmaverit, quæ omnia Mahometes negavit.

2. à plurimis Conciliis) *Divina veritas nec ab ullis hominum Conciliis pendet, nec ab ipso orbe universo, ne minima quidem ex parte, convelli unquam, aut labefactari poterit.*

A S S E R T I O IX.

QUI verò originem tam nefandi erroris scire velit, is facta impiorum Iudeorū perpendat oportet, ex quibus facile in eam cognitionem veniet, ut hujus blasphemix auctores eosdem esse non dubitet: qui filium Dei, quòd Patrem suum dicebat Deum, æqualem se facientem Deo, volebant interficere. ¹ Hujus autem turbidi & impuri fontis Iudaici rivuli fædi fuere Cerinthus, ² E-bion, ^x Sabellius, Paulus Samosatenus, Arius, & eorum similes alii. ^y

¹ Ioan: 5. 18. ² Epiph: lib: 1. hæresi. 28. ^x Euseb: lib: 3. hist: cap: 21. ^y Epiphanius lib: 2. hæresi: 65.

ANIMADVERSIONES IN

Assertionem IX.

1. Qui verò originem) Si blasphemia est negare, Deum Christi patrem esse, & Christum Deo esse aequalem, blasphemici certè sunt isti, qui Christum, ipsum Deum esse contendunt. Nam hac ratione nec Deus Christi pater, nec Christus Deo æqualis erit. Nemo enim sui ipsius pater, nemo sibi ipsi æqualis esse potest.

2. Hujus autem) Hujus purissimæ & lucidissimæ veritatis atque sententiæ, quòd Deus, sive essentia, sive personâ, unus sit, uq; Pater tantum Domini nostri Iesu Christi, ob eamq; rem Iesus Christus ille unus Deus esse nullo modo possit, perennis uque limpidissimus fons est spiritus sanctus in sacris litteris, eaq; divina aura particula, quam nobis Deus ipse ab ipsa creationis initio indidit.

ASSERTIO X.

1. CONTRA, Fide Catholica & Orthodoxa universa Dei Ecclesia, ita unum Deum esse credit & profiterur, ut Vnitatem in Trinitate, & contrà Trinitatem in Vnitate veneretur.
2. Sunt namq; in una divina natura tres divinæ personæ: Pater, qui est à seipso: Filius, qui ante omnia secula ex solo Patre nat⁹ est:
3. A & Spiritus S. qui ab æterno ex Patre, Filioq; procedit. Quo fit, ut in confessione veræ sempiternæq; Deitatis, & in essentia unitas, & in Trinitate adoretur æqualitas. B

2. Deum: 6. 4. Gene: 18. ut supra. A Symbolum Nicaenum: B in Prasat: Ecclesia,

ANIMA DVERSIONES IN

Assertionem X.

1. Contrà fide) Deum quidem unum esse, agnoscit universa Dei Ecclesia. sed ita ut unitatem in trinitate, & trinitatem in unitate veneretur, id vel nulla Dei Ecclesia, vel certè non quatenus est Dei Ecclesia, agnoscere ullo modo potest, cum istud humanum prorsus commentum sit, cui divina veritas omnibus modis apertissimè refragatur.

2. Sunt nanque in) Egregia verò probatio, præsertim cum ad eam ex parte confirmandam Nicænum symbolum afferatur, quod ducentis circiter ac quinquaginta post Apostolorum Christi tempora annis compositum fuit. Nempe cum jam divina veritas, qua ipsorum Apostolorum tempore nonnihil contaminari cœperat, magna ex parte, non paucis doctis piisq; viris frustra renitentibus, sædata ac corrupta fuisset. Quamquam Nicænum symbolum nihil aliud habet, nisi, Iesum Christum Filium Dei unigenitum Patri ὁμοούσιον, id est consubstantialem esse, neq; ex nihilo extitisse, aut aliquando non fuisse. nihil interim de tribus divinis personis, qua in una divina natura sint, statuens, aut pronuncians.

3. Quod fit ut) Quasi ista confessio Dei spiritum, & non hominum curiositatem auctorem habuerit, eaq; in veri Dei Ecclesia aut semper fuerit, aut esse debuerit.

ASSERTIO XI.

IAM verò ut prima persona in divinis semper erat Deus: ita semper fuerit pater neces-

se

2. se est: C Sed scire oportet, hoc nomen Pater secus Deo Patri tribui, ratione æterni filii:
3. secus ratione nostri. Ad primum genus refertur illud, *Filius meus es tu: ego hodie genui te.*
4. D De nobis autem illud intelligitur: Numquid
5. non unus Pater omnium nostrum? E quod quomodo intelligatur in sequentia verba docēt: Nunquid non Deus unus creavit nos? quod etiam
6. Dominus insinuavit, cū dixit: F Ascendo ad Patrem meum, & Patrem vestrum.

C Psal: 2. 7. Proq: 8. 24. Mich: 5. 2. Heb: 13. 8. D Ps: 2. ut supra. E Mala: 2. 10. F Ioan: 20. 17.

ANIMADVERSIONES IN

Assertionem XI.

1. Iam verò ut) Immo nihil prorsus vetat, quominus Deus sit, & tamen non sit Pater. illud enim nature est, hoc voluntatis.

2. Sed scire oportet) Non negamus, ratione Iesu Christi Dei filii, qui ex muliere in tempore (ut loquuntur) factus, & natus est, non autem alicujus æterni Filii Dei, aliter ex parte dici Patrem Deum, aliter ratione nostri: sed tamen ejusdem filiationis in iū, quæ maximi sunt momēti, nos quoq; vel jam participes esse, vel aliquando fore affirmamus.

3. Ad primum genus) Vel hinc apparet. Iesum, Dei Filium ex parte eaq; potiore & præstantiore, non alia ratione esse, quàm nos filii Dei vel jam simus, vel futuri simus. Istud enim testimonium, ut ostendimus Assertionem 2. numero 2. ad Iesu resurrectionem, & sempiternum sacerdotium refertur.

tar. Iesumq; propterea a Deo generatum, ejusq; Fili-
um esse testatur, quod immortalis factus, rex decla-
ratus fuerit, Deiq; sacerdos in perpetuum constitu-
tus. Atqui nos quoque, qui filii Dei sumus, nunc par-
tim spe, partim re ipsa ista omnia aliquo modo jam
habemus, & postea suo tempore, revera ac plenè ea
consequemur, quemadmodum ex his locis liquidò
apparet, Ioh: 5. 24. 1 Cor: 15. 53. Apoc: 1. 6. & 5. 10.
& 20. 6. & 22. 5.

4. De nobis autem) Locus iste, ut doctioribus
placet, ad Deum non refertur. Vide, quid ibi anno-
tavit Franciscus Vatablus.

5. quod quomodo) Si hoc verum est, ergo lo-
cus iste de quadam hominum divina filiatione lo-
quitur, quæ per creationem contingit. Atqui crea-
tio omnibus hominibus communis est. Ex quo sequi-
tur, de divina filiatione quadam, quæ omnibus homi-
nibus est communis, isto in loco agi. Verùm quis non
videt, cum divina Iesu Christi filiatio cum nostra
confertur, non de ea filiatione nostra sermonem es-
se, quæ omnium hominum est communis, sed quæ a-
liquorum, id est, in ipsum Iesum Christum credenti-
um, est propria? Quis porrò ignorat, homines, qui Dei
filii in sanctis litteris vocantur, ob aliam causam,
eamq; multò præstantiorem ita vocari, quàm quia a
Deo fuerint creati? Nisi novam creationem intelli-
gere velimus, de qua nec Malachias eo in loco verba Mal: 2. 10.
facit, nec isti sine dubio intelligunt.

6. quod etiam) Quinimmo ex istis domini Ie-
su verbis aperte colligitur, Deum eadem ratione i-
psius

2. Ie est: C Sed scire oportet, hoc nomen Pater
secus Deo Patri tribui, ratione æterni filii:
3. secus ratione nostri. Ad primum genus re-
fertur illud, *Filius meus es tu: ego hodie genui te.*
4. D De nobis autem illud intelligitur: Numquid
5. non unus Pater omnium nostrum? E quod quo-
modo intelligatur in sequentia verba docēt:
Nunquid non Deus unus creavit nos? quod etiam
6. Dominus insinuavit, cū dixit: F Ascendo ad
Patrem meum, & Patrem vestrum.

C P sal: 2. 7. Pro 8. 24. Mich: 5. 2. Heb: 13. 8. D P s: 2.
ut supra. E Mala: 2. 10. F Ioan: 20. 17.

A N I M A D V E R S I O N E S I N

A s s e r t i o n e m X I.

1. Iam verò ut) Immo nihil prorsus vetat, quo-
minus Deus sit, & tamen non sit Pater. illud enim
naturæ est, hoc voluntatis.

2. Sed scire oportet) Non negamus, ratione
Iesu Christi Dei filii, qui ex muliere in tempore (ut
loquuntur) factus, & natus est, non autem alicujus
æterni Filii Dei, aliter ex parte dici Patrem De-
um, aliter ratione nostri: sed tamen ejusdem filia-
tionis in iū, quæ maximi sunt momēti, nos quoq; vel
jam participes esse, vel aliquando fore affirmamus.

3. Ad primum genus) Vel hinc apparet. Ie-
sum, Dei Filium ex parte eaq; potiore & præstan-
tiore, non alia ratione esse, quàm nos filii Dei vel
jam simus, vel futuri simus. Istud enim testimonium,
ut ostendimus Assertionem 2. numero 2. ad Iesu re-
surrectionem, & sempiternum sacerdotium refer-
tur.

33

*rar. Iesumq; propterea a Deo generatum, ejusq; Fili-
um esse testatur, quod immortalis factus, rex decla-
ratus fuerit, Deiq; sacerdos in perpetuum constitu-
tus. Atqui nos quoque, qui filii Dei sumus, nunc par-
tim spe, partim re ipsa ista omnia aliquo modo jam
habemus, & postea suo tempore, revera ac plenè ea
consequemur, quemadmodum ex his locis liquidò
apparet, Iob: 5. 24. 1 Cor: 15. 53. Apoc: 1. 6. & 5. 10.
& 20. 6. & 22. 5.*

4. De nobis autem) *Locus iste, ut doctioribus
placet, ad Deum non refertur. Vide, quid ibi anno-
tavit Franciscus Vatablus.*

5. quod quomodo) *Si hoc verum est, ergo lo-
cus iste de quadam hominum divina filiatione lo-
quitur, quæ per creationem contingit. Atqui crea-
tio omnibus hominibus communis est. Ex quo sequi-
tur, de divina filiatione quadam, quæ omnibus homi-
nibus est communis, isto in loco agi. Verùm quis non
videt, cum divina Iesu Christi filiatio cum nostra
confertur, non de ea filiatione nostra sermonem es-
se, quæ omnium hominum est communis, sed quæ a-
liquorum, id est, in ipsum Iesum Christum credenti-
um, est propria? Quis porrò ignorat, homines, qui Dei
filii in sanctis litteris vocantur, ob aliam causam,
eamq; multò præstantiorem ita vocari, quàm quia a
Deo fuerint creati? Nisi novam creationem intelli-
gere velimus, de qua nec Malachias eo in loco verba* Mal: 2. 10.
facit, nec isti sine dubio intelligunt.

6. quod etiam) *Quinimmo ex istis domini Ie-
su verbis aperte colligitur, Deum eadem ratione i-
psius*

Ioh: 20. 17.

psius Iesū patrem esse, quā nostrū quoque est. Nam statim addit, Deum metum, & Deum vestrum. Nemo enim dixerit, Deum non ea ratione Domini Iesū Deum esse, quā noster Deus est. Et cur (obsecro) ea verba dixit Christus, nisi ut suos consolaretur, & se ad suum & illorum communem patrem & Deum mox ascensurum illi significaret? Quare, quidquid de diversitate aliqua inter se, & illos in suis verbis indicasset, id planè inutile ei, quod agebat, fuisset. Nam quod Meum & Vestrum dixit, non autem Nostrum, id factum est, ut apertius, de quibusnām loqueretur, constaret.

A S S E R T I O X I I.

1. S E C U N D A persona S. Trinitatis est verus,
2. & unigenitus G Filius Dei, æquē verus Deus ac Pater ejus, H quod cum multa divina oracula planum faciunt: tum illud planissimum, I In principio erat Verbum: & Verbum erat
3. apud Deum: & Deus erat Verbum. & illud Thomæ: Dominus meus & Deus meus. K Hunc itaque
4. Filium Dei mirandum in modum ex patre natum ante omnia sæcula, Deum de Deo, lumen de lumine, Deum verum de Deo vero, genitum non factum, consubstantialem Patri: per quem omnia facta sunt, constanter credimus. L.

G Ioan: 1. 18. I Ioan: 5. 20. H ibidem. I Ioan: 1. 1.
K Ioan: 20. 28. L Symb: Nican.

A N I M A D V E R S I O N E S I N

Affertionem X I I.

1. Secunda persona) Iesus Nazarenus, qui

Christus dicitur ; non autem secunda alicujus trinitatis persona, verus & unigenitus Dei Filius est.

2. æquè verus Deus) Hic, etsi verus Deus, id est non fictus aut imaginarius, non tamen æquè verus Deus, ac pater ipsius est. Idq̃, vel ex eo constat, quòd ejus Pater Deus est ipsius, Ioh: 20. 17. Eph: 1. 17. Apoc: 3. 12. ipse verò sui Patris Deus non est. Nec tamen, Iesum Christum verum Deum esse, probat locus ille, 1 Ioh: 5. 20. Ibi enim præcipuus sermo est de Deo Patre ipsius, quem ait Iohannes esse illum verum Deum, τὸν ἀληθινὸν Θεόν, cuius notitiam ipsum Iesum Christum nobis dedisse affirmat. Quocirca verba illa, Hic est verus Deus, ὅτός ἐστι ὁ ἀληθινὸς Θεός, non ad Iesum Christum, sed ad Deum ipsius Patrem referenda sunt.

3. quod cum multa) Immo locus iste satù indicare potest, Iesum Christum non esse æquè verum Deum, ac patrem ipsius. cum ejus pater ibi ὁ Θεός. Ioh: 1. 11 nominetur, id est ille unus Deus: ipse verò Θεός, id est Deus, simpliciter esse dicatur. Quamvis enim non raro ille unus Deus Θεός, nullo præposito articulo, nominari soleat: tamen quia potest appellatio ista, præsertim cum non subjecti (ut loquimur) sed prædicati, quemadmodum hic fit, locum habet, aliis etiam præter unum illum Deum convenire, idcirco ad omnem dubitationem excludendam planè verisimile est, Iohannem, si, Iesum Christum unum illum Deum esse per omnia Patri æqualem, docere voluisset; non aliter, quàm τὸν Θεόν illum appellatum fu-

fuisse, maximè cum jam ibidem Patrem τὸν Θεὸν nominasset. nam ad personarum distinctionem satis erat, illum apud hunc fuisse, affirmasse. Præterea, cum ὁ Θεὸς unus tantum sit, & de Iesu Christo sub ἡ Λόγος, seu Verbi appellatione dicatur, eum fuisse apud τὸν Θεόν, quem ipsius patrem esse constat, nemo non videt, cum necesse sit, ut alius sit is, qui apud aliquem est, & alius is, apud quem ille est, Iesum Christum τὸν Θεόν, sive illum unum Deum esse non posse, ob eamq; rem æquè verum Deum, ac patrem ipsius, non esse.

Ioh: 20. 28.

4. & illud Thomæ) Iste locus similiter potius indicat, Iesum Christum, quamvis Deum, non tamen ita Deum esse, ut ejus pater est. Apparet enim, Thomam ex comperta resurrectione ipsius Iesu collegisse, illum suum dominum, & Deum esse. At Iesu resurrectio nullo modo ostendit, illum esse æternum ac summum omnium rerum dominum & Deum, qualis ejus pater est, immo contrarium demonstrare potest. Neque enim in ejusmodi Deum ullam resurrectionem, sicut nec mortem, revera cadere, sine impietate maxima vel suspicari quidem licet. Ostendit tamen Iesu resurrectio, illum veracissimum esse, ideoq; Christum Dei, vivorum & mortuorum iudicem, vitæq; æternæ datorem ab ipso Deo constitutum. Nam talem se esse, ipse professus fuerat. unde sit, ut jure optimo dominus, & Deus noster & sit, & esse dicatur.

Ioh: 4. 26.

5. 22.

17. 2-

5. Hunc itaque) Isti Nicanum symbolum amplexi

plexi de Dei filio ista constanter credunt. Nos autem ipsius Dei filii, ejusq; Evangelistarum, & Apostolorum dicta secuti, eum Casare Augusto imperante natum esse, exq; muliere factum fuisse, & per sanctificationem Dei, & spiritus, perq; resurrectionem a mortuis Dei filium extitisse, & dominum ac Deum nostrum factum esse, nobis penitus persuademus, & firmissimè asseveramus.

Luc: 2. 1. &c.
Gal: 4. 4.
Joh: 10. 36.
Rom: 1. 4.
Act: 2. 36.
Joh: 20. 28.

ASSERTIO XIII.

TERTIA verò ejusdem sanctissimæ Trinitatis persona dicitur Spiritus S. ^M Nam et si & filius, & pater est spiritus, & sanctus: (si quidem Deum Spiritum S. esse confitemur) ^N tamen cum tertiæ divinæ personæ productioni proprium nomen non sit impositum, sed spiratio, & processio ^O appelletur, efficitur hinc, ut etiam persona proprio nomine careat: quo fit, ut rectè communi omnibus tribus personis vocabulo Spiritus S. nominetur.

1.
2.

^M Mat: 28. 19. ^N Ioan: 4. 24. ^I Reg: 2. 2. ^O Ioa: 15. 26.

ANIMADVERSIONES IN

Assertionem XIII.

1. Tertia verò) *Quid spiritus sanctus dicatur, supra Assertionem 1. numero 3. dictum est.*

2. Nam et si &) *Nusquam de Filio hoc dicitur. Quinimmo ipse Apostolis suis dixit, Spiritus carnem, & ossa non habet, sicut videtis me habere. Nam, etiamsi Deum, τὸν Θεόν, spiritum appellatum fuisse concederemus, id tamen nihil ad*

Luc: 24. 39.

C

Filium

Filius pertineret, cum Filius non sit ὁ Θεός, nec unquam a sacris scriptoribus eo nomine simpliciter appellatus fuerit. Iam verò locum illum Iohan: 4. 24. (ubi tamen nos in Græco codice, non Deum spiritum esse, sed Deum spiritum querere, dictum fuisse suspicamur) ad Patrem omnino referendum esse, antecedentia verba aperte demonstrant. Ex quo præterea loco, ut ex aliis infinitis, manifestum est, nihil aliud esse Deum, seu τὸν Θεόν, quàm Patrem.

3. tamen cùm tertiæ) Si nomen Spirationis, & Processionis proprium nomen tertiæ divinæ personæ productionis non est, igitur secundæ quoque est communis. Itaq; utraque spiratio & processio est, vel potius spiratum quid & procedens. Quod vix istorū theologiam ferre posse crediderimus, quæ specificam (ut vocant) inter secundam, & tertiam personam differentiam statuere videtur, quòd secundā gignatur, tertia verò spiretur. Quòd si tamen secundū ipsos utraque spiratur atque procedit, cur, quatenus a prima spirantur atque procedunt, una primæ filius & est, & dicitur, altera verò minimè, cū tamen utraque (ut iidem asseverant) eandem prorsus cum illa essentiam habeat, & propterea nulla ratione constare possit, cur magis secundā, quàm tertia ex illius substantia generata, ob idq; ejus filius esse dicatur?

ASSERTIO XIV.

1. **E**st autem Spiritus sanctus Deus, æquè ut Pater & Filius, æqualis utrique, ac ejusdem cum utroque naturæ. Cū enim divinus spiri-

57

Spiritus eas res gerat , quæ propriæ sunt Dei,
 Deus verus sit oportet : quales sunt eæ, quas
 Apostolus ad Corinth: commemorat. Sed 3
 Spiritum S. verum Deum esse , etiam idem
 Apostolus ad eosdem Corinth: scribens ha-
 ud obscurè docet: *Nescitis, inquit, quia tem-
 plum Dei estis, & spiritus Dei habitat in vobis.* P & 4
 paulò post: *Templum enim Dei sanctum est, quod
 estis vos, & in eadem epistola: An nescitis, quo-
 niam membra vestra templum sunt Spiritus S. qui
 in vobis est ?* & paulò post : *Glorificate & portate
 Deum in corpore vestro.* Credere itaq; nos quo- 5
 que oportet in Spiritum S. tanquam in ve-
 rum Deum & Dominum vivificantem : qui
 cum patre & filio simul adoratur, & conglo-
 rificatur: qui locutus est per Prophetas. R

P 1 Cor: 3. 16. Q 1 Cor: 6. 19. R Symb: Nicæn.

ANIMADVERSIONES IN

Assertionem X I V.

1. Est autem Spiritus) *Hoc nec verbis, nec
 sententiâ usquam scriptum legitur.*

2: Cùm enim divinus) *Quid mirum est, spi-
 ritum sanctum eas res gerere, quæ propriæ sunt Dei,
 cum Dei virtus sit atque potentia, cumq; Dei opera-
 tiones spiritus sancti nomine nuncupentur? Sed non
 propterea sequitur, ipsum esse Deum, nisi priùs con-
 stet, ipsum esse personam quandam ab ipso Deo di-
 stinctam (quamquam hoc ipsum, ut ex iis etiam con-
 stat, quæ suprâ alibi attigimus, illum minimè Deum
 esse aperte ostenderet) cujus tamen rei contrarium*

ex iis, quæ modò diximus, clare perspicitur. Neque enim alicujus personæ virtus, aut operatio personæ aliqua, præsertim alia ab ea, cujus virtus & operatio est, esse potest. Præterea non satis esset, spiritum sanctum personam esse ab ea, cujus spiritus est, distinctam. Scimus enim, iis personis, quamvis creatis, per quas Deus aliquid operatur, easdem illas operationes in divinis litteris passim attribui, licet ea Dei sint propria. Nam & ipsum servare, quod Dei omnino proprium est, mortalibus hominibus attributum legitur, aded ut servatores quoque nominentur. Vide Iudic: 3. 9. 2 Reg: 13. 5. & Nehem: 9. 27.

Esa: 43. 11.

Osc: 3. 4.

1. Cor: 6. 19.

1. Cor: 16. &

17.

2. Sed Spiritum sanctum) Deus in nobis habitare, seu manere dicitur, propterea quia de spiritu suo nobis dat, 1 Ioh: 3. 24. & 4. 13. Id quod etiam ex postremo testimoniorum, quæ isti citant, perspicuum est. Statim enim subjungit ibi Paulus, quem habetis a Deo. Unde etiam fit, ut ipse spiritus Dei seu spiritus sanctus in nobis habitare dicatur. Verùm de spiritu sancto, quem isti sibi fingunt, id est, de tertia illa persona essentia divina, nihil dari potest. Apparet autem, nullo modo in nobis idcirco dici habitare Deum, quia spiritus ipse Dei, quo præditi sumus, Deus sit, cum ipse ille Deus, cujus spiritus est, in nobis habitare dicatur. quemadmodum ex ipsis sacris verbis, quæ isti protulerunt, intelligi potest. Nam cum Paulus dixisset, Spiritus Dei, π θ ϵ δ , habitabat in vobis, paulo post subjicit, Templum enim Dei, π θ ϵ δ . sanctum est, quod estis vos. Itaque illius Dei, cujus spiritum in Corinthiis illis habitare dixit-

dixit-

dixerat, eosdem templū esse, non obscure affirmavit.

1. Cor. 6. 20.

4. & paulò post) Græci codices, quibus Syriacus interpres astipulatur, non habent, Et portate, in quo verbo est, quidquid pro adversariis eo in loco videtur posse facere. Deinde ea verba, Et portate Deum in corpore vestro, nullo modo ad spiritum sanctum, quem Corinthiis illi a Deo habebant, accommodari possunt. Quorsum enim attinisset illos hortari, ut eum spiritum portarent in corpore suo, quem jam haberent? Nam si Portare pro eo, quod est Ne abjicite, dictum fuisse velimus, si quidem subaudiatur Imprudenter, insolens planè id fuerit, sin autem Consultò, de rebus gravibus tantum & molestis id dici solet. Adde, quòd alterum illud verbum, Glorificate, satius demonstrat, ibi Dei nomine spiritum sanctum non intelligi. Nusquam enim (ut credimus) in sanctis litteris glorificari ab hominibus spiritus sanctus dicitur.

5. Credere itaque) Ad suas nugas revertuntur. Nugæ enim meritò appellari possunt, quacumque non præter sacras litteras tantum, sed etiam contra ipsas ab hominibus de rebus divinis scripta, & constituta sunt. Sciendum est autem, non modò in ipsis sacris litteris, sed ne in symbolo quidem, quòd Apostolorum vocatur, aliquid de fide in spiritum sanctum dictum fuisse. Neque enim Credo in spiritum sanctum, sed Credo spiritum sanctū; omnino legendum in eo esse, præter alia multa, ipsa sermonis ratio apertè docet. Aliter enim in ea omnia, quæ consequuntur, & sic (ut alia omittamus)

in ipsam carnis resurrectionem similiter credendum esse, decretum in eo fuisse, quo quid absurdius dici potest? Deum verò, aut Dominum spiritum sanctum esse, eumq; cum Patre, & Filio simul adorari, & glorificari, neque etiam in symbolo ipso Nicano dictum est. Verùm ex Constantinopolitana Synodi decretis, quæ sexaginta circiter post annis congregata fuit, symbolo illi est additum. Nec tamen Deum, sed Dominum tantum in additum illius verbum eum nominatum fuisse constat.

A S S E R T I O X V.

1. **P**ROCEDIT verò Spiritus ζ à Patre Filioq;
2. æterna processione, tanquam ab uno principio, s Vnde in sacris literis, nunc spiritus
3. Christi, t nunc spiritus Patris v appellatur: & modò à Patre, x modò a filio y mitti dicitur: & de eo, quod est filii, accipere legitur:
4. *De meo*, inquit Dominus, *accipiet*: z ut vel huiusmodi phrasès Patri Filioque communes, cummuniter eum ab utroque procedere sint
5. argumento: qua etiam in sententia omnes veteres Orthodoxi Græci Patres fuere. Ex quo efficitur, Græcos novos & Ruthenos, multum à priscis illis Patribus dissidere. Restat, ut adversariorum fundamenta expendamus: & quam sint infirma demonstremus.

S Ioan: 10. 30. Council: Lugd: Flor: Symb: Athan: Cyrill: Nazia: Chrysost: &c. T Gal: 4. 6. V Matth: 10. 20. X Ioan: 14. 26. Y Ioan: 15. 26. Z Ioan: 16. 14.

ANIMADVERSIONES IN

Assertionem XV.

1. Procedit verò) Spiritum sanctum a Patre, & Filio aeterna processione, tamquam ab uno principio, procedere, apud sacros scriptores nusquam legitur. Nam & si dixit Christus, Ego & Pater unum sumus, quem locum ad id probandum isti afferunt, tamen hoc nihil ad rem facit, cum ibi, ut ex antecedentibus patet, non de alia unitate sit sermo, quàm potestatis. Potestatem verò illam supremam, propter quam illis unum cum Patre esse dicitur, Christo, ut homini, atque in tempore, non autem ab aeterno datam re ipsa fuisse, complura sacra testimonia evidenter demonstrant. hæc q̃, inter alia, Matth: 28.18. Ioh:5.27. & 17.2. Act:2.36 Eph:1.20,21. &c.

2. Vnde in sacris) Non spiritus sanctus simpliciter, sed spiritus, quo Christi fideles a Deo donantur, interdum spiritus Christi appellatur, eam potissimum ob causam, quod eodem spiritu Christus ipse præditus fuit. Probatur id satè aperte ex eo ipso loco, quem isti afferunt, Gal:4.6. Vbi scriptum est, Quoniam autem estis filii, misit Deus spiritum Filii sui, in corda vestra, clamantem Abba pater. Quod sine dubio idem est, ac si dixisset, Quoniam Deus filios suos vos esse vult, idcirco eundem spiritum vobis dedit, quem ipsius Filius primogenitus habuit, quiq̃ ob eam causam filiationis spiritus est. Opponit enim spiritum istum spiritui servitutis, quem sub Lege Israelitæ acceperant. ut ex loco hu-

icrespondente constat, Rom: 8. 15. Nam & hic sub-
jungitur, Itaque jam non es servus, sed filius.

3. & modò à Patre) Non est dubium, quin à
Filio quoque mitti spiritus sanctus in sacris litteris
dicatur. Sed hoc ita intelligendum est, ut à Patre
acceptum mittat. quemadmodum ex eodem ipso te-
stimonio planum fit, quod isti afferunt, Ioan: 15. 26.
Vbi ait ipse Filius, Cum autem venerit para-
cletus, quem ego mittam à patre, spiritum
veritatis, qui à Patre procedit, ille testimo-
nium perhibebit de me. Mittit igitur Filius
quidem spiritum sanctum, sed à Patre, à quo (tam-
quam à fonte videlicet) procedit. & est Filius tam-
quam rivus, qui à fonte acceptam irrigandis agris
aquam suppeditet, atq; transmittat. Et ne quis pu-
tet, hoc semper ita fuisse, aut ex ipsius Filii natura
pendere, audiat ipsum Filium ita dicentem, Et ego
rogabo patrem, & alium paracletum dabit
vobis, &c. & Petrum, qui ad hunc modum hac de
re loquitur: Dexterâ igitur Dei exaltatus (Ie-
sus) & spiritus sancti promissione accepta à
Patre, effudit hunc, quē (seu potius hoc, quod)
vos videtis, & auditis.

4. & de eo, quod) Istud propterea verè dictum
est, quia potestatem suam & gloriam Pater cum Fi-
lio communicavit. ut meritò dici possit, quaecumque
Pater habet, ea Filii quoque esse. Itaq; ubi Christus
discipulis suis dixisset, spiritum illum veritatis de
suo accepturum, & illis annunciaturum, illico ad-
junxit, Omnia, quaecumq; habet Pater, mea
sunt.

Ioh: 14. 16.

Act: 2. 33.

Ioh: 16. 15.

sunt. Propterea dixi, quia de meo accipiet, & annuntiabit vobis.

§. ut vel hujusmodi) Immo phrasæ istæ & loci, ubi illa leguntur, ut dictum est, spiritum sanctū a solo Patre, tamquam a suo principio & fonte proficisci ostendunt, ita tamen, ut per Filium, tamquam per secundam causam, & rivum quendam in eos, qui in ipsum Filium credunt, eiꝯ obediunt, derivetur.

A S S E R T I O X V I.

QUONIAM verò longum esset omnia, quæ contrā afferri solent ab adversariis, argumenta enumerare, potiora duntaxat hic breviter diluemus. Solent igitur objicere, 1.
 primum quidem nomen Essentiæ Trinitatisq; in sanctis literis non extare, ac deinde scripturas ipsas palam testari, Christi patrem solum esse verum Deum: vel quod idem est, 2.
 unum Deum, ex quo omnia. ^b Præterea nusquam Tripersonatum Deum. (sic enim audent blasphemare) in scripturis proponi. 3.
 In veteri etiam Lege nullam fieri filii Dei mentionem, nisi quando Christus Dominus prædicatur, ex hominibus nasciturus. ^d Ad 4.
 hæc passim in literis sacris Christum vocari Filium hominis. ^e Denique Acto: 2. aperte scriptum. Iesum factum esse à Deo Christū & Dominum: ^f Spiritum verò s. in Actis 5.
 quidem donum, Lucæ autem 24. Virtutem appellari. ^g Atque hæc sunt ferè adversari- 6.
7.
8.

orum argumenta. Ad quæ sic ordine respondemus.

Nic: Paruta Thesi. 1. b 5. Thesi par: 3. c cap: 3. primi lib: Ministro: Sarmatia. & Nic: Parut: Thesi 4. d Ministri lib: 2. cap: 8. ante medium. c Simon Budn: in Apologia, & Idem fol: 3. Demonstrationis. g In principio & sine cap: 4. lib: 2: Ministrorum.

ANIMADVERSIONES IN Assertionem XVI.

1. primùm quidem nomen) Hoc, tamquam indicium quoddam falsitatis adversariorum sententia, dictum aliquando a nostris fuit, nō autem, quod pro solido argumento ad eos refutandos id ducerent.

2. ac deinde scripturas) Hoc verò, tamquam solidissimum veritatis fundamentum, quod nunquam adversarii convellent, & tamquam præcipuum falsitatis adversariorum sententia argumentū, a nostris identidem assertur atque inculcatur.

3. præterea nusquam) An non potiùs isti blasphemant, qui revera tripersonatum Deum inducunt? Nam quid aliud est, Deum esse trinum in personis, sive in Deo tres esse personas, quàm Deum tripersonatum esse? cur res ipsas non rejiciunt, si vocabula tantopere horrent?

4. In veteri etiam) Dicimus, in veteri Testamento nullam fieri Filii Dei mentionem, qui jam esset, aut fuisset, sed qui ex Abrahami posteris in Davidi familia nasciturus, & homo futurus esset. Nec aliter loquuntur nostri in eo ipso loco, quē citant isti.

5. Ad hæc passim) Quis hoc possit negare?

6. Denique Acto: 2.) Hoc quoque an non verissimum est?

7. Spiritum verò) *Ne hoc quidem negare
quisquam audebit.*

8. Atque hæc sunt) *Multa præterea alia eaq̃
firmissima argumenta habemus, et si nostrum non
sit aliquid probare, qui negamus, sed adversariorum
probationes refellere, qui affirmant. Sed quomodo
hæc pauca isti refutent, videamus.*

ASSERTIO XVII.

ET si disputatio nostra non est instituta de
verbis, sed de re ipsa: tamen quoniam ver- 24
bosi verba confectantur, voces quibus Ca-
tholica Ecclesia utitur, esse ex utroque Te-
stamento collectas, sic demonstramus. Nam
cùm Exo: 3. ^h Deus vocetur, *qui est*, sive ut in 2.
Hebræo legitur, *qui erit*, perspicuè hinc ver-
bum Essentia ducitur. Sic quoniam in Ge- 3.
nesi ⁱ de Abrahamo hæc legimus, *Apparue-
runt ei tres viri*, à tribus, qui Trinum & Vnum
Deum repræsentabant, nomen S. Trinitatis
est inventum. Eadem via & ratione ex Novo
Testamento eadem nomina ducuntur: Es- 4.
sentia quidem in Apocal: ^k *Qui est, & qui e-
rat, & qui venturus est*, Trinitatis autem ex 5.
jisdem Evangelistæ Epistola ^l *Tres sunt*, in-
quit, qui testimonium dant in cælo.

^h Exo: 3. 14. ⁱ Gen: 18. 2. ^k Apoc: 1. 8. ^l I Ioan: 5. 74

ANIMADVERSIONES IN

Assertionem XVII.

1. tamen quoniam) *De istis verè dici posse,
quòd verba confectantur, id inter cætera manifestum
facit.*

facit, quod pauld ante observavimus. Nam blasphemare nostros dicunt, propterea quod nusquam tripersonatum Deum in scripturâ proponi ajunt, nempe quia hac ratione Tripersonati Dei nomen enunciam, & tamen ipsi tripersonatum ipsum Deum revera inducunt, licet Tripersonati vocem disertè nunquam proferant.

2. Nam cùm) Etsi nec de verbo *Essentia*, nec de re ipsa multùm contendimus, aut laboramus, tamen operapretium est considerare, quàm graviter isti errent, qui, propterea quod Deus (quemadmodum ipsi ajunt) ut in Hebraeo legitur, vocetur, qui erit, perspicuè verbum *Essentia* inde duci affirmant. Cum enim *Essentia* (præsertim in hac questione nostra) aliquid, quod jam sit, vel significet, vel certè perpetuò indicet, quomodo ex verbo *Erit*, quod omnino aliquid futurum significat, *Essentia* nomen duci poterit?

3. Sic quoniam) Ergo quia scriptum est, tres viros Abrahamo apparuisse, quia a Deo missi erant, licebit inde Trinitatis nomē colligere, idq; ad Deum ipsum, ejusq; essentiam accommodare; & quia isti dicunt, Deum personâ trinum esse, non licebit sine blasphemia affirmare, ab ipsis tripersonatum Deum induci; Quæ iniquitas est, si hac non est? Caterùm non modò ad Trinitatis nomen, sed ad rem ipsam, quæ nomine isto significatur, nihil locum istum de tribus viris Abrahamo conspectis pertinere posse, supra Assertionē 3. numero 3. satum demonstratum est.

4. *Essentia* quidem) Non potest locus iste ad propo-

propositum facere, cum nomine Ejus, qui est, & qui erat, & qui venturus est, apud Iohannem in eo libro Deus pater tantum significetur, ut ex salutatione patet, ubi Apostolus Deum patrem a septē illis spiritibus: & ab ipso Iesu Christo distinguens, non aliter illum nominat, quam Eum, qui est, & qui venturus est.

Apoen. 4.

5. Trinitatis autem) Præclarum verò testimonium. quod videlicet non solum planè controversum est, sed ab antiquioribus etiam cum Latinis, tum Græcis codicibus prorsus abest, quodq; Syriacus interpres nullo modo agnoscit. Vide, quid theologi ipsi Lovanienses, in novo Testamento, ab ipsis recognito, in locum istum annotaverint. Præterea, cum ex sequentibus pateat, verba illa, Et hi tres unum sūt, sine quibus testimonium nullius ponderis est, nihil aliud significare posse, quam Idem omnino testantur, nec ulla ratione essentia unitatem aliquam declarare, ridendi planè, sunt isti, qui ejusmodi testimonium ad Trinitatis nomen uni essentia divina accommodandum afferre non dubitaverint.

1. Joh: 5. 8.

ASSERTIO XVIII.

NON imus inficias hæc legi Ioan: 17. ^m Hæc est autem vita æterna, ut cognoscant te solum verum Deum. Sed additur, Et quem misisti Iesum Christum: quibus non excluduntur ea, quæ sūt de natura patris, (quemadmodum cū dicitur, solus homo, non excipitur anima ejus) Nam cū Pater & Filius & Spiritus s. sint eadem natura, fieri non potest, ut nominatis verbis sive Filius, sive Spiritus s. excludatur:

1.

2.

datur: sed falsi duntaxat Dii, ut præclare annotarunt D. Cyrillus & D. Chrysostomus. Atque hanc interpretationem esse ex medietate scriptura depromptam testimonia utriusque legis planum faciunt. Sic enim legimus in Deuter: *ⁿ Dominus solus Dux ejus fuit, & non erat cum eo Deus alienus*: Sic ad Corinth: *Aut ego solus & Barnabas non habemus potestatem, &c.* Vbi etsi solum dixit: tamen non exclusit Barnabam.

in Ioan: 17. 3. in Deut: 32. 12. o 1 Cor: 9. 6.

ANIMADVERSIONES IN Assertionem XVIII.

1. quibus non excluduntur) Proximè antecedentia verba, sed additur, &c. per parenthefim legenda sunt. quæ enim hic dicuntur, ad superiora tantum pertinent. Dicimus autem, istos pessimè argumentari. Nam etsi, cum dicitur, solum Patrem esse verum Deum, Patri nomine ea, quæ natura, seu de natura Patri sunt, non excluduntur. non tamen Filius (ut de eo priùs separatim agamus) non excluditur. Neque enim filius de natura Patri est eo sensu, in quem verba ista, de natura, accipere hoc loco necesse est. nisi fortasse, si vox Patri ita accipienda sit, ac si expressè additum fuisset Tamquam patris. Quod si fiat, id nihil ad propositam faciet, cum in verbis istis, Pater est solus verus Deus, nullo modo subintelligendum sit Tamquam pater, sed potiùs perinde censeretur debeat, ac si dictum foret, Is, qui est Pater, est solus verus Deus. Atque ob eam causam
falsum

falsum omnino erit, verbis istis ea non excludi, quæ
 sunt quidem de natura Patris, sed tamquam patris.
 Quod si dicat aliquis, Filium de natura illius esse,
 qui Pater est, non modò tamquam patris, sed etiam
 tamquam Dei, eò quòd Deus sine filio suo esse non
 possit. Dicimus, hoc planè falsum esse, in eoq, pro con-
 cesso sumendo principium peti. Nam de hoc quoque
 inter nos disputatur. Iam verò, quod ad spiritum
 sanctum attinet, concedi facile potest, eum esse de
 natura Patris, ut Dei, & propterea, cum dicitur,
 Is, qui est Pater, est solus verus Deus, spiritum san-
 ctum non excludi, id est, intelligi illum, qui Pater
 est, hoc est Deum, non sine suo spiritu. Verùm non
 idcirco ipse spiritus erit verus Deus. Exemplum i-
 psum sumamus, quod isti attulerunt. Si dico, Solus
 homo est animal rationale, certum est, me non ex-
 cludere animam ipsius hominis, quatenus scilicet
 hominem intelligo non sine ipsius anima. ea enim
 de natura ejus est. Sed non idcirco hominis anima
 erit animal rationale. Quæ autem de spiritu sancto
 diximus, eadem de Filio, etiamsi is de natura Pa-
 tris tamquam Dei esset, dicta volumus. Sed dicet
 quipiam, Filium, & spiritum sanctum non solum
 de natura Patris tamquam Dei esse, sed etiam u-
 nam naturam cum Patre, idq, istos in assumptione
 sui argumenti, seu consequentiæ probatione dicere.
 Respondemus primùm, hoc illud ipsum esse, de quo
 disputatur, & locum istum idcirco a nostris afferri
 solere, ut appareat, nec filium, nec spiritum sanctum
 esse verum Deum, aequè ac Patrem, quod re ipsa i-
 dem

dem est, atque non esse eandem naturam cum Patre. Deinde dicimus, istos in consequentia probatione plus dixisse, quàm opus fuerat. Satis enim fuisset dicere, Filium, & spiritum sanctum esse de natura Patris, quemadmodum fuerat propositum. Aut certe ad hunc modum proponere oportebat, Quibus non excluduntur ea, quæ sunt eadem natura cum Patre. Quod ideo isti non fecerant, ne propositionis, ejusq; probationis ineptitudo quadam nimis aperta esset. Nam quid attinet dicere, non excludi ea, quæ sunt eadem natura, idvè, exemplo allato, probare, præsertim tali exemplo? Nec enim hominis anima eadem est natura cum ipso homine. Patet hoc ex definitione utriusq; quæ enim definitio unius est, nūquam alterius esse poterit. Itaque id verum esse constat, quod ab initio diximus, istos pessimè argumentatos esse.

2. Sed falsi) Fatemur, omnino propter Gentium falsos deos verba illa a Domino Iesu dicta fuisse. Quis enim tunc temporis de istorum portentis, quibus due præterea personæ, seu subsistentiæ præter Patrem inducuntur, quarum utraque sit æternus Deus per omnia ipsi Patri æqualis, vel jomniabat quidem? Dicimus tamen, ejusmodi esse Christi verba, ut iis non minùs portenta ista, quàm falsi illi dii excludantur. Etenim, cum necesse sit, solum verum Deum, τὸν μόνον ἀληθινὸν θεόν, unum tantum esse, ἡγὰρ Pater esse dicatur, nec Filius autem, nec spiritus sanctus sit Pater, quis tam bebes est, quis videat, nec Filium, nec spiritum sanctum esse illum verum Deum?

3. At-

3. Atque hanc) Ex media scriptura depromptum est, soli Iehovæ tribui aliquid ad deos alienos excludendos, non autem eos, qui cum ipso Iehovæ conjuncti sunt, atque ab eo pendent, per quos ipse aliquid operatur, quiq; ei sunt carissimi. Cujus rei usinam isti, ubi maxime opus est, meminisse vellent. non sanè ex Christo Iehovæ ipsum Iehovā facerent.

4. Sic ad Corinth:) Exemplum istud nihil ad rem facit, cum is, quem isti eo in loco non excludi ajunt, non solum aperte nominatus fuerit, sed etiam eadem prorsus verborum structurâ comprehensus. ita ut non quidem non excludi, sed disertis verbis includi dicendus sit. Nam si dicant, hic quoque aperte nominatum fuisse Iesum Christum, & eadem verborum structurâ disertè comprehensum (id quod superioribus illis verbis innuerant, sed additur, &c.) Respondemus, verbum quidem Cognoscant, non minus ad Iesum Christum, quàm ad Patrem referri, & propterea vitam æternam in utroque cognoscendo consistere: sed nihil tamen, quod ad verborum structuram attinet, ad Iesum Christum verba illa pertinere, solum verum Deum. Neque enim cohærent illa omnino cum verbo Cognoscant, quasi dicere voluerit Christus, Vt cognoscant te, & quem misisti, Iesum Christum esse solum verum Deum. Sed verba illa, solum verum Deum, per appositionem legenda, & interpretanda sunt. ac si dictum fuisset. Vt cognoscant te, qui es solus verus Deus, & cognoscant, quem misisti, Iesum Christum. Est autem animadvertendum, istas duas interpretationes

rationes & responsiones ad eundem locum attulisse, & ineptissimè simul miscuisse, quamvù illas tamquam unam attulerint. Nam & quia Filius, & spiritus sanctus sint eadem natura cum Patre, neutrum excludi volunt, & quia Filius nominatus deinde sit, ad ipsum quoque, quæ de Patre dicta sunt, pertinere contendunt. Neque tamen interim animadvertunt, posteriore interpretatione spiritum sanctum, cum ipse nominatus non sit, tacitè excludi. Iam verò, quod ad locum istum Pauli attinet (ut alia non pauca emittamus) præter ea, quæ dicta sunt, illud observandum est, in Græco haberi ἢ μὴ & ἐγὼ καὶ Βαρνάβας, id est, Aut, vel Num solus ego & Barnabas, anteponi videlicet nomen Solus nomini Ego, cui nomen Barnabas per simplicem copulam statim coniungitur, ita ut possit utrumque pro uno nomine haberi, & nomen Solus ex ipsa Grammatica vi non minùs ad Barnabam, quàm ad Paulum pertinere.

ASSERTIO XIX.

- Sic in eadem Epistola ^P ore quidem Apostolico dicitur: Nobis tamen unus Deus Pater, ex quo omnia: sed additur, Unus Dominus Iesus Christus, per quem omnia: Vbi sine dubio, vel sententiâ adversariorum à dominatione Christi non excluditur Pater. Quare si in cognitione Christi posita est vita æterna, si quæ per eundem Christum unicum Dominum nostrum facta sunt omnia, idem Iesus Christus sit verus Deus oportet. Et quemadmodum*
- hic*

75

hîc à Divinitate Filius non excluditur, ita
nec Spîritus s., ut tum ex suprâ allatis scri-
pturîs, tum ex hac, *¶ Dominus autem spîritus est,*
colligitur: sed neque a danda nobis vita ex-
cludi potest. Nam *spîritus vivificat*, ut habetur
eodem capite: Neque enim sanctæ literæ o-
mnia ubique: sed varia variis in locis tradunt.

¶ 1 Cor: 8. 6. q 2 Cor: 3. 17.

N I M A D V E R S I O N E S I N

Assertionem X I X.

(tur) Non ita additur, ut cum proxi-
quam in unam sententiam conjungi
abiicitur tantum, ut id explicetur, quod
positum fuerat, nos scilicet unum tantum-
eum, & unum Dominum habere. nam, ex-
p. quis esset ille noster unus Deus, exponendum
erat, quis noster ille Dominus esset.

2. Vbi sine dubio) Non excluditur quidem
Pater a dominatione Christi, Verum non propter ra-
tiones aliquas extra ipsum locum petitas, sed quia,
cum ibidem jam dictum fuerit, Patrem esse illum u-
num nostrum Deum, sequitur necessario, nullam esse
dominationem, quam nos agnoscere debeamus, quæ a
Patre non pendeat & profiscatur, tantum abest, ut
ab ea ipse excludi possit. Nomen enim Deus eo loco, ut
frequentissime fit, etsi nomen ejusmodi est, quod a-
liis quoque in ipsis sacris litteris tributum invenitur,
tamen pro rerum primo auctore, & ex se ipso Domi-
no ac moderatore accipitur, quem unum tantum esse
ait apostolus, eumq; Patrem illum, quippe ex quo solo

omnia deriventur atque dependeant. At verò, cum dicitur, nobis esse unum Dominum Iesum Christum, quia nomen Dominus eo loco minùs significat, quàm nomen Deus, a quo manifestè distinguitur (cum enim significat, qui nobis dominetur non ex seipso, sed ex alio, & per quem, non autem ex quo, aliquid in nos derivetur, ut ex ipsius Apostoli verbis apparet) idcirco nulla prorsus ratione potest Christus in divinitate illa Patri supra exposita essentialiter (ut ita dicamus) includi. immo, ut ab ipsa secūdum rationem istam excludatur, necesse est. Si dixerit (exempli causa) civitas aliqua, cui gubernande Rex unum quempiam tantum nominatim praefecerit, sibi unum tantummodo principem esse, itemq; unum gubernatorem, rectissimè locuta fuerit. Nec tamen vel Rex per praefectum illum civitatem istam non gubernabit, vel ille gubernator civitatis princeps erit eadem ratione, qua Rex ipse est. Adde, quòd, si diligentius res expendatur, qua ratione Christus a divinitate illa Patri excluditur, eādem Pater a Christi dominatione illa excludi dicendus est. Nam, quemadmodum Christus non est Deus, ex quo omnia, sic Pater non est Dominus, per quem omnia. Immo, dicent isti. Scriptum est enim de Deo, quem vos Patrem tantum esse contenditis, **Quoniam ex ipso, & per ipsum, & in ipso sunt omnia. Et alibi legitur. Decebat enim eum, propter quem omnia, & per quem omnia, &c. Vbi non dubium est, quin de Deo Patre**
verba

Rom: 11. 36.

Heb: 1. 10.

verba fiant, quidquid aliter nonnullis visum fuerit, & quidam Latini codices suadeant, qui in sequentibus verbis contra fidem Græcorum exemplarium, & emendationum Latinorum, ac Syriacæ interpretationis, immo contra id, quod locus ipse omnino postulat, non Consummare habent, sed Consummari. Verum sciendum est, alio sensu dici, per Deum, seu per Patrem esse omnia, & alio per Christum. Per Deum, seu per Patrem dicuntur esse omnia, ne quis existimet, ex Deo quidem omnia esse, sed ita tamen, ut vel operandi instrumenta aliunde petat, vel ipsis instrumentis uti necesse habeat. Itaque, per ipsum quoque esse omnia, significat, & instrumenta ipsa, per quæ aliquid operatur, ab ipso proficisci, ab eoq; omnem vim suam sumere, nec ipsi illi opus esse. Sed, cum dicitur, per Christum esse omnia, tunc Christus is esse affirmatur, per quem Deus, tanquam per instrumentum, omnia in nobis operetur. Atque hoc sensu nullo modo Pater est Dominus, per quem omnia.

3. Quare si) Quamvis in cognitione Christi posita sit vita æterna, non tamen est Christus verus Deus, æquè ac Pater. Propterea enim, Christo cognito, vita æterna habetur, quod, qui Christum novit, Patrem novit. nec sine Christo, ejusq; cognitione, Patris cognitio haberi potest. Hancq; ob causam ad vitam æternam consequendam, Iesu Christi cognitio cum Patris cognitione, ab ipso Christo conjuncta est.

Ioh: 14. 9.
Mat: 11. 27.
Ioh: 17. 22.

4. Et quemadmodum) Non excluditur quidem Filius divinitate Patris, sed ea tamen ratione,

qua Regi praefectus a regia illa potestate, atque auctoritate non excluditur. Caterum, sicuti praefectus Rex non est revera, ita & Filius non est revera ille Deus, qui est Pater. Atque hac ratione, ut diximus, a Patri divinitate excluditur.

5. Ita nec spiritus s.) Ad locos supra allatos satis responsum est. Quod autem ad locum istum attinet, Dominus autem spiritus est, in nihil ad hanc rem pertinere potest, cum in eo non dicatur, spiritum sanctum esse Dominum, sed Dominum esse illum spiritum, de quo videlicet antea sermo fuerat. Id autem metonymicè dictum est, quia nimirum ab ipso Domino proficiscitur spiritus ille. Non secus atque Christus spes nostra dicitur, quia ab ipso spes, quàm vita, ac felicitatis nostra habemus, proficiscitur.

6. sed neque a danda) Nemo erit, qui neget, spiritum sanctum a danda nobis vita minimè excludi. nam, ut dictum fuit, spiritus sanctus ipsa Dei vis atque efficacia erga nos est. Non tamen huc pertinet locus ille, spiritus autem vivificat, ut isti sunt arbitrati. Ibi enim intelligendum est, non alia ratione vivificare spiritum, quàm littera occidat. Atque littera non propria quadam sibiq; insita vi occidit, sed quia, quisquì illi adheret, moritur. Quare neq; etiam spiritus ille propria quadam sibiq; insita vi vivificare dicendus est, sed quia, quisquì illi adheret, vivit.

7. Neque enim) Hoc verum est. Sed non sunt tamen sancta littera sibi ipsis repugnantes. Quocirca,

*cum ea alicubi tradant, nobis unum esse Deum, e- 1. Cor. 2. 6.
umq; Patrem illum esse, ex quo omnia, & nos in il-
lum, nullo modo fieri potest, ut alibi tradant, spiritum
sanctum esse illum unum Deum, cum spiritus san-
ctus non sit Pater ille, ex quo omnia, & nos in illum.*

ASSERTIO XX.

NUSQUAM quidem literæ sacræ Triper-
sonatum Deum vocant: (hæc namque por-
tenta verborum ab Hæreticis sunt conficta).
Sed eadem divinæ literæ ubique testantur
unum Deum esse, Patrem & Filium & Spiri-
tum S., ut ex superiorum Thesium plurimis
testimoniis intellectum est.

ANIMADVERSIONES IN

Assertionem XX.

1. hæc namque) *Si hæretici sunt, qui ista ver-
borum portenta ad alios tantum redarguendos con-
finxerunt, certe hæreticissimi (ut sic loquamur) ex-
istimandi sunt illi, qui rerum ipsarum monstra, quæ
in verbis significantur, ad veritatem obruendam ex
proprio capite confinxerunt. Vide, quæ scripsimus
Assertionem 16. numero 3. & Assert. 17. num. 1. & 2.*

2. Sed eadem) *Immo divina littera ubique te-
stantur, unum Deum esse, Patrem domini nostri Je-
su Christi, nec alium esse præter illum, ut ex jam
examinatis testimoniis quilibet conjicere potest, &
sine dubio deprehendet, quinquis sacras litteras, o-
mni præjudicio remoto, non oscitanter perlegerit.*

ASSERTIO XX.

IAM verò qua fronte audent isti tam perti-

- naciter asseverare, nullam filii Dei in veteri Testamento mentionem fieri? cùm ipse Apostolus tot tamque antiqua testimonia in ea Epistola, quam ad Hebræos scripsit, de Domino nostro explanet? Sic enim ait: *1 Cui enim dixit aliquando Angelorum: Filius meus es tu: ego hodie genui te? & Ego ero illi in Patrem: & ipse erit mihi in filium. & cùm iterum introducit primogenitum in orbem terræ, dicit: Et adorent eum omnes Angeli Dei. Et ad Angelos quidem dicit: Qui facit Angelos suos spiritus, & ministros suos flammam ignis: ad filium autem: Thronus tuus Deus in seculum seculi: virga aequitatis, virga regni tui. Dilexisti iustitiam, & odisti iniquitatem: propterea unxit te Deus, Deus tuus oleo exultationis, præ participibus tuis. & Tu in principio Domine terram fundasti: & opera manuum tuarum sunt cæli.*

1 Heb: 1. 5. Ibidem.

ANIMADVERSIONES IN

Affertionem X X.

1. Iam verò) Isti ipsi fatentur, a nostris concedi, in veteri Testamento filii Dei mentionem tunc fieri, cum Christus Dominus predicatur ex hominibus nasciturus. id nimirum fatentur isti supra Affertione 16. (de quo, quid sit, vide ibidem numero 4. explicationem nostram) & tamen hic eos nostris obicere non pudet, quòd, nullam fieri in veteri Testamento filii Dei mentionem, pertinaciter asseverent. Itaque suo ipsorum testimonio hac in re graviter calumniati fuisse deprehenduntur.

2. Cui enim) Hoc testimonium ad Christi resurrectionem referendum esse antea docuimus, Assertionem 2. numero 2.

3. &c: Ego ero illi) Hoc verò ad filium aliquem, qui jam esset, nōdum qui ab aeterno fuisset, non pertinere, verba ipsa aperte indicant, in quibus de futura (ut ita loquamur) paternitate, futuraq; filiatione agitur. Itaque ex eo non modò non probatur id, quod isti volunt, vel potius, nisi calumniari pergant, velle debent, verum etiam sententia nostra de Filio Dei, quòd, antequam ex Maria nasceretur, non existerit, haud mediocriter confirmatur. 2. Sam: 7. 14.

4. & cùm interim). Hinc porrò manifestum est, Filium Dei, de quo testimonia citat Apostolus, & hominem fuisse, & tamquam hominem ab ipso, nec extra hominem consideratum esse. Quandoquidem omnino tamquam homo, primogenitus ille in orbem terrarum introductus fuit, praesertim, cum iste orbis terrarum sit ille nobis futurus, de quo, (ut ipse ait) Apostolus loquitur. Heb: 1. 6. Heb: 2. 5.

5. ad filium autem:) Dum sine ulla causa querunt isti, ut in Testamento vetere filii Dei mentionem fieri ostendant, ea testimonia afferre pergunt, quae in universa hac disputatione nostra ipsis maximè adversantur. Ex hoc enim testimonio, Christum & ea ratione Deum esse apparet, quā res creata deus esse potest (de Salomone enim primò ista omnia dicta sunt) & tamquam deum, seu quatenus deus est, deum suum habere, ab eoq; praesentibus confortibusungi. Ex quo etiam satis perspicuum est, Psal: 45. 6. &c.

in loco isto de nullo Dei Filio, qui homo non sit, *vel* aliquando homo non fuerit, verba fieri.

Heb: 1. 10.

Psal: 102. 6,

8c.

2. Cor: 15.

26, &c.

Phil: 3. 21.

6. & Tu in principio) In his verbis vel Apostoli ad Deum apostrophe est, ut non pauci ex nostris visum fuit. non autem de Dei filio testimonium aliquod, quod ipse afferre voluerit: vel testimonium quidem de Dei filio est inter alia antecedentia numerandū, quæ ibi Apostolus attulit, non tamen quia verba ad ipsum Filium dirigantur, aut de Filio in ipsis, præcipue agatur, sed quia is locus vaticinationem continet de re ad Filium quoque pertinente, & ex qua Filii summa præstantia elucet, quâ angelos antecellit, id quod sacris testimoniis confirmare, Apostolo, ut ex v. 4. apparet, propositum fuerat. Continet nimirum is locus vaticinationem de mundi huius aspectabilis abolitione, & horum seculorum in alia præstantiora mutatione. Iam verò hæc per Filium in ejus postremo adventu fient. cui hoc a Patre datum est, ut ipse sit, qui mortalitatem positus aboleat, & suos vite sempiternæ atque celestis præmio afficiat, simulq; calos, qui nunc sunt, & terram unâ cum impiis in die judicii perdat. Vide 2 Pet: 3. Quamvis igitur in Psalmo mundi huius abolitio: atque mutatio Deo ipsi tribuatur, nec filii Dei ulla mentio aperte fiat, tamen quia Deus non nisi per Filium suum illam factururus est, propterea ad Filium vaticinatio ista ab Apostolo meritò accommodatur. Nam suprâ quoque ad Filium testimonium illud accommodavit, adorent eum omnes angeli Dei, idq; in primogenita in orbem terrarum introducen-

Psal: 97. 7.

Hoc dictum fuisse ait. tum tamen in Psalmo, unde testimonium illud petatum est, nulla aperta Filii Dei, ejusve in orbem terrarum introductionis mentio fit, & verba illa ad ipsum Deum ibi manifestè referantur. Nempe quia locus vaticinationem de Filii regno continet, atque adoratio illa Deo tribuenda Iesu Christi personam respicit, in quo, & per quem in orbem terrarum introductum, id est in mundum illum inaccessibilem, in ejusq; possessionem atque imperium missum, ipsi angeli Deum adoraturi erant. Nec verò quemquam moveat, quod in citato ab Apostolo loco nostro ea verba habentur, Tu in principio Domine terram fundasti, & opera manuum tuarum sunt celi, qua nullo modo rem aliquam futuram significant, nec ad Dei Filium, tanquam hominem, accomodari possunt. Namque animadvertendum est, Apostolum necesse habuisse ista quoq; verba recitare, ut ea intelligerentur, quae in testimonium adducere volebat. Pendent enim ea omnia ex istis per nomina relativa, quibus terra & celi in ipsis non nominati significantur. Itaq; ista quoque attulit, ut, qua de re in verbis ipsius testimonii ageretur, percipi posset. Cumq; necesse habuisset ab ipso initio locum recitare, ad finem etiam ejus recitationem perduxit, & integrum prorsus attulit. Hoc dicimus propter extrema verba illa, Tu autem idem es, & anni tui non deficient, si cui fortasse videretur, ea ad Filii personam, tanquam homini, minime accomodari posse. Nobis quidem secus videtur, & dicimus, in illis sempiter-

Psal. 102. 

num Iesu Christi regnum significari Non est similiter, cur quis de interpretatione nostra dubitet, quia antecesserint verba illa, Ad filium autem, ex quibus videlicet appareat, Filium esse illum, ad quem huius testimonii verba dirigantur, quemadmodum Filius est ille, ad quem verba proximè superioris testimonii, quod statim, ut hoc, post verba illa, Ad Filium autem, consequitur, diriguntur. Nam Ad Filium autem (subaudi, dicit) non significat, Ipsum Filium alloquitur, sed de Filio loquitur. Patet hoc ex superiorib⁹ illi verbis, Et ad Angelos quidem dicit, quæ non cum ipsis Angelis, sed de Angelis verba fieri significant, ut ex loco ipso, qui recitatur, apparet, Qui facit angelos suos spiritus, & ministros suos flammam ignis. Vbi etiam non præcipuè de ipsis angelis, sed de Deo est sermo. Caterum dissimilitudo inter hoc, & superius testimonium nihili facienda est, non solum quia satis similia sunt, si in utroque aliqua ratione de Filio agatur, verum etiam quia Apostolum ejus rei nullam rationem habuisse constat. In ipso enim afferendorum testimoniorum initio ait, Cui enim dixit aliquando angelorum, filius meus es tu, ego hodie genui te? Vbi nemo non videt, citati testimonii verba ipsi Filio dicta fuisse, ut præfatus Apostolus fuerat. & tamen illico addit, Et rursum, Ego ero illi in patrem, &c. cujus testimonii verba ipsi Filio dicta non fuisse, certissimum est.

ASSERTIO XXII.

PLURIMAS adversarii solent nominare
scri-

scripturas, quibus Christum verum esse hominem docent. Sed eas nominant, ut fucum suæ causæ faciant: volentes multitudine testimoniorum superiores videri: & in iis suum ingenium ostendant, quæ, non minus à nobis, quàm ab illis stant: qui ut Christum Dominum verum Deum esse affirmamus: ita & verum hominem libenter cum D. Athanasio profitemur, ut sit Christus Dominus perfectus Deus, perfectus homo ex anima rationali, & humana carne subsistens.

ANIMADVERSIONES IN
Assertionem XII.

1. ut fucum.) Immo ut fucum removeant, quem isti, eorumq; magistri rudioribus facere solent. Nam, si Christus verus homo est, ut verus atq; æternus Deus æquè ac Pater sit, fieri nullo modo potest, etiamsi alioqui plures personæ in una Dei essentia esse possent, ne proinde distinctio illa Personæ & Essentiæ, simulq; Idiomatum communicatio illa (quibus duabus rebus, licet manifestè partim falsis atque ridiculis, partim nullum hîc locum habentibus, veritati velum quoddam obtenditur) planè admittenda essent.

2. & in iis) Nondum videre possumus, quanam ingenii ostentatio esse possit in suadendo rationibusq; præterea, si opus est, confirmando, eum, qui verus homo sit, id est res creata & naturâ mortalis atque caduca, æternam simul Deum, id est rem increatam & naturâ immortalem ac sempiternam esse non pos-

num Iesu Christi regnum significari Non est simili-
liter, cur qui de interpretatione nostra dubitet, quia
anteceperint verba illa, Ad filium autem, ex qui-
bus videlicet appareat, Filium esse illum, ad quem
hujus testimonii verba dirigantur, quemadmodum
Filius est ille, ad quem verba proximè superioris te-
stimonii, quod statim, ut hoc, post verba illa, Ad Fi-
lium autem, consequitur, diriguntur. Nam Ad
Filium autem (subaudi, dicit) non significat, I-
psam Filium alloquitur, sed de Filio loquitur. Patet
hoc ex superiorib⁹ illis verbis, Et ad Angelos qui-
dem dicit, quæ non cum ipsis Angelis, sed de An-
gelis verba fieri significant, ut ex loco ipso, qui reci-
tatur, apparet, Qui facit angelos suos spiritus,
& ministros suos flammam ignis. Vbi etiam
non præcipuè de ipsis angelis, sed de Deo est sermo.
Ceterum dissimilitudo inter hoc, & superius testi-
monium nihili facienda est, non solum quia satis si-
milis sunt, si in utroque aliqua ratione de Filio a-
gatur, verum etiam quia Apostolum ejus rei nullam
rationem habuisse constat. In ipso enim asserendo-
rum testimoniorum initio ait, Cui enim dixit a-
liquando angelorum, filius meus es tu, ego
hodie genui te? Vbi nemo non videt, citati testi-
monii verba ipsi Filio dicta fuisse, ut præfatus Apo-
stolus fuerat. & tamen illico addit, Et rursum, E-
go ero illi in patrem, &c. cujus testimonii verba
ipsi Filio dicta non fuisse, certissimum est.

ASSERTIO XXII.

PLURIMAS adversarii solent nominare
scri-

Scripturas, quibus Christum verum esse hominem docent. Sed eas nominant, ut fucum suæ causæ faciant: volentes multitudine testimoniorum superiores videri: & in iis suum ingenium ostendant, quæ, non minus à nobis, quàm ab illis stant: qui ut Christum Dominum verum Deum esse affirmamus: ita & verum hominem libenter cum D. Athanasio profitemur, ut sit Christus Dominus perfectus Deus, perfectus homo ex anima rationali, & humana carne subsistens.

A N I M A D V E R S I O N E S I N

Affertionem X X I I.

1. ut fucum.) Immo ut fucum removeant, quem isti, eorumq; magistri rudioribus facere solent. Nam, si Christus verus homo est, ut verus atq; æternus Deus aequè ac Pater sit, fieri nullo modo potest, etiamsi alioqui plures personæ in una Dei essentia esse possent, ac proinde distinctio illa Personæ & Essentia, simulq; Idiomatum communicatio illa (quibus duabus rebus, licet manifestè partim falsis atque ridiculis, partim nullum hic locum habentibus, veritati velum quoddam obtenditur) planè admittenda essent.

2. & in iis) Nondum videre possumus, quanam ingenii ostentatio esse possit in suadendo rationibusq; præterea, si opus est, confirmando, eum, qui verus homo sit, id est res creata & naturâ mortali atque caduca, æternum simul Deum, id est rem increatam & naturâ immortalem ac sempiternam esse non pos-

posse. Nam quū tam bebes aut rudū est, qui, si animum adverterit, id ita se habere, perspicuē non cernat, & aliū apertē demonstrare non queat?

3. quæ non minūs) Quomodo verò? Nam ex eo, quod Christus sit verus homo, in speciem saltem probatur, eum non esse æternum Deū, quemadmodum isti affirmant: nulla verò prorsus ratione ex eo ipso concludi potest, eum esse æternum Deum, quod nostri negant. De hoc enim inter utrosq; disputatur, non autem de eo ipso, utrū Christus sit verus homo, nec ne.

A S S E R T I O X X I I I.

A C T O R: 2. Petrus loquitur: Certissimē sciat ergo omnis domus Israel: quia & Dominum eum, & Christū fecit Deus hunc Iesum, quem vos crucifixistis. Sed intelligere oportet, Christum secundū naturam divinam factum non esse: sed potiūs illum esse, per quem facta sunt omnia. Secundū vero humanam naturam, factum esse concedimus, Rom: 1. Qui factus est ei ex semine David secundū carnem. Et quidem multō ante Resurrectionem factum eum esse C H R I S T U M, id est, Regem & Dominum secundū naturam humanam, firmissimo argumento sunt hæc divina testimonia: Vbi est, qui natus est Rex Iudeorum? &, Vnde hoc mihi, ut veniat mater Domini mei ad me? Alioqui quatenus Deus, semper erat Dominus omnium. Postremō adversarii hoc verbum Dei apertē adulterant: Nam cū nusquam ha-

89
habeat scriptura filium Dei esse factum Deum: (Absit enim ut factitium eum Deum credamus) ipsi tamen hunc locum ita interpretantur, quasilegerent, *Deum fecit, & non Dominum eum, & Christum fecit.*

f. Matth: 2. 2. t. Luc: 1. 43.

ANIMADVERSIONES IN

Affertionem XXIII.

1. Actor: 2. Petrus) *Locus iste a nostris non idcirco allatus fuit, ut probaretur, Christum, id est illū qui Christus est, fuisse factum, sed ut demonstraretur, Iesum Nazarenum, quā Dominus & Christus est (cōq; Deus, ut postea ostendemus) non semper existisse, sed factum aliquando a Deo fuisse.*

2. Et quidem) *Non negamus, Iesum Nazarenum etiam ante resurrectionem Dominum, & regem aliqua ratione factum fuisse. Iam enim ingente potestate ac virtute präditus erat, & primitias quasdam sui dominatus, suiq; regni habebat. Verumtamen interim re ipsa dominationem, & regnum suum, quippe ad quod prævi violenta morte perventurus erat, adeptus nondum fuerat. Nec satis sanè mirari possumus, quemquam esse, qui hoc negare audeat, cum tota scriptura id apertissimè testetur, præsertim verò locus a nostris allatus, in quo disertū verbi scriptum est, eum Iesum Nazarenum, quem Iudæi crucifixerant, Dominum & Christum a Deo factum fuisse. Nam, postquam crucifixus fuerat, & ita ante resurrectionem, id Deum fecisse, & ipsa allata verba satū indicant, & totus locus aperte*

Luc: 24. 26.
Act: 2. 16.
perit

pertè demonstrat, in quo potissimum de Iesu Nazareni resurrectione agitur, quâ, & simul eâ, quæ per ipsam secuta esset, ejusdem Iesu exaltatione exposita & confirmatâ, tandem ita in prima illa concione, quam ad Iudeos habuit, concludit Petrus, Certissimè sciat ergo omnis domus Israel, quia & dominum & Christum fecit Deus hunc Iesum, quem vos crucifixistis. Et tamen audent isti asserere, filium Dei, etiam secundum humanam naturam multò ante resurrectionem Regem, & Dominum fuisse factum. neque hoc testimonium interea ab iis, qui contrà sentiunt, allatum ulla responsione dignantur. Nam quæ ipsi testimonia afferunt, in quibus Iesus ab ipso ortu rex Iudeorum, & Dominus appellatus est, nullius planè sunt ponderis. Nemo est enim, qui nesciat, ea, quæ vel ex Dei singulari aliquo decreto, vel alia quacumque ratione certò futura sunt, tamquam præsentia haberi, ac dici. præsertim verò, si futura qualitates sint ejus rei, quæ jam ipsa adsit. Exemplum, ne longius abeamus, esto in eo testimonio, quod isti Assertionem secundam ad idem, quod hic, probandum ex Luca citant, Natus est vobis hodie salvator, qui est Christus Dominus. Nam ex Matthæo liquet, Iesu nomen, quod a servando seu salvando ductum est, idcirco Dei filio ab ipso ortu inditum fuisse, quia in salvum facturum esset populum suum a peccatis eorum. Non igitur adhuc revera salvator erat, cum natus est. alioquin, ut Iesu nomen illi conveniret, non opus fuisset ad id, quod futurum erat, respicere. &

tamen

Luc. 2.
21.

Matth. 1.
21.

tamen jam tum disertè Salvator appellatur. Ratio est, quia jam decreverat Deus, ut Salvator esset.

Quinetiam in altero testimoniorum, quæ hic citant, Maria Christi mater vocatur, cum tamen adhuc eum non peperisset, & sic revera ejus mater nondum esset. nempe quia mox certò futura erat. Cùm Samuel missus est a Deo ad ungendum unum ex filiis Isai, inter quos sibi de rege prospexisse Deus dixerat, simul atq; Eliabum vidit, qui unus ex illis erat, decoro aspectu, & staturâ corporis procerâ, dixit, 1. Sam: 16. 7.
Nam (seu Certè) coram Iehova Christus ejus est? putans eum esse, quem Dominus elegisset. Itaq; Christum Iehova illum vocavit, non quòd jam esset, sed quòd omnino futurum arbitraretur. & ita Deum jam decrevisse, sibi persuaderet. Vide autem, ut istorum errorem clariùs perspicias, quæ scripsimus Assertionè 2. numero 5. quibus alia multa adjungi possent, sed hù contenti esse volumus.

3. Postremò adversarii) Quin potiùs apertè calumniantur isti. Nemo enim ex nostris ait, scriptum ibi esse, Iesum Deum fuisse factum. sed, ut isti ipsi fatentur, ita locum interpretantur, ac si id ibi scriptum esset. Itaque falsum omnino est, eos verbum illud Dei adulterare, etiamsi in sua interpretatione fallerentur. Cujus interpretationis ratio hæc est, quòd, cùm Dei nomen Christo in sacris literis alicubi tributum, sit nomen (ut vocant) appellativum, quod dominationem, & benefaciendi vim aliquam insignem & planè divinam significat, hæc autem Domini, & Christi appellatione illi passim

tributâ prorsus contineantur, certè, si scriptum est, eum dominum & Christum fuisse factum, intelligere oportet, Deum quoque eundem factum esse, & si non ante revera Dominus & Christus factus esse dicitur, quàm a mortuis revixit, non ante quoque Deum factum fuisse, concludendum est. Præterea isti ipsi Assertionē s. ex eo, quòd Christus in sanctis litteris Dominus esse doceatur, Deum illum esse non obscurè contendunt. Cur ergo in aliis id tantopere vituperant, quod ipsimet faciunt? Adde, quòd nostri rectè ex facto domino & Christo Deum factum colligunt, si vel ex sola Domini appellatione, ut ab istis fit, Dei quoque appellationem colligere licet. sed perperam ex eadem Domini appellatione colligunt isti naturam divinam, de qua sine dubio in Assertionē illa quinctâ agebatur. Potest enim quis Dominus esse non naturâ, sed Dei gratiâ. ut certè Iesus est, cum disertis verbis scriptum sit, eum a Deo Dominum fuisse factum. Postremò, ut, quàm iniqua istorum reprehensio sit, apertius constet, sciendum est (ni fallimur) & Hilarium lib: 5. de Trinit: & Ambrosium lib: 1. de fide ad Gratianum, fecit eum deum & Christum, in Petri verbis legere.

A S S E R T I O XXIV.

1. **A**D extremum quod ad divinitatem Spiritus S. attinet, libenter damus adversariis, Spiritum sanctum esse donum & virtutem patris. Sed hoc donum & hæc virtus est tertia divina persona: quæ dividit alia dona singulis prout vult. "Nec mirum cuiquam debet videri,

videri, Spiritum divinum donum vocari, cum ipse etiam Filius sit donum Patris. Sic enim de eo ait Propheta: *Parvulus natus est nobis: & filius datus est nobis:* * ita ipse quoque Filius nominatur virtus Patris. Sic namque ait Apostolus, * *Nos autem predicamus & Christum Dei virtutem, & Dei sapientiam.* Quamobrem meritò Spiritus S. donum Dei & virtus nominatur. Nam & gratis donatur: & prorsus divina in nobis operatur.

* 1 Cor: 12. 11. x Isai: 9. 6. z 1 Cor: 1. 24.

ANIMADVERSIONES IN

Affertionem XXIV.

1. libenter damus) *Non potest istud concedi, quin simul concedatur, spiritum sanctum non esse Deum aequè ac Patrem. Semper enim donum & virtus, ipso donante ac virtute prädito, inferius quiddam est.*

2. Sed hoc donum) *Cum istud probaverint, tum nos errasse confitebimur.*

3. cum ipse etiam) *Ista ad confirmandum, non propterea spiritum sanctum non esse personam, quia donum & virtus Dei nominetur, aliquid fortasse valere possunt. Constat enim, filium Dei personam esse. Sed ad divinitatem spiritus sancti, de qua hic agitur, adversus rationem istam tutandam nihil valent, cum ne in ipso quidem Filio divinitas ista a nostris agnoscatur. Quare principium, ut solent, petunt isti. Neque enim de persona, sed de divinitate tantum spiritus sancti hoc loco mentio facta est.*

Mat: 9, 6.

Præterea animadvertendum est, etiamsi possit Filius donum Patris vocari, non tamen eo nomine in sanctis eam litteris disertè appellari. Nam locus, quem isti citant, filius datus est nobis, non aliter quàm per interpretationem id continet, eamq; valde dubiam. Siquidem, filius datus est nobis, ita intelligi potest, ac si dictum fuisset, Rex datus est nobis. Populi. n. Dei rex, seu Christus, filius Dei, & Filius simpliciter appellatur Psal: 2. 7, & 12. Dare autem regem, non est regem ipsum, sive illum qui rex est, donare, sed regem præficere ac constituere. Alii autem erant loci isto aliquantò aptiores ad id, quod isti volunt, probandum, quibus tamen numquam efficietur, ut filius Dei æquè propriè donum ipsius Dei vocetur, atq; spiritus sanctus vocatur.

4. Virtus Patris) Immo Dei, ut ipsum prolatum testimonium habet. Quamquam enim idem est Pater, quod Deus, quemadmodum idem est Filius, quod Christus (& propterea allatum locum, in quo non Filii, sed Christi mentio fit, ad rem hac in parte facere concedimus) tamen, quia istis non idem est, & si Filius, seu Christus est Dei virtus, sequitur, ipsum non esse illum Deum (aliud enim est res ipsa, aliud virtus ipsius) idcirco id notare libuit, & fallaciam, quæ in istorum verbis latet, unà cum ipsorum de divinitate filii Dei sententiæ falsitate detegere.

A S S E R T I O XXV.

1. Ex his igitur omnibus facilè is, cui oculi sunt, quibus Deus videtur, perspicit, quanto in periculo æternæ salutis omnes ii versentur, qui jam non Indulgentias Ecclesiæ, non Reliquias Sanctorum, non invocationem

Dive-

Divorum, ceteraq; generis ejusdem: sed, quod longè intolerabilius est, ponentes in cælum os suum, ipsum Sanctum sanctorum D E V M Opt: Max, oppugnant, cum eoq; infelicissimi bellum gerunt: quem tamen esse Trinum & unum tam est necessarium, quàm id, quod maximè dicitur necessarium. Sed quòd hæc adversarii Orthohoxæ Fidei non videant, in promptu causa est: quia oculos fidei non habent. Nam *Evangelium in iis, qui pereunt, est opertum*, inquit Apostolus, 2 2 Cor: 4. 3.

Atque hæc sunt Catholica Fidei inexpugnabilia de Trino & Vno Deo firmamenta, quæ adversarii quidem audēt (quid enim non auderent?) oppugnare, vel potius ingenio vasto eludere. Sed quàm id contentur inaniter, Thesium usitata brevitās non patitur hic fusiùs dicere. LAUS DEO.

ANIMAD: in Assert: XXV.

I. Ex his igitur) *Quinimmo ex his, ut suū locū a nobis indicatum est, ipsi caci videre possunt, quàm monstrosa, sibiq; nulla ex parte consentanea sint eorum, quos isti sequuntur, de Deo, Christoq; ejus, deq; spiritu sancto dogmata, & quid judicandū de ea Ecclesia sit, quæ non modò tales nugas, quales sunt Indulgentiæ, quas vocant, sanctorum (quæ dicuntur) reliquiarum cultus, eorundemq; mortuorum invocatio, maximo numero vel excogitavit Ipsa, vel approbavit, verum etiam unius Dei, domini nostri Iesu Christi patris, majestatem minuere, Iesum ipsum Christum dividere, hominiqu; illi ex Maria virgine nato, divinitatem, quā præditus ex Dei voluntate est, adimerè, sanctum deniq; spiritum, ab uno illo Deo,*

cujus spiritus est, eum non distinguendo, tollere, atque abolere, seu prudens, sive imprudens, est ausa.

2. quem tamen) Nihil umquam confidentius dictum fuit. Namque ipsi sensui communipatet, unam tantum numero essentiam tres personas esse non posse, cum necesse sit, ut qualibet persona suam numero ab aliis distinctam essentiam habeat, ob eamque rem, ut, ubi tres sunt persone, ibi tres numero essentia sint. Vnum autem tantum numero, tria numero nulla ratione esse posse, si quis est, qui non intelligat, huic certe belleboro est opus.

2. Sed quod hæc) Immo verò, quòd erronei cujusdam spiritus homines ista tam aperta, blasphema, & ridicula mendacia pro gravissimis divina veritati principiis Christiano orbi obtrudere, & quavis ratione defendere pergant, ac plerosque adhuc, qui assentiantur, habeant, nil mirum est, cum prædictum fuerit, hominem illum peccati, filium illum perditionis, venturum in omni seductione iniquitatis in; qui pereunt, quibus missurus esset Deus operationem erroris, ut crederent mendacio.

Atque ex his in istarum Assertiones Animadversionibus nostris satis perspicuum esse arbitramur, quam non modò infirma, sed nulla sint illius de trino & uno Deo opinionis fundamenta. quæ tamen adversarii omni conatu stabilire student. Sed frustra nimirum id canantur. Namque necesse omnino est, ut in dies magis appareat, ac confirmetur, illum ipsum Deum, dominum nostri Iesu Christi patrem tantum esse. Ipsi in Ecclesia per eundem Iesum Christum sit honor, gloria, imperium & nunc. & in omnem æternitatem,

Loca scripturæ explicata vel ex parte illu- strata.

Genes:

Cap: Ver: pag:

18 2 68.

3 38

Exod:

3 14 68.

Deuteron.

32 7 40.

12 73.

1. Samuel.

16. 7 29.

2. Samuel:

7 14 81.

Pfalm:

2 7 34. 52, 53. 81.

45 6, 8c. 81.

Proverb:

5 22, 23 33.

Esaia.

6 3 40.

7 14 41.

9 6 92.

48 16, 17. 41.

Ierem:

7 4 41.

32 29 41.

Malach:

2 10 53.

Matth:

2 21 88

Cap: Ver:

pag:

28 19 44

Lucz.

2 11 88

Iohan:

1 1 55

4 24 58.

8 58 35.

10 50 63.

14 16 44. 64.

26 44.

15 26 44. 64.

16 14, 15 64.

17 3 70 & seqq: 77.

20 17 53, 54.

28 56.

Actor:

2 33 64.

36 86, & seqq:

Roman:

1 16 33.

8 15 64.

32 34.

11 36 76, 77.

1. Cor.

1 24 33. 92.

3 16 60.

6 19 60.

20 61.

8 6 75, & seqq:

Cap. Vers: pag:

9 6 73.
12 4, 5, 6. 45.

2. Cor:

3 6 78.
17 78.

Galat:

4 6 63.

Ephes.

4 4, 5, 6 45.

1. Timoth:

1 1 78.

Hebr:

1. 5 34.

Cap. Vers: pag:

6 81, 82.

7 84.

8 84.

10, 11, 12. 82, 83 seqq.

2 5 81.

1 10 76, 77.

1. Iohan:

5 7, 8 69.

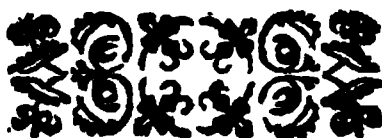
20 55.

Apocal:

1 4 69.

8 68, 69.

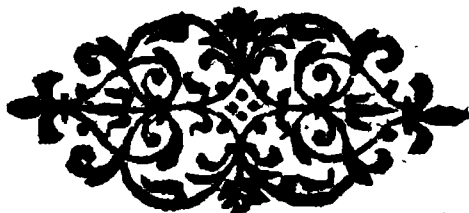
Monendus videris, lector benevole, numeros paginarum ex editione secunda, in qua hoc opusculum aliis fuerat annexum, in hanc, errore quodam irrepsisse.



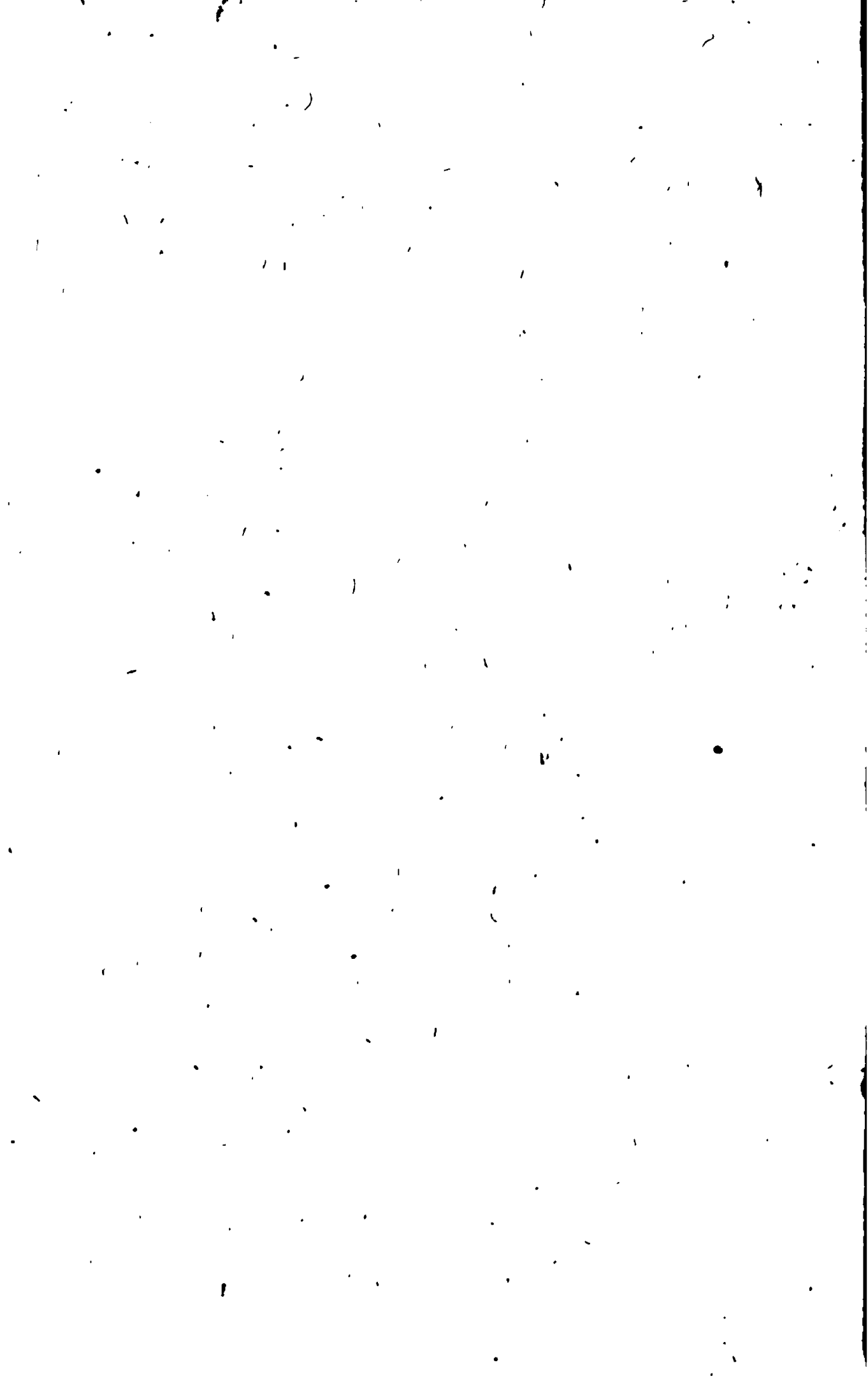
DEFENSIO
ANIMADVERSIONVM
FAVSTI SOCINI SENENSIS,
in Assertionēs Theologicas Collegii
Posnaniensis de Trino & uno
Deo;

Adversus
GABRIELEM EVTROPIVM
Canonicum Posnaniensem,

ab eodem
FAVSTO SOCINO conscripta.



RACOVIAE,
Typis Sebastiani Sternacii,
Anno Christi 1618.



*HIERONYMUS a Moskoron Mo-
scoronus Christiano & eru-
dito lectori.*

TANDEM prodit F. Socini
disputatio adversus colle-
gium Iesuitarum Posnaniense. quâ
notas suas Thesis ejusdem col-
legii oppositas adversus Gabrie-
lem Eutropium, qui patrocinium
earundem thesium susceperat,
vindica vit. Opus, in quo SOCINI
ingenium, judiciû, eruditionem,
& singularem in disputando dex-
teritatem, atque summum in mo-
do cum Adversariis agendi can-
dorem, spectare & intueri poteris.
Etsi autem viri hujus is scripto-
rum genius sit, ut in singulis spe-
ctare hæc possis, tamen in hoc o-
pere se ipsum quodammodo SO-
CINUS superasse videri queat.
Cujus etiam de hoc ipso opere ju-
diciû reticendum minimè vide-
batur.

PRAEFATIO

batur. Etenim facta quondam, eo superflite, ejus operis mentione, modestissimè, qui mos viri fuit, dixit: nullum esse in operibus suis, quod minùs sibi displiceat. Quò magis dolendum est, tū ob occupationes, tū ob quasdam causas opus ejusmodi, in quo summa animi contentione elaborasset, ab illo absolvi & ad finem perducì nō potuisse. Sed nō est quòd pluribus id tibi cōmendem⁹, ipsius species, dignitas, pręstātia, utilitas, hoc lōgè uberius exequetur. Vnum est quod te rogandū putē, erudite & Christiane lector, ut æquū auctori legendo te præbeas, quē hactenus multi eruditi sine ulla causa persequuntur, nomenque illius indignissimis modis exagitare & traducere nihil verentur; & animos
mul-

multorum, qui auctoritate potius aliorum nituntur, quam veritatis divinæ rationibus permovetur, contra auctorem nostrum incitare, exulcerare, & in dies magis ac magis exasperare non exhorrescunt. quantumque in ipsis est, ut hominis immerentis manes capitalibus odiis objiciant, annuntur. Sed viderint, quo jure hæc faciant. Illud tamen testari de eo libet, quod Vir fulerit ingenio prorsus admirabili, judicio peracri, diuinarum litterarum eruditione mirum in modum præstans, pietate insignis, humilitate & modestia Christiana in omni vitæ cursu conspicuus, candore eximio & prorsus singulari, & in quo omnia summa facile deprehendere posses. Priora illa excellenti

PRAEFATIO

naturæ bonitate viro illi summa
contigerant, reliqua indefesso la-
bore pararat. Ad quæ etiam adju-
torem habuit virum incompara-
bilem, Lælium Socinum patrum
suum. cujus viri quanta pietas fu-
erit, quanta rerum divinarum no-
titia, quanta eruditio & variarum
linguarum cognitio, quantus cum
doctissimis quibusque totius Eu-
ropæ viris usus, quàm stupendum
ingenium, quantum judicium, id
explicare oratione vires nostras
longè superat. Et tamen quem-
admodum idem olim, ita nunc
noster auctor, licèt tantus vir fu-
erit, eam gratiam pro laboribus
& vigiliis suis a plerisque refert,
ut illius proscindendi, insectandi,
maledictis & calumniis onerandi
nullum faciant finem. Sed is geni-
us sum-

AD LECTOREM.

us summorum virorum, & optimè
de societate humana meritorum,
semper fuit, ut pro maximis suis
meritis, præter odia & insectatio-
nes multorum, ampliùs nihil re-
ferrent. Ille tamen Deus, qui inno-
centiæ & veritatis semper assertor
& defensor est, & qui ab iis omni-
bus qui de humana societate præ-
clare meriti umquam fuere, ejus-
modi tempestates semper ferè
depulit, & ab iis viris, temporis,
cujus veritas filia, tractu, procul-
dubio depulsurus: & cum eorum
innocentiam, virtutem, & pie-
tatem, tum veritatem suam in il-
lustri & augusto admodum loco
collocaturus est. Ea spes nos te-
net, nec dubitamus, quin tandem
sit, quo tendit, divina benignitate
emersura. nihil enim est tam oc-
cul-

PRAEF. AD LECTOREM.
cultum, quod non reveletur, ut ait
D. Iesus Christus Servator noster.
Vale & his frui lektor Christi-
ane. Racoviæ 20 Maii. Anno
Christi 1618.



DEFENSIO

ANIMADVERSIONUM
FAUSTI SOCINI SENENSIS
in Assertiones Theologicas Collegii
Posnaniensis de Trino & uno Deo,
adversus GABRIELEM
Eutropium.

CAPUT I.

Quoniam Adversarius, antequam ad nostras Animadversiones oppugnandas descendat, quædam præfatur, quibus omnem fidem dictis nostris abroget, suis autem conciliet, non abs re fore duximus, si ea prius diluerimus, quàm ad ipsarum Animadversionum defensionem accedamus.

Adversarii dicta.

1. Primùm igitur ait, hereticos consuevisse opinionum suarum impietatem velaminibus scripturarum, ceu velleribus ovium, contegere & adornare. Ad quod confirmandum & explicandum Vincensius Lirinensis hac de re multa verba, integro loco recitato, affert.

2. Hinc insert ex præcepto Iohannis Apostoli, 1. Ioh: 4. 16 non esse credendum omni spiritui; sed probandos esse spiritus, an ex Deo sint. Probare autem spiritus (quod attinet ad rem, de qua agit) ita videtur interpretari, quòd nihil sit aliud, quàm cognoscere, ac cer-
depre-

ed deprehendere, eū, qui sacris testimoniis ad dogma aliquod probandum utitur, id bono, pio, sincero, & divino spiritu facere; non autem fucato & vestitu ovium cooperto, alicujus denique Satana, qui se transfiguraverit in angelum lucis.

3. Hoc autem quomodo a nobis, cum nostris magistris credidimus, factum fuerit, querit; & quanam sit illa lux, per quam ipsorum spiritum aspexerimus, & probaverimus.

4. Deinde subjungit ipse rationem probandorum spirituum; & dicit, eos per Ecclesie spiritum probari. quæ cum sit corpus Christi, certissimum est, illam non alio spiritu vivere, quam Christi.

5. Hinc autem colligit, cujuscunque hominū spiritum ab Ecclesie spiritu discrepantem ex Deo non esse; idq; exemplo Iohannis Apostoli clarum esse ait. *a. Ioh: 4. 2.* Omnis, inquit Iohannes, spiritus, qui confitetur Iesum Christum in carne venisse, ex Deo est. Hoc autem confitetur Ecclesie spiritus.

6. Postremo ait, nos, cum dicamus, Christum nihil aliud esse, quam hominem tantum, negare, eum in carne venisse, sed carnem venisse asseverare.

Hæc sunt ab ipso scripta ab initio prima pag. usque ad finem septima. ad quæ singula aliquid dicendum nobis est. Numerorum autem utrobique appositæ notæ, eorum, quæ dicemus, quid cuique Adversarii dicto respondeat, statim indicabunt. Atque, hæc eadem Adversarii dicta recitandi, eūq; respondendi ratione, perpetuò deinceps utemur.

Respon-

Responsiones.

1. Facile concedimus, solere hæreticos ad dogmata sua confirmanda scriptura testimoniis abuti. Neque ad id cuiquam probandum, opus fuisse arbitramur Vincentii Lirinensis verba afferre. Sed idcirco potissimum ea ab Adversario sunt allata, quod in illis plurimum Patribus, quos vocant, & catholica cuicunque Ecclesia tribuitur. a cuius, videlicet, decretis nullo modo liceat recedere; quidquid sacra littera diversum docere videantur. Quamobrem dum id, quod dictum est, concedimus, interim ex altera parte monemus, eorum, qui, humana potius, quam divina auctoritate moti atque confisi, quidpiam in religionem Christianam defendendum suscipiunt, hoc proprium esse, ut sibi viam aliquam ad sacrarum litterarum testimonia quoque modo declinanda præmuniant. Iam verò, quia non dubium est, quin Adversarius Hæreticorum nomine eos omnes intelligat, qui ab Ecclesia Romana desciverunt, quam simpliciter Ecclesiam passim appellat; considerandum est, Christi monitionem illam, Attendite a falsis prophetis, &c. Mat. 24. 23. non satis rectè ad istos omnes tacitè ab ipso accommodari, etiamsi alioqui falsa dogmata docerent. Quemadmodum nec a Vincentio Lirinensi, quem ipse, videlicet, imitatur, sat rectè ad homines istorum similes aperte accommodatur. Quidquid enim isti docent (de plerisque loquimur, de quibus, quos uterque ipsorum maxime intelligit) id non tamquam sibi singulari aliqua ratione divinitus patefactum docent: quod prophetarum

phetarum est proprium. Sed ex ea patefactione divina id se colligere profitentur, quæ communis est omnium; ex ea nimirum quæ sacris litteris continetur. ad quas interpretandas & explanandas nullum ejusmodi spiritum a Deo sibi datum affirmant, ut necesse sit ipsorū interpretationi, aut explanationi acquiescere, etiamsi ejus nullam rationem afferrent. Hoc enim revera est illorum, qui istos audacter hereticos pronunciant. atque idcirco in ipsos, quatenus falsa docent, Christi monitio illa rectè convenire dicenda est. Sed isti cur sic, & sic hunc, & illum locum interpretentur, aut explanent, rationes perpetuò afferunt, easq; sæpiissimè, ut ex iisdem sacris litteris desumptas; & aperta (ut ipsi quidem arbitrantur) testimonia inde de prompta ad suam interpretationem, vel explanationem confirmandam proferunt; quibus moveri eos volunt, quos docere instituunt. nec aliam præterea ob causam sibi fidem adjungi, aut cupiunt, aut certè querunt; ingenuè confitentes, nisi hac ratione id, quod volunt, persuadere queant, nihil esse, cur ab omnibus reiici penitus, & derideri non possint ac debeant. Interim tamen asseverant, cum, se veritatem tenere, persuasum habeant, id a Deo profectum fuisse; cui nimirum omnia bona, maxime verò divinarum rerum cognitio, accepta referenda sunt. Sed hoc longè aliud est, quàm id, quod prophetas mentientium est proprium; cujusq; & Lirinenfis, & Adversarius homines istos insimulare voluerunt. Hoc enim ipsum non propheta tantum, sed omnes & singuli, quotquot ad Dei ecclesiam pertinent, dicere & præse ferre & possunt, & debent.

2. Itaque Iohannis præceptum de probandis spiritibus, cum in fine dubio de prophetis seu veris seu falsis loquatur, non propriè ad eos pertinet, quos Adversarius hæreticos nominat. Vel si aliquo modo pertinet, atq; , ut libenter fatemur, eis accommodari tamen potest; necesse est, ut illorum spiritus probare, aliud omnino sit, quàm cognoscere, an bono & sincero, non autem malo & fucato quodam spiritu sanctas litteras interpretentur. Hoc enim in ii, qui nullum divinum spiritum se habere dictitant, quo prorsus impellantur, nec se tamquam prophetas venditant, parum momenti habet ad eorum doctrinam explorandam. Sed quocumq; tandem spiritu id faciant, videndum est, an, dum sanctas litteras interpretantur, aut explanant, a sensu quem eadem divine litteræ seu passim seu aliquibus in locis apertè produnt, nec ne recedant. Quemadmodum ad dignoscendum, num ii, qui se divinum spiritum habere gloriantur, ab eoq; impulsos loqui, videndum est, an ea, quæ dicunt, cum aliis, quæ divino spiritu impellente dicta fuisse certū est, nec ne convenient. Et hoc verè ac propriè est spiritus probare. quæ de re Ioannes loquitur.

3. Cum igitur Adversarius querit, quæ ratione nostrorum magistrorum spiritum probaverimus, (quamquam nos in nullius, præterquàm Christi Iesu, & Apostolorum eius, magistri verba iuravimus) Respondemus, nos ex iis principiis eum probasse, quæ apud omnes, qui Christum profitentur, certa atque confessa sunt; ex iisdem, videlicet, litteris sacris, ex quibus dogmata sua, vel potiùs alienorum dogmata falsitatem

fatistatem nobis ostendere illi sunt conati. Nam quod Adversarius ait, hoc satis non esse, cum de ipso Dei verbo magna questio sit, utrum bono, vel malo spiritu, illo qui utatur; istud, ut dictum fuit, nullum locum habere potest, ubi n, qui eo verbo utitur, se pro divino homine atque propheta nõ venditat. Immo, quemcumque tandem se esse profiteatur, dicimus satis esse, diligenter animadvertere, an ratio, qua iste scripto Dei verbo utitur, a sensu, qui in reliquo eodem verbo apparet, minimè discrepet. Apparet enim tandem is sensus. Nam per revocationem uniuscujusque rationis ad sua propria principia, quemadmodum in omni veritate investiganda fieri convenit, ad quædam principia ac pronunciata devenire necesse est; quæ in ipso Dei verbo ita clara atque aperta sunt, ut nemo sana mentis ea vel possit, vel audeat negare. Quod si qui tamen ea negaverit, is ab omnibus statim exhibetur, & manifestissimi erroris convincitur. Nec sanè aliam ob causam fit, ut adversarii nostri hanc veritatis divine inquirenda rationem tantopere subterfugiant, & scriptum Dei verbum vel nimis obscurum, vel mancum atque imperfectum esse causentur, nisi quia cognoverunt, fieri non posse, quin, si solo scripto Dei verbo agatur, tandem ad veritatis cognitionem perveniatur, & ipsi causâ cadat. Alioqui, cur, præjudiciis omnibus rejectis, & auctoritate illa sua commenticie Ecclesiæ planè controversa, verboq, illo suo non scripto Iudeorum ridicula atque inani Cabala per quàm simili, prorsus omisso, ex ipsis sacris literis veritatem investigandam esse non

con-

concedunt, & ipsis solis, ut nos, armati in certamen nobiscum non descendant? Præsertim cum nos (quidquid illi hac in parte nobis objiciant) non quodvis dogma, in ipsis divinis litteris non expressum, prorsus rejiciendum esse statuamus, ob id ipsum scilicet tantum, quod ibi expressum non sit. Hoc enim de illis dogmatibus nominatim dicere solemus, quæ ad salutem necessaria esse creduntur. Quamquam ne hic quidem hoc contenti sumus; sed, quod in aliis facimus, in his quoque facere non omittimus; & ostendimus, aut certe ostendere conamur, non modò illa in sacris litteris expressa non fuisse, sed ne indicata quidem: immo ipsis planè esse contraria. quemadmodum unusquisque fatebitur, qui scripta nostra non oscitanter legerit.

4. Ratio igitur probandorum spiritum ea est, quam supra diximus, non autem ad ecclesiam spiritum confugere. Nam, ut verum sit, ecclesiam errare non posse (quod nos tamen, ut postea dicemus, in his tantum, quæ ad salutem sunt necessaria, verum esse arbitramur) quenam, & ubi ista Ecclesia sit, planè incertum est: id est, nullo modo inter eos constat, qui se ipsius Ecclesie membra esse profitentur. Nec verò nostrâ demum memoriâ hac de re dubitatum fuit; sed semper ab ipsis ferme Apostolorum temporibus usque ad nostra tempora, ubi & quenam esset vera ecclesia, fuit disputatum. præcipuè verò postquam sub Constantio Constantini magni filio, imperatore orientis & occidentis, ecclesie aperte dissidere cœperunt. Et sanè mirum est, cum Adversarius statuat, per ecclesie spiritum probandos esse spiri-

ius, ipsam ecclesiam nobis non demonstrasse, id est, quam ipse intelligit, eam veram Ecclesiam esse, non ostendisse. quasi verò, quanàm, & ubi ea sit, non minùs inter omnes constet, quàm constat, sacras, quæ vocantur, litteras divino spiritu impellente scriptas fuisse; quarum interpretationem ab Ecclesia omnino ipse fieri vult. Cum tamen, velit nolit, necesse sit, ut ex ipsis sacris litteris Ecclesia investigetur. Quod qua ratione, quæsumus, fieri poterit, si illarum interpretatione ab ipsa Ecclesia petenda est? Nam, quòd quidam ex Adversariis Symmystis aiunt, ex verbo Dei non scripto posse Ecclesiam agnosci, id nugatorium plane est; cum verbum istud non scriptum certò sciri nequeat, nisi priùs cognoscatur Ecclesia, in qua videlicet conservatum fuerit, quæ de eo testetur, ipsumq; promat. Quamquam huius quoque verbi interpretationem ab Ecclesia omnino petendam esse dicent. Unde similiter fiet, ut ex hoc verbo ipsa Ecclesia nequaquam investigari possit. Adde, quod non dubium est, quin Adversarius Ecclesie nomine, ut supra diximus, Romanum pontificem intelligat unà cum iis omnibus, qui illi parent. quem tamen ab iis, contra quos disputat, id est, a nobis, pro tali minime haberi, optimè novit. Tam quæ mirabilis disputandi ratio hac est, ea pro concessis sumere, quæ ab adversario manifestè pernegantur? Id saltem verum esse, demonstrasset, ex quo probare vult, suæ isti Ecclesie in sacris litteris interpretandis omnino credendum esse, per spiritum S. Ecclesie, spiritus probari. Nam quod ait, Ecclesiam Christi corpus esse; & propterea illam

illam non alio, quàm Christi, spiritu vivere, hoc ad id demonstrandum ita, ut ad rem faciat, nihil prorsus valet. Certum est enim, Ecclesiam per cuius spiritum probandi sint spiritus, talem esse debere, ut nobis appareat. Aliter de eius spiritu constare non poterit. Verùm ea ecclesia, quæ est corpus Christi adeò, ut non alio, quàm Christi, spiritu vivat, nullo modo nobis apparet; quidquid adversarii hîc nos irrideant, & contrà disputent. Probatur hoc ratione evidente. Nemo enim verum Christi membrum esse potest, nisi, ut ipse Adversarius in sua argumentatione & fatetur, & contendit, Christi spiritu sit præditus. Namque, ut ait Apostolus, qui Christi spiritum non habet, hic non est ejus. Præterea, nemo verum Christi est membrum, nisi veram etiam fidem habeat, videlicet, in eundem Christum. Per fidem enim corpori Christi inserimur, & fide in illo stamus, Rom. 11. v. 19, &c. Atqui nec Christi spiritus, nec vera in eum fides nobis certò apparet quippe quòd utrumq; in corde lateat. Nam & Christi spiritus in corda mittitur, Gal: 4. v. 6. & corde creditur ad justitiam, Rom. 10. v. 10. Igitur neque etiam, quæ verè Christi sint membra, apparere potest. & consequenter ea Ecclesia, quæ Christi corpus est, minimè apparet. Potest quidem ex externis factis nostris unicuique constare, cum Christi spiritu, & fide vera destituimur. Nam, ut inquit Paulus, manifesta sunt opera carnis. Sed ex iisdem externis factis Christi spiritus, & vera fides certò colligi non potest. Induunt enim facile externa facta a recto corde

Rom: 8. 9.

Gal: 5. 19.

de minimè proficifcentia eandem faciem, quam illa habent, quæ inde proficifcuntur. Breviter, vitium fimulari non potest, virtus potest. Quò magis miramur, Adversarium velle nobis Romanum pontificem, ejusq; affeclas pro ea Ecclesia quodammodo obtrudere, quæ Christi corpus fit; cum ex istorum externis factis non modò colligi nulla ratione possit, eos Christi spiritu veraq; in eum fide præditos esse, sed etiam planè contrarium nobis manifestè appareat. Sed fac postremò, aspectabilem aliquam Ecclesiam dari, de qua verè ac constanter affirmari possit, eam Christi corpus esse, numquid continuò secundum ejus spiritum omnes de religione controversiæ, omnesq; sacrorum testimoniorum interpretationes dijudicanda ac probanda erunt? Non putamus. Vt enim cœtus aliquis sit Christi corpus revera, non necesse est, ut omnia nostas, quæ ad religionem pertinent, omnesq; sacrarum litterarum locos rectè intelligat; sed satius est, illum ea nosse, eaq; intelligere, sine quorum intelligentia atque notitia fieri non potest, ut salutem æternam per Christum consequatur. Neque enim quinquam æternam salutem per Christum adepturus est, qui ad ipsius Christi corpus revera non pertinuerit. Nam Christus sui corporis, quod est Ecclesia, non alieni, aut alienorum membrorum est servator. Igitur poterit ipsa Ecclesia, quæ Christi corpus a Paulo nominatur, nonnullarum rerum divinarum cognitione carere, & aliquos apud sacros scriptores locos non rectè intelligere. Quòd enim si Christi corpus est, necesse sit, eam non alia, quàm
 Chri-

Epheſ: 5. 23.

Epheſ: 1. 23.

Christi, spiritu vivere, id non simpliciter verum est, sed tantummodo quatenus Christi corpus est. Quocirca non poterunt tunc omnes spiritus per ejus spiritum probari; sed ii tantum, qui de dogmatibus agant ad salutem necessariis. Horum si quidem, nec praesentia aliorum, cognitio, ut diximus, ad Christi corpus istud mysticum constituendum necessario requiritur. Nec tamen haec dogmata, quoniam ea sint, erit hujus Ecclesiae omnino judicare. Sed tantummodo, si dixerit, aliquod dogma ad salutem necessarium non esse, verissimum ejus judicium censendum erit. Nec enim, ut dictum est, quidquam ignorare potest eorum, quae ad salutem sunt necessaria. Caterum nihil prohibet, quo minus dogma aliquod ad salutem esse necessarium dicat, quod tamen non sit.

Ut igitur concludamus, nulla cum dubitatione asserimus, viam istam prohaudorum spirituum, quam nobis Adversarius proponit, ut scilicet per Ecclesiae spiritum probentur, aut falsam & inanem, aut certe dubiam prorsus atque incertam esse. Quare non est ab ea via, quam nos elegimus, & praeter quam nullam omnino Christiano orbi dedit, aut ostendit Deus, ullo modo recedendum; & ad solum scriptum ipsius Dei verbum, de quo eorum, qui Christum profitentur, nemo dubitat, aut dubitare potest, in omnibus confugiendum, quae ad religionem nostram pertinent, examinandis. tamquam videlicet ad multa certa, atque indubitata principia inibi apertissime comprehensa; quibus, quidquid dubitationis in ipso reliquo verbo intelligendo ariri potest, tollitur tandem.

dem atque præciditur. Sed jam de his satis hoc loco. Alibi enim in hisce responſionibus noſtris hac eadem de re agendum erit; potiffimum verò in poſtremo earum capite. Vbi de verbo illo Dei non ſcripto, de quo Pontificii tantopere gloriantur, nominatim diſputabitur; quod Adverſarius pag: 107. non veritas eſt aſſerere, longè ſecurius in uſu orthodoxæ Eccleſiæ conſervari, quàm verbum ſcriptum. Nunc ad alia tranſeamus.

ſ. Nam quod Adverſarius ſubjicit, cujuſcumque hominiſ ſpiritum ab Eccleſia diſcrepantem ex Deo non eſſe, id quæmadmodum oſtendimus, nulli uſui nobis eſt futurum; cum Eccleſia iſta non appareat, atque etiam ſi appareret, id tamen perpetuum non eſſet, cum Eccleſia iſta in iis, quæ ad ſalutem non ſunt neceſſaria, falli poſſit. Sed opera prætium eſt conſiderari, quomodo Adverſarius iſtud ſuum axioma clarum eſſe prober. Clarum eſt, inquit, Apoſtoli exemplo. Qui umquam audivit, unico exemplo univerſalem aliquam enunciationem demonſtrari poſſe? Etenim, ſi ipſe ita accipienda Apoſtoli verba contendat, ut omniſ ſpiritus, qui conſiſetur Chriſtum in carne veniſſe, ex Deo ſit, non quod ætinet ad hanc confeſſionem tantum, ſed etiam quod pertinet ad alia omnia, & ſpiritus nomine non viti, & caſſant illam propriam & ſingularem, quæ iſta ipſa confeſſio ſit, intelligendam dicat, ſed univerſanſ ſpiritum illius, qui talem confeſſionem edit; jam hoc non quidem exemplum erit, ſed certum indicium, quod divini ſpiritus ſocias fidem. Et ſanè, ſi Adverſarius

unus Apostoli loco pro exemplo revera uti voluisset,
 verba sua ad hunc modum, ut fecit, non concepisset,
 spiritus namque ecclesiæ confitetur Iesum
 Christum in carne venisse. Sed omnis, inquit
 Apostolus, spiritus, qui confitetur Iesum
 Christum in carne venisse, ex Deo est. Verum
 posteriorem hanc partem per negationem enuncia-
 set, hoc pacto; sed omnis, inquit Apostolus, spiritus qui
 non confitetur, Iesum Christum in carne venisse, ex
 Deo non est. Id enim vel ex græco codice patere, vel
 ex latini sententia, quæ in secunda ejusdem Ioannis
 epistola clare expressa est, dicere poterat. Nunc, cum
 per affirmationem hanc posteriorem partem conce-
 perit, apparet, eum voce Exempli abusum fuisse, at-
 que ex Apostoli verbo omnino cōcludere voluisse, quia
 Ecclesiæ spiritus confitetur, Iesum Christum in carne
 venisse, ejus spiritum ex Deo esse; & idcirco, ab ejus
 spiritu si quæ spiritus discrepet, eum ex Deo non ef-
 se. quod sibi demonstrandum sumpserat. Et sic patet,
 illum verba Apostoli ita accipienda statuere, ut paulo
 ante exposuimus. Sed, si ad istum modum accipienda
 sunt Apostoli verba, certè non magis spiritus Ecclesiæ,
 quam intelligit Adversarius, ex Deo erit, quàm spiri-
 tus non paucorum cœtuum, quos tamen ipse pro hæ-
 reticis habet. quales sunt ii, qui Lutherani, & qui
 Calviniani dicuntur. Quandoquidem istorum cœtu-
 um spiritus, vel ipso, ut arbitramur, Adversario non
 negante, non secus atque spiritus istius Ecclesiæ, con-
 fiteretur, Iesum Christum in carne venisse. Itaque, si
 rectè colligit Adversarius, cujuscunque hominû spi-
 ritus

ritus ab istorum cœtuum spiritibus discrepat, ex Deo non est. Sed Pontificiorum hominum, qualis est ipse Adversarius, spiritus ab istorum cœtuum spiritibus discrepat; Ergo Pontificiorum hominum, & porro Adversarii spiritus ex Deo non est. Et sic utrique, & Ecclesia videlicet Adversarii, & cœtus isti sive utrorumq; spiritus, ex ipsius Adversarii argumento, ex Deo planè, idq; eodem tempore, & esse & non esse deprehenduntur. Videat igitur ipse in quos laqueos imprudens seipsum induerit, dum alios sua Ecclesie auctoritate irretire conatur.

6. Sed & in eo quoque, unde se causam nactum esse existimavit nos graviter accusandi, & tamquam spiritu Antichristi pradios non obscure traducendi, ita est lapsus Adversarius, ut interim seipsum potius & suos tales ostendat, quales nos esse, demonstrare nititur. dum scilicet nobis objicit, quòd negemus, Christum in carne venisse. Vbi primùm considerandum est, quantopere Adversarius nobis invidiam conciliare studuerit; qui non contentus scripsisse, a nobis dici, Christum nihil aliud esse, quàm hominem, insolente prorsus, nisi fallimur, & inepta loquendi ratione usus, addidit. Tantùm perinde ac si verba illa Nihil aliud, quàm, non idem præstarent sola, atque si illi adjungatur particula aliqua, ut vocant, exclusiva. Nec verò hîc modò sic de nobis locutus est Adversarius; sed idem etiam fecit pag. 33. in illi verbu cum verò istud Anabaptistarum genus, Messiam qui venit, nihil esse aliud, quàm hominẽ tantùm opinetur, &c. Et alibi, id est pag. 22. pla-

ne contendit, a nobis affirmari, Christum hominem esse tantum, & vocem Tantum, dum scripturas interpretamur, a nobis addi. Et pag. denique 85. ait, sectam Samosatenicam (nos autem ubique disertè Samosatenarios appellat) unà cum secta Machometana obstinatissimè asseverare, Christū nihil aliud, quàm hominem fuisse. At qui nos, & si nullum Dei filium in Iesum Christo agnoscimus, qui unquam ante, aut extra hominem illum fuerit natus ex Maria virgine; non tamen ita loqui solemus, ut dicamus, Christum nihil aliud, quàm hominem esse, sive hominem tantum esse. optime scientes, has locutiones, quamvis, si quis eas certo quodam modo accipiat, verè ostendi possint, tamen alio modo acceptas non esse veras, & quocumque modo accipiantur, malè sonare. quippe quæ hominem ab aliis, inq̃ vulgaribus, hominibus nihil differentem declarare possint. Quandoquidem nos sic de Christo sentimus, eum plus quàm hominem (ut ita loquamur) etiam cum hic in terris esset, meritissimè vocari potuisse. nec satù Iosephi nobilissimi scriptoris prudentiam laudare possamus, qui, cum de ipso dixisset, Fuit eodem tempore Iesus vir sapiens, statim addidit, si modò eum virum dicere fas est. At verò deinde, & si nos dicimus, ante, vel extra hominem illum Iesum Nazarenum, nullum fuisse unquam Dei filium unigenitum, cur tamen Christum, qui is Dei filius est, in carne venisse, negare dicendi sumus? Nonne maximè, cum in carne venisse, confitemur, si extra carnem, aut sine carne illum unquam fuisse, non agnoscimus? Sed decipitur.

2. Cor: 10. 3.

Gal: 2. 20.

Phil: 1. 24.

Th: Beza.

cipitur nimirum Adversarius vehementer in hac locutione, Venire in carne. Putat enim, non solum ita aliud esse carnem, in qua qui venit, & aliud illum, qui in ea venit, ut ille sine hac omnino considerari possit, sed etiam necesse esse, ut is, qui in carne venit, aliâ, quàm humanâ, naturâ sit præditus. ac præterea fortasse existimat, ex ipsa locutione constare, eum, qui venit in carne, aliquando ab ipsa carne sejunctum fuisse. Verum aliter prorsus res se habet. Primum enim tum apud sacros, tum apud profanos scriptores, atque adeo in ipso communi sermone frequentissimè Caro alicujus dicitur, & sic distinguitur caro ab eo, cujus caro est; cum tamen caro illius quid diversum revera, aut distinctum ab eo non sit, nisi ut pars a toto. Deinde Ambulare in carne, Vivere in carne, Permanere in carne, hæc omnia a Paulo Apostolo de seipso dicta inveniuntur; nec tamen vel Paulus ipse sine sua carne considerari poterat, cum ejus pars ipsius caro esset, vel aliâ, quàm humanâ naturâ Paulus præditus erat. Nam, quod in locutione, de qua agimus, est verbum Veniendi, quod conjunctionem aliquam eorum, quæ antea separata essent, videtur significare, id in proposito nostro aliquid pro Adversario esset, si, quæ statim sequitur, præpositio In motum ad locum, ut ajunt, significaret. Non significare autem, id plenum facis, quod non In carnem, sed In carne scriptum est. Quod animadvertentes quidam, qui ex hoc loco eandem, quam Adversarius, sententiam colligi volebant, audacter ex sexto casu quartum fecerunt, & e græco, ubi scriptum est ἐν σαρκί, locum convertentes, vel po-

*vel potius eū corrumpentes, perinde ac si eis σάρκα scriptum esset, In carnem reddiderunt. qui error, ob depravatam fortassis quem habuit græcum codicem, commissus etiam fuit a vetere interprete (nisi methodosi sunt latini codices) in secunda epistola ejusdem Apostoli. Quamquam nec istum loquendi modum, nec sententiam, quæ ex ipso colligeretur, hîc consistere ullo modo posse, vel illud satis indicare poterat, quod non de filio Dei nominatim, non de Verbo seu sermone, non denique de re quapiam disertè verba fiunt, de qua licet idem, quod Iesus ipse Christus planè fuisset, tamen dici potuisse videretur, eam in carnem venisse; sed de Iesu Christo nominatim loquitur Apostolus. Iesus autem & Christus nomina sunt revera illius hominis in virginis utero concepti, qui nullo modo nec in carnem venire potuit, nec venisse dici. Quatenus igitur verbum Veniendi conjunctionem quandam rerum antea disjunctarum significare potest, non est illud ad Carnis vocem referendum; nec debent verba In carne ita accipi, quasi ipsi verbo veniendi penitus adhæreant. Sed inter hæc, & illud aliquid subaudiendum est; ut In mundum, Ad nos, vel tale quidpiam. Nihil enim frequentius in ipsis sacris litteris, quàm verbum Venire absolutè positum, id est neutiquam expresso, quò veniatur; idq; præsertim cum de Christo est sermo, qui venerit, aut venturus esset in mundum, sive ad populum Israël. ut Mat. 3. v. 11, & cap. 11. v. 3, & cap. 18. v. 11; Ioh. 4. v. 25, & cap. 5. v. 45, & cap. 7. v. 27; & aliis compluribus in locis. Sensus igitur verborum Apostoli est, Iesum Chri-
B
stum*

sum venisse in mundum, sive ad Israël's populum
 idq; in carne. In carne autem nihil aliud est, quam
 cum carne frequentissima Hebræorum phrasi. Deni-
 que, si quis ex simili aliquo loco intelligere velit, quid
 sit apud Iohannem, Iesum Christum in carne venisse,
 id est, quam vim & verbum Veniendi, & præpositio
 In, ea in locutione habeat, legat apud eundem in
 eadem epistola cap: 5. v. 6. verba illa; Hic est, qui
 venit per aquam, & sanguinem, Iesus Chri-
 stus; non in aqua solùm, sed in aqua, & san-
 guine. Sunt autem non pauci, qui existiment, ideo
 Iohannem ita constanter de Iesu Christo affirmasse,
 quòd in carne seu cum carne venerit, ut eos omnes
 severè notaret, ac redargueret, qui negabant, Chri-
 stum, verum, id est carneum & quale ceteri homi-
 nes habent, corpus habuisse; quorum jam tum non
 exiguum numerum extitisse, ex rerum ecclesiasti-
 carum scriptoribus liquet. Nos verò, satius esse cre-
 dimus, si Carnis vocabulum ad humilitatem & infir-
 mitatem, quæ in Iesu Christi cruce maximè conspe-
 cta est, significandam, a Ioanne usurpatum fuisse di-
 catur. ob quam causam etiam potissimùm dictum
 ab eodem alibi fuisse contendimus, Verbum factum
 fuisse, vel potius simpliciter fuisse carnem. Non enim
 dubium est, quin græca vox ἐγένετο, quæ ibi legitur,
 factum Fuit, quàm Factum est, rectè veri possit. Vnde
 etiam apparet, nos, etiam si diceremus, Christum
 carnem venisse, ut nobis Adversarius objicit, non ta-
 men prorsus sine sacri testimonii auctoritate id fa-
 cturos fuisse. Nam profectò is, qui caro fuit, caro eti-

am ve-

am vênit. Quamquam non videmus, quomodo istum loquendi modum reprehendere audeat Adversarius, qui vocem Carnis pro Homine accipit. Etenim, quia Christum (ut ipse asserit) hominem tantum fuisse dicamus, ait, nos asseverare, Christum carnem venisse. Numquid verò non rectissime loqueretur, qui diceret, Christum venisse hominem? Sed ad propositum revertamur. Carnis igitur Christi nomine ipsius humilitatem atque infirmitatem, quæ præcipue in ipsa cruce conspecta est, potissimum significari, declarat prætera locus ille in epistola ad Heb: cap: 5. v. 5. Qui in diebus carnis suæ preces, supplicationesq; ad eum, qui possit (vel potius poterat) illum salvum facere a morte, cum clamore valido & lacrymis offerens, &c. Atque eadem vocabuli Carnis vis atque potestas omnino videtur haberi in eadem epistola cap: 2. v: 14. ubi scriptum est. Quia ergo pueri communicaverunt (id est communicant) carni & sanguini, & ipse similiter participavit eisdem, &c. Verisimilius enim est, eo in loco agi de perpeffionibus, & afflictionibus, ipsaq; violenta morte, cui fideles Iesu Christi sunt expositi, & quodammodo obnoxii, & de similitudine, quam cum iis Christus hac in parte habuit, quàm simpliciter de humana & mortali natura ac conditione. Dicitio enim Ergo ostendit, hæc verba ad superiora respicere, nempe ad ea, Decebat enim eum, propter quem omnia, &c. in quibus non simpliciter de humana ipsa & mortali Christi natura ac conditione, sed de ipsius afflictionibus manifestè agitur.

Hanc autem vocabuli Carni vim ac potestatem hoc loco idcirco libenter agnoscimus, quod non putamus Iohannis verba ita legenda esse, ut in omnibus latinis interpretationibus hætenus leguntur. Iesum Christum venisse &c. Sed, ut primus fortasse omnium ætate nostra Thomas Naogeorgus animadvertit, Iesum Christum, qui venit, &c. In Græco enim est participium ἐληλυθότα, & in simili secunde epistolæ loco ἐρχομένου, quorum utrumvis per infinitivum hoc loco vix, ac ne vix quidem reddi potest. sed, ut per indicativum, utrumque reddatur, quemadmodum ipsius grammaticæ ratio alioqui etiam potius suadet, necessarium videtur. Non enim id præcipue agit Iohannes, ut doceat, Iesum Christum venisse in carne, hocq; prorsus credendum esse; sed, ut moneat, ejus Iesu Christi nomen confitendum & profitendum esse, qui in carne venit. ne quem, scilicet, ut Naogeorgi verbis utamur, ejus crux & humilitas, & servile schema offendat, quominus credat, & confiteatur, eum esse expectatum a patribus Messiam. Multi siquidem erant Iohannis tempore, qui, cum alioqui divina gloria studiosi viderentur, spiritum, munusq; propheticum eminentes, Iesum Christum non confitebantur, id est Iesum Nazarenum, Christum esse, negabant; idq; potissimum ob eam causam, quod nulla cum mundana majestate, aut potentia, sed humilis & abjectus venisset; adeo, ut etiam tamquam nefarius planè homo crucifixus fuisset. Quoniam igitur plures ejus-
modi

modi falsi propheta extiterant, monet Iohannes, eum demum spiritum ex Deo esse, qui Iesum Christum confitetur, qui in carne venit; quem qui non confitetur, meritò hunc Antichristi spiritum esse ait. Itaque contra omnino res se habet, atque hætenus vulgò existimatum fuit. Neque enim isti falsi propheta, quos Iohānes hoc loco cavendos præcipit, Iesum Christum in carne venisse negabant; immo, eum Iesum, qui Christus dicebatur, in carne venisse constanter affirmabant, & ex hoc ipso, eum reiiciendum, nec pro Christo agnoscendum esse, populo persuadere conabantur. Multus autem est in hoc Ioannes & in prima, & in secunda epistola, ut persuadeat, Iesum esse Christum, & eos penitus fugiendos esse dicat, ut Antichristos, qui id negabant. Quod cur facere audent, nusquam alibi explicat; sed in loco tantum, de quo agimus, in utraque epistola illis verbis, qui in carne venit, seu venientem in carne, non obscure indicat. Hanc omnino Apostoli mentem hîc esse agnoscant omnes, qui præter vim ipsam verborum græcorum, quid idem alibi dicat, diligenter attende- rint; ubi similiter vel de iis loquitur, qui falsam, quæ- q̃ ex Deo non esset, doctrinam afferebant, vel, quan- nām sit vera & ex Deo doctrina, exponit. Memine- rit autem lector hos locos inspicere in ipsa prima e- pistola; cap: 2. a v: 17. usq; ad 27, cap: 3. v: 23, cap: 4. v: 15 & cap: 5. v: 1, & v: 4. usq; ad v: 14. In secunda autem epistola, ea, quæ antecedunt septimum ver: in quo de Iesu Christi adventu in carne agitur. qui versiculus ex vi dictionis Quoniam ad superiora omnino rela-

tionem habet. Atque hoc sanè, itemq, sequentia verba planum faciunt, nō aliam fuisse Iohannis mentem præter eam, quam diximus. Fuimus autem in ea & explicanda, & demonstranda paulo longiores, non solum quia nec ante, nec post Naogeorgum id factum fuisse, hætenus comperimus, verum etiam, quia ostendere voluimus, id verum esse, quod ab initio diximus, Adversarium videlicet nostrum id nobis objecisse, quod & ipsi & iis omnibus, qui cum eo sentiant, potius objiciendum videtur. Nos enim tamquam eos accusat, qui illud idem negemus, quod Iohannes apostolus maximopere confitendum monet; adeò ut, qui id non confitentur, hos ex Deo non esse dicat, sed Antichristi spiritu duci. Atqui Iohannes, ut vidimus, monet, eum Iesum Christum confitendum esse, qui in carne venit, id est, qui humilis atque infirmus fuit, perpassionesq, plurimas, & tandem acerbissimam & maxime detestabilem crucis mortem est expertus. Quod nos sanè facimus; & nullum Christum seu filium Dei unigenitum, nec præter, nec ante istum, umquam aut novimus, aut nominamus. eumq, cui, verè & propriè loquendo, per se hæc omnia non contigerint, hunc nec Christum, nec unigenitum Dei filium ullo pacto agnoscimus. Adversarius verò unà cum suis contrà, verum Christum, id est divinum regem ac dominum nostrum, verumq, Dei filium unigenitum etiam extra penitus, & ante ista omnia & nominat, & agnoscit; huicq, numquam, nisi figuratè loquendo, & per quandam idiomatum communicationem, id est non re ipsa, sed verbo tantum, aut certè per accidens,

videns, ea contigisse affirmat. Nec porro adduci possunt isti, ut confiteantur, & pro suo deo ac domino venerentur, atque adorent illum ipsum, qui infirmus revera & imbecillus fuit, quiq; revera & per se dolores mortis est expertus. quippe qui Dei potentiam, & bonitatem summam, ac planè admirabilem sapientiam in eo homine, supra quàm dici possit, postea extollendo ac deificando, divinis licèt oraculis testatissimam, agnoscere nondum planè queunt. Et hanc ob causam, ut illum tamen interea aliquo modo, quemadmodum nimis apertè iussi sunt facere, colere bonà conscientia possint, aeternam quandam substantiam Deoq; illius patri consubstantialē, ut vocant, sive coessentialē sunt commenti, cui ille in unam hypostasim indissolubili quodam nodo fuerit junctus; hancq; revera pro illo adorant. Satis superq; responsum videtur ad ea omnia, quibus Adversarius non nobis, sed sibi suisq; dictis fidem adjungendam esse, probare valuit. Nunc ad ea, quæ contra ipsas Animadversiones nostras scribit, examinanda veniamus.

C A P U T II.

IN primam collegii Poseniensis de trino & uno Deo Assertionem hæc verba in Animadversionibus nostris numero 1. scripseramus, Immo contra fidē de uno vero Deo nullus gravior in Christi ecclesiam ab Antichristi spiritu error inventus est, quàm in Deo, inq; illius simplicissima essentia plures esse personas inter se distinctas, unà cum aliis verbis, quæ licèt cum his con-

nexa, Adversarius tamen ab ipsis dividit. His vero separatim ea, quae sequuntur, obijcit, a pag: 8 usq; ad finem pag: 14.

Adversarii dicta.

1. Magnas primùm turbas facit, quòd dictum a nobis fuerit, in Christi ecclesiam ab Antichristi spiritu errorem fuisse inductum contra fidem de uno vero Deo; & ait, nullo pacto fieri posse, ut Christi ecclesia erret, praesertim in fide. Atque ad id probandum sacra quaedam testimonia affert.

2. Hic simul, arrepta occasione, non pauca scribit de nostra (ut quidem illi videtur) temeritate atque arrogantia; qui scilicet Ecclesiae iudicio stare nolumus; sed unusquisque vel aliquorum apostatarum, vel proprio nostro. Cum tamē propter varias causas, ob quas singuli homines errare possunt, data fuerit a Deo Ecclesiae regula minimè fallax, a qua recedendum non sit.

3. Addit praeterea, eum, qui dicit, Ecclesiam errare, se ipsum manifestè condemnare. Nam, si ipse, membrum Ecclesiae se esse fatetur, sibi quoque errorem ascribit. Sin negat, jam ethnici, & publicani infamiam & poenam non effugit.

4. Tandem verò a nobis querit, ubi sive in novo, sive in vetere Testamento sit scriptum, Ecclesia novi Testamenti errat, vel caret divinis promissionibus, vel Dei promissiones fallunt.

Responsiones.

1. Frustra omnino tantas Adversarius turbas dedit,

dedit, vel potius dare conatus est. Ejusq; reprehensio
 universa in ὁμολογία, sive equivocationis, quā vo-
 cant, fallaciam incidit. Etenim, si verba nostra ita
 accipit, quasi dixerimus, Christi ecclesiam, dum ad-
 huc verè Christi ecclesia est, in errore ab Antichristi
 spiritu in eam inducto versari (ut sanè cum accipere
 ex iis, quæ postea scribit, quemadmodum suo loco o-
 stendemus, perspicuum est) si igitur verba nostra ita
 accipit, certè aut non videt, aut se non videre simu-
 lat, rectè ex communi loquendi usu eam Christi Ec-
 clesiam appellari a nobis potuisse, quæ amplius non sit,
 sed antea esset. A qua locutione ne ipse quidem
 Christus abhorruit, cum primariis Iudeorum dixit, Mat: 21. 31
 meretrices ipsis præcedere in regnum Dei. Eas enim,
 quæ meretrices amplius non erant, sed tantum an-
 tea fuerant, manifestè meretrices simpliciter appel-
 lavit. Quamquam nihil est, cur quis omnino velit, in
 verbis nostris eam appellatam fuisse Christi Ecclesiā,
 quæ in errore versetur. Nihil enim impedit, quomi-
 nus ea ita intelligentur, ut Christi Ecclesiam voce-
 mus, non postquam error in eam inductus fuit, sed
 tunc, cum invehebatur. Nam fingat Adversarius, hæc
 fuisse mentem nostram; fatebitur profectò, nos, præ-
 sertim, ubi brevitati studendum erat, vix aliter lo-
 qui potuisse, ac locuti sumus. Et sanè similes loquendi
 modi non in communi tantum sermone sunt frequē-
 tissimi; sed apud probatissimos quosque scriptores
 passim occurrunt. Quinetiam Christum ipsum ut su-
 perioris, sic hujus quoque locutionis auctorem habe-
 mus. qui in Apocalypsi ait, mulierem Iezabelam se- Apoc: 2. 20

ducere servos suos, ut scortentur, &c. Servos enim suos appellat Christus, non postquam seducti sunt, sed cum eos seducere Iezabel est aggressa. Quod si Adversarius, ne hoc quidem nobis vult concedere, ut umquam Christi Ecclesia ea fuerit, in quam ab Antichristi spiritu fuerit error inductus, nullam tamen habet causam, cur nos reprehendat. Nemo enim nescit, Christi Ecclesiam eos dici posse, & porro consuevisse; qui Christum profitentes, in ejusdem Christi nomine, quod ad externa attinet, congregantur; sive revera sint Christi Ecclesia, sive non sint. praesertim si pro Christi Ecclesia vulgò habeantur, & sic nominentur. Ut certè de iis affirmare possumus, qui errorem istum, de quo loquimur, receperunt. Hi enim, nec praeterea alii, vera Christi Ecclesia, ab exteris etiam omnibus, diutissimè hactenus & vocati sunt, & existimati. Arque hic similiter ipse Christus suo exemplo nobis favet, qui Iudaeos appellavit eos, quorū similes idem ipse alibi negat esse Iudaeos, & mentiri illos ait, dum se Iudaeos esse dicunt.

Ioh: 13. 33.

18. 36.

Apoc: 2. 9.

3. 9.

Quamobrem nihil opus est ad ea respondere, quibus Adversarius ostendere conatur, falsum esse, Christi Ecclesiam errare posse, praesertim in fide. Sive hoc de ea intelligat, quae Christi Ecclesia esse perseveret; sive de ea, quae aliquando fuerit. Neutrum enim a nobis revera hoc loca dicitur; quamvis Adversarius Christi Ecclesiae equivoco nomine deceptus, vel potius eo abusus, nos utrumque dicentes faciat.

Verumtamen, quia superiore cap: diximus, Ecclesiam ipsam, quae Christi corpus est, in iis, quae ad salutem

salutem necessaria non sunt, errare posse; & quia nihil dubitamus, quin aspectabilis seu visibilis Christi Ecclesia possit a vera fidei professione deficere, & sic definire Christi Ecclesia esse; idcirco admonendum lectorem censuimus, quidquid ab Adversario ex sacris litteris assertur, quod sententia nostra refragari videatur, id omne & ad Christi Ecclesiam illam esse referendum, quam visibilem non esse, ante docuimus; vel certè ad eam, quæ Christi Ecclesia esse perseveret; & de iis rebus accipiendum, sine quibus vera Christi Ecclesia esse nequit, id est, ut jam diximus, quæ ad salutem aternam consequendam sunt necessaria. Omnes igitur promissiones, quantumvis perpetua, quas profert Adversarius ut Christi Ecclesia factas, ita accipienda sunt, ut vel ad veros Christianos tantum pertineant, qui soli, ut supra demonstravimus, vera Christi sunt membra, ob idq; soli vera Christi Ecclesia, quique, ut dictum fuit, nobis nullo modo apparere possunt; vel certè ad eos, qui veram Christi fidem profitentur. hosq; non quidem tales perpetuò futuros, promissum ibi fuisse, sentiendum est; sed, qui tales fuerint, ad eos perpetuò promissiones istas spectaturas, in eiq; effectum suū habituras. Cum verò vel in iisdem promissionibus, vel in aliis de Christi ecclesia sententiis auditur, portas inferorum non prevalituras adversus eam (quamquam hîc non quidem perseverantia in veritate promittitur, sed in veritate perseveranti, contra infernū victoria) nullam habere ipsam commercium cum diabolo (ubi tamen non de opinionibus, sed de factis manifestè agitur).

Mat: 24. 12

2. Cor: 6. 11

2. Tim: 3. 15. tur) denique esse illam veritatis columnam & firmamentum; non est existimandum, Ecclesiam nulla prorsus ratione in rebus divinis intelligendis labi, aut errare posse; sed eatenus ab errore eam tutam futuram, quatenus necesse est, ne ab inferno absorbeatur, neve diabolo ullo modo adhaereat, aut veritatem illam amittat, quâ aeterna salus continetur. Veritatis enim simplici nomine in novo Testamento passim, non quidem universa de rebus ipsis divinis veritas; sed κατ' ἐξοχήν Evangelii veritas, ut eam alicubi Paulus appellat, sive ipsum Evangelium intelligitur; sine cuius cognitione vera, nulla est certa via ad aeternam salutem. Quod si Christus promisit futurum, ut Spiritus sanctus duceret primos illos apostolos ad omnem veritatem, etiamsi concedatur, quod de illis dixit, de omnibus apostolis eum dixisse, tamen hoc ad Ecclesiam trahendum non est. Alia est enim apostolorum ratio, & alia Ecclesia, nec in Ecclesia perpetuò apostolos futuros, usquam scriptum extat. Nam quod spiritum veritatis cum primis illis in aeternum mansurum, Christus dixisse legitur, non eò hoc respicit, ut apostolos ipsos aliqua ratione, id est in successoribus suis, in aeternum futuros ostendat; sed ut eos, qui verè sint apostoli, spiritu illo veritatis numquam destitutum iri, significet. Adde, quòd in ipsis primis apostolis ea verba Omnem veritatem, non ita sunt accipienda, ut in rebus sacris omnem ignorationem excludant, sed eam tantummodo, cum qua apostolici muneris recta perfunctio consistere non potest. Pro-

pterea

Ioh: 8. 32, 33.

Rom: 1. 18.

2. 8.

2. Cor: 4. 2.

Col: 1. 5.

2. Thes: 2.

10, 12.

Ephes: 1. 13.

1. Tim: 2. 4.

Tit: 1. 4.

Ioh: 16. 13.

Ioh: 14. 16.

pterea ibi quoque, ut in aliis locis, nomini Veritati prepositus est in græco articulus, πᾶσαν τὴν ἀλήθειαν, id est Omnem illam veritatem; universam nimirum veritatem evangelicam, cujus apostoli præcones, & post ipsum magistri in orbe terrarum a Christo constituti fuerant.

2. Si in rebus divinis hominum judicio standū esset, & nos paucorum hominum nostrorū ipsorum judicio potius, quàm aliorum omnium stare vellemus, haberet Adversarius, cur nos temeritatis, atque arrogantiae argueret; etiamsi suam istam Ecclesiam ostendere nullo modo posset. Nunc, cum non modò Ecclesiam istam ostendere nequeat, sed etiam numquam probaturus sit, vel hominum ullorum judicio in rebus divinis standum esse, vel nos aliquibus hominibus, aut nobis ipsis in iisdem rebus fidem adjungere, nihil est, cur nos arrogantiae, aut temeritatis accuset. Fit quidem, ut nos sæpe eam sententiam amplectamur, quæ vel paucis hominibus, vel etiam nullis præter nos nostro sæculo probata fuerit. Sed hoc non ideo fit, quòd vel pauci alii, vel nobis ipsis fidem adhibeamus, sed, quòd clarè perspicimus, eam divinis oraculis consentaneam esse. quorum interpretationem, omni præjudicio penitus remoto, ab iisdem divinis oraculis, ea ratione, qua superiore cap: dictum est, nobis petendam ducimus. Nec sanè fallimur estimatione nostra, semper enim invenimus, & compluribus & clarissimis locis eos explicari, qui non ita magno numero paulo obscuriores sunt. Falluntur, sine dubio, sapissime, aut certè falli possunt, singuli homines in

nes in sententia aliqua asserenda; praesertim in rebus sacris. Verum, ut huic incommodo in rebus istis, in quibus errare perniciem sempiternam nobis asferre potest, Deus obviam iret, non quidem Ecclesiam ullam, ad cujus iudicium confugiendum esset, nobis ostendit; sed verbum suum nobis scriptum dedit; id est homines sibi carissimos ac verè divinos ad ea scribenda atq; aeternis monumentis consignanda impulsit, quae de sua erga humanum genus voluntate nos omnino scire voluit, quaeq; nos aut facere, aut sperare ab ipso debere, planè constituit. Idq; iis verbis, eoq; orationis genere, ut unicuique Dei gloriam amanti eorum scripta, quantum satis est, intellectu facilia essent; nec, praeter ipsa scripta, ad ea penitus percipiendae aliud auxilium requirendum foret, nisi ipsius Dei spiritus, quem omnibus petentibus se daturum per Iesum Christum monuit, ac certò promissit. Haec autem, quae hoc loco affirmamus, ejusmodiq; alia, quae superius itidem asseruimus, quamvis per se ipsa admodum probabilia & sacris testimoniis aperte consentanea, nec (quippe quae ab Adversario simpliciter affirmati opponuntur) ullam probationem necessario requirentia, tamen omnibus probari debere, ostendemus clariùs, Deo dante, in ultimo harum responsionum capite; ne cuipiam fortassis videatur, nos in eum errorem incidere, in quem Adversarius hoc loco pluribus modis incidit; ut scilicet principium, quod dicitur, petamus, eaq; pro concessis sumamus, quae Adversarius negat.

3. Iam satis explicatum est, non necesse esse,
verbo

verba nostra ita accipi, ut in veram Christi ecclesiam errorem fuisse ab Antichristi spiritu inductum, dixisse censeamur, inq̃, Adversarii reprehensione equivocationis fallacia detecta. quam ipsi Adversario haud ignotam fuisse, vel hoc ipsum indicat, quod putavit, non posse reprehensionem suam locum habere, quin ipsi nobis adversari fuisse deprehendamus. Neq̃ enim, quemquam sibi ipsi adversari, temere credendum est. Quocirca, nisi Adversarius, ut sophista nomen effugiat, in temeritatis suspensionem venire velit, necesse habet fateri, se id agnovisse, quod verissimum est. nempe, vel a nobis nullo modo dici, Christi ecclesiam errare, vel Christi ecclesia nomine quovismodum aliam ecclesiam ab ea, qua Christi revera ecclesia est, significari. Nec verò, Adversario ipso teste, nos aut soli, aut primi sumus, qui ecclesiam errare dixerimus. sed hoc enunciatum eorum omnium & fuit, & est commune, quos ipse haeticos esse statuit. ut ex iis aperte colligitur, qua scribit ad finem pag: 12, & tota pag: 13. Ex quo apparet, si modò id a nobis revera dictum fuisset, existimandum esse, haud temere id nobis excidisse, quemadmodum nec aliis excidit; quippe qui, ut Adversario placet, id prorsus contendere soleant, quare nequaquam verissimile est, nos in eo nobis ipsis adversatos fuisse. Ut enim sibi ipsi quispiam adversetur, praesertim tam aperte ac graviter, ut hic factum esse oporteret, tunc evenire solet, cum quid non planè consultò dicitur. Nam quod ait Adversarius, nos haeticos esse, & haeticos teste Paulo suo proprio iudicio esse condemnatos, unde

Titi 2. 14

existi-

existimari possit, in nostræ heresis pœnam id nobis contigisse, quod alioqui nulli contingere consuevit. Primum Adversarii assumptionem istam negamus, in qua manifestè hoc loco principium petitur; & nos ab omni heresi, qualem Paulus intelligit, quam longissimè ex animo, & factis, & verbis deniq; abesse contendimus. Deinde, Pauli sententiam non eam esse, quam Adversarius existimat, affirmamus. Non enim sentit Paulus, hominem hæreticum in iu, quæ dicit, secum ipsum pugnare, aut sibi adversari. sed, si quis, qui ecclesiæ alicui præsit, ab eo se separet, eumq; post unam & alteram irritam admonitionem vitandum curet, nullâ eum injuriâ afficere; quippe cum jam ipse heresi sua se ab aliis dividat, & ab Ecclesiâ illa, sua sponte præcidat. Atque in hunc sensum, qui & ipsi loco, & rationi maximè consentaneus est, Pauli verba Cyprianus alicubi accepit, a quo non dissentit Hieronymus in commentariis suis in eum locum. Sed quid, si demus Adversario, non modò a nobis dictum fuisse, Christi ecclesiam errare, sed etiam de verâ Christi ecclesiâ nos locutos esse; num propterea necessario sequetur, nisi nos ipsos ejusdem ecclesiæ membra esse negemus, in nobis ipsis eundem habere errorem? Nullo modo. Ecclesiæ siquidem nomine non singuli homines, qui ad Ecclesiam pertinent, sed universus cætus intelligitur. ita ut, si major istorum hominum pars aliquâ in re erret, rectè dici queat, Ecclesiam errare, quamvis multi ex ipsis inveniuntur, qui ab eo errore longè absint. Itaq; in Adversarii redargutione ea fallacia est, quæ propriè igno-

ratio

Epist: lib: 1.
Epist: 6.

ratio elenchi appellari possit. Quandoquidem id, quod de tota simul Ecclesia dictum fuerat, ad singulos homines, ex quibus Ecclesia constat, in ea pertrahitur. Deniq; quàm ἀσυνλόγως & Adversarii redargutio sit, planissimum erit, si eam suū propositionibus explicaverimus, hoc nimirum pacto.

Ecclesia ex Animadversorum sententia errat.

Ipsi Adnimadveres dicunt, se esse ex membris Ecclesie. Ergo

Ipsi Animadversores, ex sua ipsorum sententia, se errare dicunt.

Nam quū est, qui non videat, in hac argumentatione quatuor esse terminos, quos appellant, & in minore propositione Ex membris Ecclesie, dictum fuisse, cum Ecclesiam dicendum esset?

4. Quemadmodum modò fecimus, sic quoque nunc possumus Adversario dare, expressum in nostris verbis fuisse, Ecclesiam errare; nec tamen id nobis objici poterit, quod ipse suis interrogationibus hoc loco objicit. Non enim agunt verba nostra de ecclesie errore in genere vel indefinite, sed de quodam certo errore; quem revera errorem esse, & consequenter, si in Ecclesia sit, meritò Ecclesiam errare dici posse, multis modis in universa disputatione probamus. Quamobrem nihil neceße est, alia præterea ratione probare Ecclesiam errare, aut errare posse. Quin etiam, cum precipua inter Adversarium, & nos controversia sit, utrū opinio ista de trino & uno Deo, quam ipse ab Ecclesia receptam fuisse omnino vale, error sit nec ne, jam certum est, ut quidem Adver-

sario videtur, in controversiam simul venire, utrum Ecclesia nec ne errare possit. Quid igitur opus est, nos ulla ratione probare, Ecclesiam errare, aut errare posse? Certè non magis saltem est hoc nobis probandum, quàm ostendendum, opinionem de trino & uno Deo falsam esse. Atqui non est nostri omnino officii hoc loco, id est in ipsa universa disputatione istud ostendere; sed tantummodo rationes, & testimonia diluere, quibus contrarium demonstrare in suis Assertionibus ipsi sunt aggressi; actorum sibi partes interea sumentes, reorum verò nobis dantes. Et sanè ipsi sunt, unaq; cum illis potissimum eorum iste singularis propugnator, qui ex eo, quòd opinio ista ab Ecclesia recepta fuerit, verissimam illam esse contendunt; nempe quia Ecclesia errare non possit. non autem nos sumus, qui ex eo, quòd Ecclesia erraret, aut errare possit, illam falsam esse, demonstrare velimus. Quod profectò, etiamsi nostra actorum partes essent, ineptissimò a nobis fieret. Quæ enim hæc esset argumentatio? Ecclesia errat, aut errare potest; Ergo hæc opinio, quam Ecclesia recepit, falsa est. An non manifesta hic foret consequentis fallacia? Nam sequitur quidem, si certa quedam, quam Ecclesia receperit, opinio falsa sit, Ecclesiam errare posse, atq; adeò errare; sed non contrà, si Ecclesia erraret, aut errare possit, opinionem istam ab ipsa receptam falsam esse. Patet igitur nulla prorsus ratione nostrum esse, aut esse posse in hac disputatione probare Ecclesiam errare, aut errare posse. sed cum id ex sententia nostra necessario consequatur, Adversariorum omnino esse

contrarium demonstrare. quippe qui ex falsitate istius consequentis, antecedentis quoque falsitatem colligere velint. Nec verò existimet quisquam, satis ab Adversario probatum fuisse, Ecclesiam errare non posse, quia interrogationibus suis non obscure monuerit, id nusquam in sacris literis scriptum esse. Nihil enim impedit, quominus Ecclesia & errare possit, & re ipsa erret; nec tamen id apud sacros scriptores legatur. quemadmodum ex iis, quæ statim dicentur, dilucidius apparebit. Nam sive præterea id, quod ex sententia nostra necessario consequitur, vel converso ordine ineptè a nobis ad eandem sententiam confirmandam sumi, vel (quod non ineptè fortasse fieri potuisset) ad tacitam objectionem refellendam constanter asseverari; num idcirco illud nobis probandum esset? Non sanè. Nam, cum Ecclesia nihil aliud sit, quàm hominum multitudo quædam, eorumque non bonorum magis, quàm malorum (loquimur enim hic de visibili ecclesia) certè cum hominum proprium sit errare, satis per se constat, Ecclesiam errare posse, eamque errare planè est verisimile. Quapropter non illius, qui dicit, Ecclesiam errare, aut errare posse, sed illius, qui negat, tamquam aliquid novum & a verisimilitudine abhorrens dicentis, officium est id, quod dicit, probare. præsertim cum ejusmodi hominum multitudinem, quæ Ecclesia similiter erat, aliquando, idque multipliciter atque gravissimè, errasse constet. Ecclesiam videlicet, quæ fuit sub veteri testamento. quod & ipse Adversarius tacitè confitetur, cum querit, non ut Ecclesiam simpliciter, sed ut novi testamenti Eccle-

siam errare, in sacris litteris scriptum esse ostendamus. Ex quibus omnibus aperte constat, quàm alieno loco à nobis obijciat, quòd gloriemur, a nobis nihil afferri absque puro & expresso verbo Dei. Quasi verò vel nos ii simus, qui ad nostra dogmata confirmanda, Ecclesiam errare urgeamus, vel gloriatio ista nostra ad ea etiam pertrahenda sit, quæ, nisi contrariū probetur, tamquam rationi atque adeò experientiæ ipsi planè consentanea; sunt satius per se nota & manifesta. Nihil autem dicimus, quòd sophisticè omnino loquitur Adversarius, dum, se requirere ait a nobis, ut indicemus, ubi scriptum sit, Ecclesia novi testamenti caret divinis promissionibus; & fallacia illa utitur, quæ dicitur *A secundum quid ad simpliciter*. Neque enim hic querendum est simpliciter, utrum Ecclesia divinis promissionibus careat, sed ejusmodi divinis promissionibus, quibus contineatur eam nunquàm ulla ratione erraturam. Potest enim Ecclesia ipsa visibili divinis promissionibus non carere, nec tamen promissiones ullas habere, quòd nullo modo errare queat. Sed quæ sivit nimirum Adversarius, quemadmodum saepe solet, ut nos in omnium invidiam vocaret, quasi diceremus, Ecclesiam nullas divinas promissiones habere. Nec interim suæ existimationis, aut causæ susceptæ, quam huiusmodi suspectam facillè omnibus reddit, ullam rationem habuit. Verùm quid præterea insulsius, quàm a nobis querere, ubi scriptum sit, Ecclesiam novi testamenti divinis quibusdam certis promissionibus carere, quibus illam non carere, ipse probare debet, & porro vi ipsius disputandi

tandi rationis adactus probare instituit? Quod quàm aptè & ad rem nostram accommodatè ab ipso factum fuerit, supra satis est visum.

Ut autem multò magis perspicuum sit, quanto-
pere idem Adversarius in universa sua reprehensio-
ne fallatur, quæ hoc capite continetur, hæc addenda
censuimus. Putat ipse, si a nobis dictum fuisset, o-
pinionem de trino & uno Deo a vera Christi eccle-
sia fuisse receptam, eamq; opinionem falsam esse, tur-
pissimi lapsus notam nobis inuri continuò posse. ut iis
scilicet, qui Christi ecclesia id tribuerimus, quod eà
indignissimum esse, & nulla prorsus ratione in ea in-
veniri posse nos ipsi fortasse sentiamus. Sed, ut dictum
est, plurimùm fallitur. Primùm enim nos non ijs su-
mus, qui alios faciliè a Christi ecclesia excludamus.
Et quamquam opinionem istam de uno & trino Deo
non solùm falsam, sed periculosam admodum esse
censemus, quippe quæ & de uno vero Deo fidem la-
befactare possit, & totam salutis nostræ per Chri-
stum rationem pervertere, ac præterea evangelii le-
sæ Christi inter externos propagationi summo eam
impedimento esse cernimus, atq; idcirco, quàm ma-
ximè possumus, eam ex omnium mentibus evulsam
cupimus, & porro pro viribus curamus, nihil interea.
Deo & Christo ipso adiutore, cujus causam agimus,
ingentia hujus mundi mala formidantes, quæ nobis
ob hanc ipsam causam undiq; imminent, atq; impen-
dent, immo jam ex parte assiduè nos premunt. Quàm-
quam igitur sic & sentimus, & nos gerimus, non ta-
men a Christi vera ecclesia prorsus eos excludimus,
C 3 qui

qui opinionem istam vel ante hac sunt amplexi, vel etiam hodie retinent. dummodo ipsi alioqui bene sibi sint conscii; & illucescenti divinae veritati fenestras (ut sic dixerimus) cordis sui humana aliqua ratione adducti minimè occludant, & adversus eos, qui eam veritatem tuentur, nequaquam gladios, & ignes aut intentent, aut quodammodo spirent; sed animo erga illos sint placido atq; christiano, nulla prae-rea ratione, quàm Dei verbo, eos vincere ac profligare conantes. Neq; enim ignari sumus, maximum numerum extitisse hominum falsam Trinitatis opinionem probantium, quos a Christi regno excludere nimis temerarium fuerit; ut pote vel Christiana vita sanctimonia praeditos, vel etiam suo sanguine Iesu Christi evangelium contestatos. Cum isti igitur ad veram Christi ecclesiam pertineant, rectè dici potest, in Christi veram ecclesiam errorem istum in-
 vectum fuisse. praesertim cum nihil vetet, istos verae Christi ecclesiae majorem, aut etiam maximam partem aliquando fuisse. Iam enim dictum est a nobis, & ratione confirmatum, ipsam ecclesiam quae verè Christi corpus est, in iis, quae ad salutem non sunt necessaria, errare posse. Sed objicit Adversarius, nos ipsos affirmare, errorem istum esse contra fidem de uno vero Deo. Numquid enim is ad Christi veram Ecclesiam pertinere potest, qui unum verum Deum esse non credat? Respondemus, Contra fidem de uno vero Deo, in verbis nostris nihil aliud significare, quàm, quod paulo ante explicavimus; id est, Aptum ad fidem de uno vero Deo labefactandam, Itaq; cum di-
 cimus,

timus, nullum graviores contra fidem de uno vero Deo ab Antichristi spiritu errorem in Christi ecclesiam fuisse inductum, perinde est, ac si dixissemus, Antichristi spiritum in Christi ecclesiam nullum errorem invexisse, qui magis huc tendat, ut fidem de uno vero Deo labefaciat; nec quidquam ex iis, quæ a Christi ecclesia recepta sunt, ei fidei magis adversari. non autem, vel ex errore isto fidem de uno vero Deo in ipsa Christi Ecclesia jam convulsam fuisse, vel ita ei fidei errorem istum adversari, ut ii, qui illud amplexus fuerit, eam fidem nullo pacto retinere queat. Nam, quod Adversarius ea verba nostra nullus gravior, &c. non leviter exagitat, quasi hoc ad errorem maximè exaggerandum pertineat, id nihil est; cum fiat comparatio non cum omnibus erroribus, sive etiam cum iis, qui invehi potuissent; sed cum iis tantum, qui inducti sunt. Verum instat idem, nobisq; objicit, quod Christi ecclesiam in fide errare dicamus. Vbi suo more sophisma in suis verbis includit, inq; equivocationis fallaciam incidit. In fide enim errare quamvis indefinite significare possit, falsi in aliquibus, quæ credantur, ad religionem pertinentibus, tamen recepta loquendi consuetudine in iis demum falli significat, quæ in religione omnino credenda aut non credenda sunt. & potest quis de ipso Deo aliquid credere, quod falsum sit, aut non credere, quod sit verum, & tamen non in iis decipi, quæ de Deo omnino sunt credenda aut non credenda, & consequenter secundum prædictam loquendi consuetudinem non errare in fide. Cuius generis errorem

nos quoq; *vera Christi Ecclesia* longè abesse statimur. Atqui error trinitatis personarum in una Dei essentia, ut ex iis, quemodò dicebamus, intelligi potest, non planè vetat, quominus ea de Deo credantur, quæ omnino sunt credenda, ea verò non credantur, quæ omnino non sunt credenda. Deniq; quòd *Adversarius* urget a nobis dictam fuisse, hunc errorem ab *Antichristi* spiritu fuisse inductum, quasi nullus error in *veram Christi Ecclesiam* ab *Antichristi* spiritu invehi possit, errat ipse vehementer. Modò enim is error, ut dictum fuit, salutem non adimat necessariò, nihil est, cur fieri non possit, ut in ipsam *Christi veram Ecclesiam* invehatur. Non sunt autem omnes ab *Antichristi* spiritu inducti errores ejusmodi, qui salutem prorsus adimant; tametsi omnes eò aliqua ratione tendant; & vel minimo eorum implicitum esse unicuique, quoad fieri potest, vitandum atque cavendum sit; & ad plenam atque perfectam illam, quæ nobis contingere potest, rerum divinarum cognitionem aspirandum.

CAPUT III.

Repetit *Adversarius* antè reprehensa verba nostra, hoc pacto, Nullus gravior error &c. quàm in Deo, inq; illius simplicissima essentia plures esse personas inter se distinctas; illiq; rursus a fine pag. 14 usque ad initium pag. 18. eo objicit, quæ sequuntur.

Adversarii dicta.

1. Reprehendit nos, quòd nolimus admittere nomina

mina Essentia, Substantia, Persona, Trinitatū, & alia, quia non legantur in scripturā, & tamen hoc loco Essentia vocabulo ipsi utamur.

2. Deinde ait, videri nos ex eo, quod Dei essentia simplicissima sit, velle colligere, in ejus essentia nequaquam tres personas esse inter se distinctas. Atque hīc per occasionem nos suggillandi, inquit, immo hoc ipsum, quod Dei essentia sit simplicissima, magno esse usui ad nostros errores demonstrandos, nosq; huius propositioni saepenumero in nostris opinionibus contradicere. Hoc enim potissimum eā significari, nihil in Dei essentia esse, quod ipsa essentia non sit; adq; hoc probandum testimonia quadam Patrum, quos vocant, & rationes affert. Mox ad rationem, quam ex simplicitate divina essentia nos contra plures in ipsa essentia personas attulisse existimat, per instantiam respondet, inquit, quemadmodum Dei attributa inter se differentia, quae videlicet in Dei essentia sunt, ipsius essentia simplicitati nō repugnant, sic neq; tres personas inter se distinctas ei simplicitati repugnare. Ad quod confirmandum Iustini (ut quidem ipse putat) auctoritate, & Thomae Aquinatis explanatione quadam utitur.

3. Quod si (postremò ait) mens alicujus hoc non capit, meminisse debemus, primam Christiani hominis vocem esse Credo. Itaq; hoc tamquam benignitate Dei nobis patefactum, credendum esse, non autem, quia id apprehendere non possumus, negandū.

Responsiones.

1. Rejiciuntur a nostris hominibus in ipsorum scriptis

scriptū nomina Trinitatis, & Personarum in Deo, non ob id præcipuè, quòd ipsa nomina in sacris litteris non legantur, sed quòd res ipsæ, quas significant, contra quàm Adversarius asseverat, ibidem nullo modo contineantur. Quamvis, ut in prima Animadversione in Assertionem 16. diximus, nomina, quibus Adversarii necesse habent uti ad sua dogmata explicanda, nusquam apud sacros scriptores legi, indicium quoddam esse possit falsitatis ipsorum dogmatum. Iam Substantiæ Dei nomen ab ullo ex nostris hominibus non admitti, vix credere possumus; cum id nomen extet in epistola ad Hebr: cap: 1. ver: 3. Nam quid aliud est græcè ὑπὸς αἰῶνος, quàm latine Substantia? Et sanè non modò vetus interpres, sed etiam Erasmus, Castellio, & alii eam vocem sic reddiderunt. Sed vis est in ipsius nominis explicatione. Quocirca miramur Adversarium, qui omnino concedere videatur, id nomen in scripturis non legi. Neq; enim ex persona tantum nostra, ea verba eum dixisse, credendum est, quòd non legantur in scripturis; cum illico subjiciat, licet in rebus, & sensu habeantur expressæ, quæ ex persona nostra dicere nullo pacto potuit. Ceterum, quod ad nomen Essentia Dei attinet, etiamsi non legitur in sacra scriptura, non tamen planè a nostris hominibus rejicitur. præsertim verò a Nicolao Paruta; quem tamen Assertionum scriptor & solum, & nominatim tamquam hoc nomen in sanctis litteris inveniri negantem, idq; ipsius Symmysti objicientem, citat prædictâ Assert: 16. Quinimmo liquido apparet, ipsum Parutam ab isto no-

*nomine neutiquam abhorre; cum Thesi s. scri-
 beris hac verba, Annon longè differt Essentia
 Dei ab Existente Deo, quū essentia, si verè, ac
 propriè loquamur, non sit ipse Deus, sed ipsi-
 us Dei attributum? Essentiæ enim vox nihil
 rivum intelligensve significat, non magis
 quàm naturæ, vel divinitatis, sed cujusq; rei
 statum & dispositionem. Et quemadmodum
 non dicimus naturam & divinitatem esse
 Deum, sic neque essentiam. Rectè possumus
 unam divinam Essentiam dicere. Sicut unus
 est Deus existens. Sed unum esse Deum essen-
 tiam, nequaquam. Hoc enim esset non solūm
 confundere prorsus statum rei cum ipsa re,
 sed etiam aliud loqui, quàm scriptura. Ex his
 Parva verbis apertissimum est, ab ipso Essentia Dei
 nomen non rejici; ac præterea, quid illud sit, quod i-
 pse negat, in scripturis sanctis dici, aut contineri.
 Nempe, Essentiam esse Deum, vel, Vnum esse Deum
 essentiam, non autem ipsum Dei essentia nomen.
 Nec sanè umquam in citatis ab Assertionum scripto-
 re locis vel Adversariis objicit, Essentia Dei vocabu-
 lum in scriptura non legi, vel, quod non legatur, af-
 firmat. Sed finge, nos ante Animadversiones nostras
 Essentia vocabulum, cum de Deo est sermo, planè
 rejicere solitos fuisse; numquid postea in verbis istis
 ipsarum Animadversionum ab Adversario repreben-
 sis omnino illud admittimus? Non videtur. Sunt e-
 nim verba ista revera ex Adversariorum persona,
 non autem ex nostra, a nobis dicta. Recitamus enim
 ibi sim-*

ibi simpliciter Adversariorum sententiam, & nihil interim asserimus. Ex quo praterea intelligi potest non esse, cur ex loco isto nobis quinquam obijciatur Dei essentiam esse simplicissimam. Quamquam non id, si rectè intelligatur, nos negare audemus, nec nostris opinionibus, quidquid & hic & alibi Adversarius dicat, ei ullo modo contradicimus. quemadmodum suis locis ostensuri sumus. Verumtamen, cum sacrae litterae nusquam (quod sciamus) Dei essentiam simplicissimam esse testentur, & de Deo prater id, quod in sacris litteris expressum est, quidquam asserere periculi plenum censi debet, quàm maximè possumus, & ab ista, & ab ejusmodi aliis enunciationibus abstinemus, quamvis alioquin & verissimae & certissimae esse videantur. Nihil verò rationi vitiosae, quae in nostris verbis inest, aut minuit, aut retundit, quòd non ex persona nostra, sed ex Adversariorum dicta fuerint verba illa, in Deo, inque illius simplicissima essentia. Nam certè, etsi de Dei essentia, quòd simplicissima sit, nihil a nobis affirmatur, falsa tamen nihilominus est Adversariorum sententia, in Dei simplicissima essentia plures esse personas inter se distinctas. Se enim ipsam destruit hac enunciatio, in eaq; efferenda pugnancia loquuntur Adversarii; ut postea videbimus. Adde, quòd ad fidem de uno vero Deo labefactandam non minùs pertinet, si dicas, in simplicissima, quam ipse asseras, Dei essentia esse plures personas, quarum qualibet sit verus Deus, quàm si, Dei essentiam esse simplicissimam, reticeres, & interim, in ea plures istas personas esse dicere.

liceret. Vis enim fidei de uno vero Deo labefactanda
 eo est, quod plures esse personae statuatur, qua-
 tum qualibet sit verus Deus. id quod non minus illo,
 nam hoc modo sit. nec illo alioqui magis, quam hoc,
 num Deum esse affirmatur. nisi quod priore modo
 dei essentia simplicitas disertè asseritur; in posteri-
 ore verò non item. Atqui hoc non ad pluralitatem
 deorum, sed ad unius Dei ejusvè essentiae compositio-
 nem excludendam propriè pertinet.

2. Iam si ex eo, quod Dei essentia simplicissima
 it, necessariò ejusdem essentiae compositio omni ex-
 cluditur, sequitur omnino, plures personas in Dei es-
 sentia esse non posse inter se distinctas, nisi Dei essen-
 tiam tamquam speciem, seu communem quādam plu-
 ribus individuū naturam, accipiamus. quod ut a veri-
 tate, sic ab Adversariorum mente plurimum abhor-
 ret; quippe qui Dei essentiam unam numero esse fa-
 ceantur, eamq; prorsus individuam; deq; ea sic confi-
 lerata loquantur, cum in ipsa plures personas inter
 se distinctas esse affirmant. Quod si verum aliquo mo-
 do est, verum etiam esse oportet, unam istam numero
 essentiam ex pluribus quibusdā compositam esse. At-
 qui hoc manifestè cum eo pugnat, quod hæc eadem
 essentia simplicissima sit. Itaque falsissimam, atque,
 ut paulo ante dicebamus, sibi ipsi contradicentem se-
 ã ipsam planè destruentem, apud ipsos Adversarios
 hanc eorum enunciationem esse apparet. In Deo, inq;
 ejus simplicissima essentia sunt plures personae inter
 se distinctae. Nec aliud habent ipsi, quod respondeant,
 nisi argumentum quidem nostrum rectè conclusum
 esse in

esse in essentiis finitis; sed in Dei essentia, quæ infinita est, nequaquam. In qua responsione non uno modo principium petunt; eaq; dicunt, quæ ex parte manifestò sunt falsa simul atque ridicula. quemadmodum a nobis ostenderetur, si responsione ista Adversarius noster usus esset. Nam quod ipse pro responsione affert instantiam de Dei attributis inter se distinctis & differentibus, quæ tamen in ipsa Dei essentia sunt, est in eo evidens fallacia ignorationis elechi. Dei enim attributa nec revera subsistentia quædam sunt, quales sunt personæ, nec ullo modo personæ appellari queunt. Alioqui non tres tantum, sed ipsius Adversarii enumeratione sex, & plures subsistentia seu personæ in Deo essent, vel esse dici possent. Cum enim Dei attributorum meminit, inter se differentium, inquit pag: 16. ut est potentia, sapientia, bonitas, veritas, justitia, misericordia, & alia, quæ in sacris litteris occurrunt. Potest igitur fieri, ut plura attributa ista, quamvis inter se distincta & differentia, in Dei essentia, licet simplicissima, sint, nec divina essentia simplicitati ullo modo repugnent; nec tamen plures personæ inter se distinctæ in eadem simplicissima essentia esse possint, & ejusdemq; simplicitati non repugnare. Thomæ Aquinatis ex hoc inextricabili labyrintho exeundi rationem nullo pacto probare possumus; cum in ea non nulla pro concessis sumantur, quæ nec vera sunt, nec magis probabilia, quam illud ipsum, quod ex eis demonstrandum erat. Nam quis illi unquam concedere proprietatem personalem non habere aliquam ann-

nem cum suo correlativo, si utrumque in una & eadem numero essentia simul & pariter invenitur? Aut si unionem pro identitate, ut sic loquamur, accipit, quia illi dederit, quia inter proprietatem personalem, & suum correlativum non sit aliqua unio, id est identitas, non fieri etiam ex ipsius ullam compositionem? Neque enim eorum, ex quibus aliquid componendum est, identitas ulla requiritur. quinimmo ex iisdem nihil componitur, sed ex diversis. Non vidit Thomas, quamvis alioqui perspicax & acutus, ex negatione omnis unionis inter proprietates personales manifestè potius sequi, plures proprietates personales non posse in una eademque numero essentia esse, & idcirco, se, dum instantem adversarium repellere conatur, illi arma ad se confodiendum tradere. Quod verò ad Iustini auctoritatē, ea non tanti apud quemquam est, aut esse debet, ut quæ dicit, eò credenda & recipienda sint, quia ipse dicat, cum de nostra religionis dogmatibus queritur. Et sanè nos in iis, quæ de filii Dei natura, & generatione sensit, licet ejus sententia ab Adversariorum sententia non parum discrepet, ab ipso tamen nos dissidere apertè profiteamur. Quamquam nihil necesse erat hac hoc loco dicere, cum verba, quæ ab Adversario citantur, nullo modo sint, aut esse possint Iustini. Sunt enim illa in libro questionum ad orthodoxos quest: 129. qui liber falsè omnino Iustino ascriptus est. Ut enim pleraque alia hujus rei non obscura indicia omittamus, non modò in eo libro citatur Irenæus & martyr nominatur, cum tamen Iustinus multis annis ante eum mortuus fuerit,

Respond. ad
quest: 112.

Respons: ad
quæst: 82, &
86.

Respons: ad
quæst: 127.

*fuerit, verum etiam Origenis testimonium huius asser-
tur, qui post Iustini mortem annis circiter viginti est
natus. Ac præterea Manichæorum in eodem libro sit
mentio, quorum auctor Manes, annis plus minus cen-
tum & viginti post Iustinum mortuum, doctrinam
suam disseminare cepit. Et quoniam diximus, Iusti-
ni sententiam de filio Dei ab Adversariorum sen-
tentia non parum distare, sciat lector parum cautus,
libellum illum, qui Iustini nomine circumfertur cum
hoc titulo, Expositio fidei, &c. in quo Trinitatis sen-
tentia qualem Adversarii defendunt, prorsus asserti
videtur, nullo modo esse Iustini. Nam præterquam
quod ea, quæ ibi de Filio Dei dicuntur, multum ab
iis differunt, quæ in confessis atq; indubitatis Iustini
scriptis leguntur, & præsertim in dialogo cum Try-
phone Iudæo, nullam etiam ejus libræ nec Eusebius,
nec Hieronymus mentionem facit, cum scriptorum,
quæ Iustinus reliquerit, diligentissimè uterq; catalo-
gum conscribit. Quis autem est in veterum scriptis
legendis paulo exercitator, qui, si non sententiam i-
psam, saltem illam explicandi modum, quo illius li-
belli auctor est usus, ejus temporis esse non cognoscat,
quod post Nicenum concilium fuit? In quo, ut doctis-
simus vir Ioachimus Camerarius ait, utraq; voce,
ὁὐσία, & ὑποστάσις, id est Essentia, & Substan-
tia seu Substantia simplicissimè usi fuissent episcopi
illi; quippe de quibus Vocibus controversia, ut idem
Camerarius arbitratur, nondum ulla esset. Hæ tamen
voces in eo libello sæpius accuratè admodum & dili-
genter distinguuntur, ut mirum videri debeat, Gre-
gorium*

poriam Nyssenum fratris Basilii Magni admonitione
 nulla super ea re egere potuisse, ipsumq; Basilium ad
 fratrem de hoc argumento scribentem nullam ejus
 libelli mentionem fecisse, si tale scriptum Iustini tam
 celebris & antiqui scriptoris extabat. Sint autem
 hæc a nobis obiter hoc loco dicta, quæ alibi fortasse a-
 liquando pluribus confirmari poterunt. Caterum
 quod Adversarius ait, nihil in Dei essentia esse, quod
 ipsa essentia non sit, hoc nihil illum juvat in præsen-
 te disputatione. Quid enim hoc ad rem, nisi pro con-
 cesso sumatur illud ipsum, de quo disputatio instituta
 est, In una, videlicet, Dei essentia plures esse perso-
 nas? Sit enim quantumvis verum, quidquid in Dei
 essentia est, ipsam essentiam esse, negamus nos, plu-
 res personas in una Dei essentia esse posse, hocq; illius
 summa simplicitati, quam Adversarii asserunt, re-
 pugnae contendimus. quippe cum ipsis concedenti-
 bus, Dei essentia non genere seu specie, sed numero
 sit una. Quare non quidquid in Dei essentia est, ipsam
 essentiam esse, hoc loco adversum nos ostendendum
 erat; sed potius, nihil esse, quod in Dei essentia esse
 nequeat citra ullam ejusdem essentiae compositio-
 nem; aut certè, id de quibusdam affirmari jure pos-
 se, quæ in eo, de quo quæritur, nihil a personis dif-
 ferant. Horum autem illud, creatas quoq; res in ipsa
 Dei essentia contineri posse, nec tamen eam minùs
 simplicem futuram, demonstraret, Hoc verò tenta-
 tum quidem est ab Adversario, cum de Dei attribu-
 tis exemplum attulit; sed, ut vidimus, frustra, cum

D

Dei

Dei attributa in eo ipso, de quo querimus, multum a personis differant.

3. Merito Adversarius, cum rationibus prorsus destituatur, ad simplicem quandam fidem, vel potius credulitatem confugit. Sed meminisse illum oportebat, ea Christiano homini de Deo credenda esse, licet rationi minùs consentanea, quæ ab ipso Deo non quidem patefacta esse putentur, sed revera sint patefacta. Quale certè non est istud, quòd in una Dei essentia tres sint personæ; seu quòd Deus sit trinus, licet idem sit simplicissimus. Quòd si, dum, non propterea quidpiam negandum esse dicit, quòd mente non capiatur, ad id tantùm respicit, quod de Dei attributis dixerat, quæ in Deo sint sine ulla compositione, aut divisione, jam ostensum est, hoc exemplum ad rem non facere. Sed præterea animadvertendum est, longè aliud esse, quidpiam mente non capere, & capere mente, quidpiam esse non posse. seu, aliquid negare, quia id apprehendere nequeas; & idcirco aliquid negare, quia, id esse non posse, deprehendas. Alterum omnino stultum est, ubi Dei testimonium ea de re non obscurum profertur. Alterum verò tantam vim habet, ut divina ipsa testimonia, quantumvis prima facie aperta, aliter interpretari & permittat. & cogat, quàm ipsa verba sonent. Tantùm abest, ut, ubi ne in speciem quidem ullum apertum extat divinum testimonium, id concedere debeamus, quòd esse non posse, ipsi deprehendimus. Quocirca quidquid Adversarius hoc a nobis obloquitur, tamquam proprii ingenii fiducia id negan-

ribus, quod patefactum aliis a Deo fuerit, quia videlicet nos id apprehendere nequeamus, nobis nulla ratione convenit, qui id negamus, quod non modò esse non posse, manifestò deprehendimus, sed de quo nullum prorsus extat divinum testimonium; immò cui innumerabilia divina testimonia apertissime refragantur. Ipse potius Adversarius una cum suis omnibus gravi & reprehensione, & objurgatione dignissimus est, qui de Deo ea constanter asseverare & defendere audeat, & eos, qui idem non faciunt, diris devovere ac maledictis proscindere, quæ nec ullum apertum habent divinum testimonium, & non modò cum universa & natura, & ratione manifestè pugnant; sed etiam ex infinitis divinis testimoniis falsissima esse demonstrari possunt.

C A P U T IV.

Pergens Adversarius, verba nostra subjungit, quæ cum precedentibus & sensu, & structura omnino coherent, nec sine illis intelligi possunt. Hæc autem sunt, quarum quælibet sit verus Deus, & non patrem tantum domini nostri Iesu Christi esse illum unum verum Deum, sed filium quoque ipsius, & spiritum sanctum. quo nihil vel absurdius, vel (ut ita dicamus) impossibilius, vel divinis oraculis magis contrarium excogitari potest. Ad quæ impugnanda a pag: 18 usque ad pag: 39 multa scribit. quæ nos commodiori responsionis gratiâ in tres partes dividemus. In quarum prima ea reponemus, quæ vel in

PARS I.

universum quodammodo seu generatim nostris verbis objicit, vel ad verba ipsa carpenda, nobisq; ipsis opponenda pertinere existimavit. Atque in hac parte ab ordine ac serie ipsius verborum nihil recedemus. In secunda ea recensēbimus, quæ postmodum affert, ut ostendat, quā arte (ut ipse ait) opinionum nostrarum turpitudinem contegamus. Atque hīc ea erunt, quæ a nobis perperam testimoniis aut rationibus responderi putat, quæ contra nos produci solent. In tertia verò parte testimonia, & rationes enumerabimus, ex quibus contrā quā a nobis dictum fuerit, opinionem de trino & uno Deo divinis oraculis prorsus consentaneam esse, ostendere conatur. In hīs autem posterioribus duabus partibus sic disponendis ordinem ab ipso quidem propositum, sed non bene servatum retinebimus; & ex ipsius malè congestis ac digestis bona ex parte verbis & sententiis, quoad ejus fieri poterit, ejus mentem eliciemus, eamq; ordine exponemus.

Adversarii dictorum

PARS I.

Luc: 18.
Mar: 9.

1. *Quæ impossibilia sunt apud homines, possibilia ait esse apud Deum, & omnia possibilia credenti; & in christiana religione non privatum sensum, sed fidem esse afferendam, quā difficilia, & ea, quæ putantur absurda & impossibilia, apprehenduntur.*

2. *Præterea inquit, nos ipsos satis fateri, istud, quod tamē recipere nolumus, aliqua ratione esse possibile; cum non simpliciter nihil impossibilius esse di-*

xeri-

xerimus, sed interpositis verbis illū, ut ita dicam⁹; quæ interponi non solent, nisi, cum vel non latina, vel min⁹ apta & propria vox est. Atqui non tam rudes nos esse ait, quin sciamus, Impossibile esse vocem latinam. Sequitur igitur, ut ipsimet fateamur, improprie hoc loco fuisse a nobis usurpatam; & propterea id aliqua ratione possibile esse asseramus.

3. Hinc infert, quod, si nos ipsos penitus cognosceremus, vanitatem etiam nostrarum inventionū perspiceremus; nec tantā confidentiā, & superbiā decerneremus, Ecclesiæ de trino & uno Deo fidem divinis oraculis esse contrariam.

4. Hæc tamen oracula nos non annotasse, nobis obijcit; nisi forte illa oracula intelligi velimus, ex quibus olim inimicus responsa dabat. Iam enim christianos prorsus esse nos desisse ait, cum (inquit) nos tam aperte Christi & spiritus sancti divinitatis hostes profiteamur, ipsum verò Deum patrem latenter contumeliis afficiamus.

Responsiones.

1. Vix dici potest, quantopere Adversarius verborum ambiguitatibus delectetur, inq̃, abutatur. Nempe quod naturalis & pervulgata quædam sedes ea sit fallacium argumentorum. Impossibile dupliciter dicitur, respectivè & absolutè. Impossibile enim id appellatur, quod fieri ab aliquo seu aliquibus non potest, ipsorum videlicet respectu, qui id non possunt facere. Impossibile etiam dicitur id, quod ipsum per se nulla ratione fieri aut esse potest. Verba nostra, ut manifestum

stum est, de hoc posteriore impossibili agunt. Quid igitur huc pertinet dictum illud, quod ex domini Iesu verbis mutuatus est Adversarius, Quæ impossibilia sunt apud homines, possibilia sunt apud Deum, ubi de priore impossibili agitur, & sententia est, ea, quæ viribus humanis fieri nequeant, divinis posse fieri; quemadmodum res, ad quam dictum illud a Domino accommodatur, aperte declarat? Certè quæ absolutè impossibilia sunt, id est, quæ ipsa per se nulla ratione fieri aut esse possunt, ea nec apud Deum, nec apud homines sunt possibilia: Nisi hic Apud homines idem significet, quod Ut hominibus videtur. in quem sensum sine dubio Adversarius locutionem istam accipit. Id quod etiam docens ipsius verba illa, quæ putantur absurda & impossibilia, &c. sed tunc Apud Deum in prædicta sententia similiter idem significabit, quod, Ut Deo videtur. quod nec intelligit Adversarius, & valde ineptè, atque adeò impiè diceretur. Sed alia adhuc, eaq; foedior, aquivocatio est in Adversarii verbis, dum contra nostram sententiam ejusdem Domini Iesu aliud dictum affert, omnia possibilia sunt credenti. Loquitur enim Dominus manifestè de iis, quæ nondum sunt, eaq; ut fiant, eum impetrare posse ait, qui modò credat. Nos autem loquimur de iis, quæ jam esse, immo semper fuisse dicuntur, eaq; ne esse quidem posse, dicimus. Quid ergo, quasumus, Christi dictum ad sententiam nostram? Verùm Adversarius noster verborum Christi, si per se considerentur, aquivocatione quadam deceptus, vel potius eâ abusus, fit inter-

interpretatus est ejus dictum, quasi voluerit dicere, omnia, ab eo, qui credat, censeri possibile, id est ejusmodi, quæ esse possint, atq; adeò sint. Quod nec ad Christi mentem quidquam facit, & nisi dextrè admodum accipiatur, insulse dictum videri debet. Nã quis est, qui nesciat, eum, qui aliquid jam credat, illud idem esse posse, omnino censere? Credentis igitur nomen hoc loco si Adversarii interpretatio aliqua ratione sustineri queat, ita accipiendum est, ut eum significet, qui de veracitate (ut sic loquamur) ejus, qui rem aliquam affirmat, non dubitet, & illi fidem habeat. Atqui longè alia, ni fallimur, est notio ejus nominis in Christi verbis. in quibus eum significat, qui credit rem aliquam a quopiam fieri posse, & porro factum iri. Quandoquidem Christi mens fuit docere, neminem crediturum, ipsum Christum, sive Deum per Christum aliquid & posse & velle facere, quin id impetraturus esset. Quod alii loci omnes declarant, in quibus Christus ab iis, qui aliquid sive ab ipso, sive a Deo impetrare velint, hoc requirit; ut scilicet credant, seu fidem habeant. Maximè verò id demonstrant hi duo loci, Matth: 9. ver: 28; Mar: 11. ver: 23, & 24. Non est autem, quòd hic Adversarius de afferenda fide, non autem privato sensu quidquam dicat, aut contendat; cum id, quod nos impossibile esse diximus, nusquam, ut suprà dictum fuit, in divinis litteris affirmetur.

2. Ex prædictis perspicuum est, cur verba illa ita dicamus, potissimum a nobis interposita fuerant, cum diximus, nihil impossibilius excogitari posse.

posse, quàm in Deo, inq̃ illius simplicissima essentia esse plures personas inter se distinctas, quarum quilibet sit verus Deus, & non Patrem tantum Domini nostri Iesu Christi esse illum unum verum Deum, sed filium quoque ipsius, & spiritum sanctum. Nempe quia voce Impossibilis in eum sensum accepta, ut id significet, quod ipsum per se nulla ratione fieri aut esse potest, quemadmodum nos hîc illam usurpabamus, nullus, propriè loquendo, locus comparationi in ea esse potest, nec aliud alio magis impossibile inveniri. Quamquam præterea ea vox non satis latine nobis, quemadmodum nec aliis compluribus, videbatur. Sed non tantam in eo scripto habebamus latinitatis rationem, ut ea verba propter hanc solam causam interponenda viderentur. Gratias autem agimus Adversario, qui eam vocem testimonio suo latinam esse nos docuit. Sed fac, nos ea verba ideo potissimum interposuisse, quod minùs propriè vocem ipsam Impossibilis a nobis usurpari crederemus. non tamen sequitur, nos interim asseruisse, aliqua ratione possibile id esse, de quo loquebamur. Neque enim necessaria vera est ea Adversarii enunciatio, Quod non propriè impossibile esse quis dicit, aliqua ratione esse possibile asserit, quæ ex consequenti fallacia extracta est. Verum siquidem est, id, quod aliqua ratione est possibile, non propriè impossibile esse; sed non fortasse contrà, quidquid non propriè est impossibile, id aliqua ratione possibile esse. Exemplo similis locutionis res planissima fiet. Cælum, ubi Deus, & Christus cum angelis suis habi-

tat, immortale dici potest, propter perpetuam atque eternam ejus durationem: sed minùs propriè. Neque enim quidquid perpetuò & in æternum durat, & duraturum est, propriè loquendo est immortale. Namq; hoc earum rerum est proprium, quæ anima & vita sunt præditæ. nec tamen calum istud ulla ratione mortale est. Atque hoc satis erit ad enunciationem istam falsitatis suspectam reddendam, nosq; ab Adversarii calumnia prorsus liberandos.

3. *De tanta ista confidentia, atque superbia, quam nobis Adversarius objicit, suprâ satis responsum est; præsertim cap: 2. partic. 2. De vanitate autem nostrarum inventionum, & an verè dictum sit a nobis, opinionem de trino & uno Deo divinis oraculis esse contrariam, paulo post videbimus.*

4. *Non annotavimus autem, quenâm essent ista divina oracula, quia nec aliud nobis faciendum sumpseramus, quàm, ut in Assertiones illas quodammodo animadverteremus, ea refellentes, quæ ipsarum scriptor ad eas probandas attulerat, nec satis fuisset annotasse, nisi ea etiam explicuissemus, & iis, quæ Adversarii contra explicationes nostras asserre solent, respondiissemus. id quod nimis longum fuisset, & nostræ scriptionis brevitati, cui maximè studebamus, planè contrarium. Quamquam nihil est opus oracula divina annotare & explicare, quæ isti opinioni de trino & uno Deo adversantur. Ea enim adeò manifestè cum omni veritate pugnat, ut plus satis sit ad ea respondere, quæ pro ipsa confirmanda in medium producuntur ab Adversariis. Hinc fiet, ut*

ne in hac quidem responsione nostra in qua non admodum brevitati studemus, oracula ista nulla ex parte commemoraturi sumus, nisi quatenus ad Adversarii rationes, & testimonia diluenda necessarium fuerit. Iam verò, quod Adversarius ait, fortasse nos Divinorum oraculorum nomine ea intellexisse, ex quibus olim inimicus responsa dabat, in eo satù prodit, se hactenus in christiana schola parum profecisse, & quid charitas sit christianis hominibus praescripta, nondum usu didicisse. Nam quod subjungit, nos christianos esse, prorsus desuisse, & Christi ac spiritus sancti divinitatù apertos hostes nos profiteri, latenter autem ipsum Deum patrem contumeliis afficere, partim, ut speramus, vicia moribùq; nostris abunde refellitur, partim verba, scriptaq; nostra id apertissimè refutant. Quod ut apertius etiam fiat, iam age ea exponamus, atque examinemus, quæ ad ista gravissima nobis objecta crimina confirmanda scribitur.

Adversarii dictorum

PARS II.

nam visus est sibi, satù probasse, esse verbum æternum & per se subsistens. Tam, Christus sit, subjungit, nos huius verbi hostes ex iis, quæ de Christo semitam naturam sunt dicta, sumere occallendo; animas infirmorum in fide, vadam argumentari. Christus homo est Deus non est. Itaq; negat vocem Tan-

etiam usquam legi, ubi Christus homo esse dicitur, nos dum scripturas interpretamur, vocem istam e nostro cerebro addidisse affirmat. Deinde ait, si nihilominus dicamus, nos sic argumentari posse; Christus homo est, Ergo non est Deus, stupidos nos esse, qui inter diversa, & contraria non distinguamus. nam contraria quidem simul esse non posse; sed diversa posse. Deum autem & hominem diversa esse. Postremo pro explicatione, quomodo Christus Deus sit simul, & homo, ea refert, quæ in symbolo habentur, quod in missa, quam vocant, recitatur, ubi de fide in Dei filium agitur. Hæc autem ab ipso scripta sunt a fine pag: 21 usque ad finem ferme pag: 22.

2. Postea verò aggreditur reprehendere nostras explicationes initii evangelii Iohannis. quod scilicet ad verba In principio addiderimus, novi testamenti, vel sui evangelii; non animadvertentes interea, quàm ineptum sit dicere, Christum fuisse in principio sui testamenti, seu evangelii, quæst inveniatur, qui ignoret, jam tum quemlibet esse, cum aliquid incipit agere. sed ne sic quidem ait, nos concludere, quod volumus. Neque enim sequitur, Christum ab æterno non fuisse, quia in principio novi testamenti seu evangelii fuerit. quandoquidem Pater quoque in principio novi testamenti erat; nec tamen propterea ab æterno non fuit.

3. Reprehendit similiter explanationem nostram illorum verborum, Verbum erat apud Deum; quæ est, Verbum, id est Christus, quatenus Dei verbum erat, soli Deo erat notum. ut scilicet explana-

tione

PARS 2.

tione nostra evangelistæ verba evertamus; & sic concludamus. Erat soli Deo notum illud verbum, Ergo non erat apud Deum. Atque hîc subjicit exemplum seu similitudinem alicujus ex nostris, apud sociam pecuniam deponentis; qui certè nollet sibi esse fraudi, si socius diceret, pecuniam quidem apud se esse, quis sibi soli esset nota; ceterùm revera apud se non esse, atque idcirco eam se reddere non posse.

4. Præterea tamquam nostram interpretationem ad ea verba, & Deus erat Verbum, affert hæc verba, Nequaquam vulgaris fuit hic doctor, sed planè divina virtus in ipso relucebat. Cui interpretationi objicit, Apostolos quoque non vulgares fuisse doctores, & in singulis divinam virtutem reluxisse. Præterea, Iohannem non divinam planè virtutem in Verbo reluxisse, sed Deum fuisse, dicere. Aliud autem est, inquit, Deum esse. aliud planè divinam virtutem in aliquo relucere.

5. Pergit autem, & ait, cum Iohannes subjungat, omnia per ipsum facta esse; & ne aliquid excludatur, addat, Et sine ipso factum est nihil, quod factum est, tamèn nos ausos fuisse mutare Omnia in Quadam, & universale interpretari per ejus oppositum particulare, referentes Omnia ad novam creaturam tantùm. Ex quo fit, ut, cum deinde Iohannes dicit, Verbum in mundo fuisse, & mundum per ipsum factum esse, non de hoc mundo, in quo nos habitamus, loquatur, sed de nova creatura tantùm. Vnde, cum postea dicat, mundum cum, vel potius ipsum

6r in assertionem primam. CAP: 42
*sum non cognovisse, emergat sensus absurdissimus, PARS 2,
 novam creaturam eum non cognovisse. Quod verò
 minister quidam (ut ipse Adversarius eum nominat)
 explanationem istam verbi Omnia pro Quadam lo-
 co illo apud Marcum confirmavit Egre diebatur Mar: 1. 4
 id eum omnis Iudææ regio, & Hierosolymi-
 tæ universi; interrogat, an etiam per istum locum
 interpretetur illa Psal: 103.
 fecisti, vel illa, Omnia mandata tua veritas, & Psal: 112.
 similia. ut scilicet vox Omnia, quadam tantum signi-
 ficet. Ac præterea interrogat, si ad locum Marci fa-
 cisset appositum, Et multi erant, qui non egredi-
 ebantur, vel aliquid simile istius, quod est apud Ie-
 bannem, Et sine ipso factum est nihil, quod fa-
 ctum est; potuisset ne cum exceptione exponi.*

6. Tandem verò dicit, banc esse rationem, qua
 nostros sectatores in errorem inducimur, Ostentare
 nos unum scripturæ locum per alios interpretari; Ve-
 rum, ex eo, quod Christus salvator ubique in sacris
 litteris appelletur, negamus illum verum Deum cre-
 di posse. Quandoquidem alii quoque homines, quo-
 rum nemo creditus fuit Deus, salvatores in sanctis
 litteris sunt nominati. Atqui, illos hac nostra ratio-
 cinatione capi affirmat, qui inter salutem, quam at-
 tulit Christus, & eam, quam isti attulerant, nesci-
 unt distinguere. Hac autem leguntur ab initio Pag:
 24 usque ad finem ferme pag: 27.

Responsiones.

1. Supra cap: 1. partic: 6. satis responsum est, quan-
 tum

tum ad hoc attinet, quod Christum, hominem tantum fuisse, dicamus. Debuerat autem Adversarius locos ex nostris scriptis producere. et si nos in iis scriptis, quae verè sunt nostra, vel nullos extare arbitramur, vel eiusmodi, qui nulli justae offensionis locum relinquant; et sine dubio non tales, in quibus scriptura interpretemur. Quod verò attinet ad argumentationem istam. Si Christus homo est, ergo non est Deus, si quidem Dei nomine summus ille rerum omnium creator intelligitur, eam sanè libenter, ut nostram agnoscimus. Atque eam inveniet lector explicatam in Animadversionibus Assertionis 22. nusquam additam particulam Tantum ad vocem Homo; sed epitheto dumtaxat Verus, quemadmodum in ipsa Assertionis additum fuerat. Iam verò fatetur ipse Adversarius, contraria ejus naturae esse, ut altero concessio, alteram negetur; quippe quae se mutuò pellant, et interrimant. sic enim ipsemet scribit pag: 22. Verum nemo negaverit, immortale, et mortale; aeternum, & quod principium habuit; immutabile, & mutabile esse contraria non minus, quàm nigram, & album bonum, & malum; quae Adversarius ipse pro exemplis contrariorum sumpsit. Sed Deus est naturam immortalis, aeternus, & immutabilis; homo verò naturam mortalis, principium habens, & mutabilis. Ergo qui, quempiam Deum esse dicit, hominem esse negat; & vicissim, qui quempiam hominem esse dicit Deum esse negat. Es sanè miramur Adversarium; quippe qui inter diversa & contraria aperte distinguens, Deum & hominem diversa esse dicat, praeterquam negat

negare voluisse, Deum & hominem esse contraria. Non sunt quidem Deus & homo simpliciter & absolute contraria; quandoquidem substantia substantia contraria esse non potest. sed contraria tamen sunt, quatenus, ut ostensum fuit, qualitates seu proprietates naturales habent planè contrarias. Vnde fit, ut, de quo unum essentialiter (ut sic dixerimus) predicetur, alterum essentialiter predicari nullo pacto possit. nisi velimus de una atque eadem re, ea, quæ sunt contraria, essentialiter predicari posse. Fieri quidem potest, ut in una atque eadem re ad ejus essentiam constituendam ea substantia concurrant, quæ qualitates naturales contrarias habeant; ut plerique in homine contingere existimant, qui ex anima, & corpore sit constitutus; quorum (ut ceteras contrarias qualitates omittamus) hoc natura mortale sit, illa verò immortalis. Sed interim ipse homo nec corpus est revera, neque anima. aut certè, si anima est, corpus esse non potest; & contrà, si est corpus, nullo modo potest esse anima. Sic fieri fortasse posset (& quidem ad hunc modum ex nostris Adversariis plerique inter antiquiores loquuntur) ut ex Deo, & homine, licet substantiis contrarias qualitates seu proprietates naturales habentibus, Christus constitutus fuisset. Sed, quòd idem Christus & Deus sit, & homo, id verò inter impossibilia omnino numerandum est; multò magis, quàm, quòd idem homo & anima sit, & corpus. nam multò etiam magis Dei natura cum hominis natura, quàm anima cum corpore pugnat. Adde, quòd, ut Christus, si verus homo est, De-

stum est, de hoc posteriore impossibili agunt. Quid igitur huc pertinet dictum illud, quod ex domini Iesu verbis mutuatus est Adversarius. Quæ impossibilia sunt apud homines, possibilia sunt apud Deum, ubi de priore impossibili agitur, & sententia est, ea, quæ viribus humanis fieri nequeant, divinis posse fieri; quemadmodum res, ad quam dictum illud a Domino accommodatur, aperte declarat? Certè quæ absolutè impossibilia sunt, id est, quæ ipsa per se nulla ratione fieri aut esse possunt, ea nec apud Deum, nec apud homines sunt possibilia: Nisi his Apud homines idem significet, quod Ut hominibus videtur. in quem sensum sine dubio Adversarius locutionem istam accipit. Id quod etiam docent ipsius verba illa, quæ putantur absurda & impossibilia, &c. sed tunc Apud Deum in prædicta sententia similiter idem significabit, quod, Ut Deo videtur. quod nec intelligit Adversarius, & valde ineptè, atque adeò impiè diceretur. Sed alia adhuc, eaq; fædior, equivoçatio est in Adversarii verbis, dum contra nostram sententiã ejusdem Domini Iesu aliud dictum affert, omnia possibilia sunt credenti. Loquitur enim Dominus manifestè de iis, quæ nondum sunt, eaq; ut fiant, eum impetrare posse ait, qui modò credat. Nos autem loquimur de iis, quæ jam esse, immo semper fuisse dicuntur, eaq; ne esse quidem posse, dicimus. Quid ergo, quæsumus, Christi dictum ad sententiã nostram? Verùm Adversarius noster verborum Christi, si per se considerentur, equivoçatione quadam deceptus, vel potiùs eã abusus, fit inter-

interpretatus est ejus dictum, quasi voluerit dicere, omnia, ab eo, qui credat, censi possibilia, id est ejusmodi, quæ esse possint, atq; adeò sint. Quod nec ad Christi mentem quidquam facit, & nisi dextrè admodum accipiat, insulse dictum videri debet. Nā quis est, qui nesciat, eum, qui aliquid jam credat, illud idem esse posse, omnino censere? Credentis igitur nomen hoc loco si Adversarii interpretatio aliqua ratione sustineri queat, ita accipiendum est, ut eum significet, qui de veracitate (ut sic loquamur) ejus, qui rem aliquam affirmat, non dubitet, & illi fidem habeat. Atqui longè alia, ni fallimur, est notio ejus nominis in Christi verbis. in quibus eum significat, qui credit rem aliquam a quopiam fieri posse, & porro factum iri. Quandoquidem Christi mens fuit docere, neminem crediturum, ipsum Christum, sive Deum per Christum aliquid & posse & velle facere, quin id impetraturus esset. Quod alii loci omnes declarant, in quibus Christus ab iis, qui aliquid sive ab ipso, sive a Deo impetrare velint, hoc requirit; ut scilicet credant, seu fidem habeant. Maximè verò id demonstrant hi duo loci, Matth: 9. ver: 28; Mar: 11. ver: 2:3, & 24. Non est autem, quòd hic Adversarius de afferenda fide, non autem privato sensu quidquam dicat, aut contendat; cum id, quod nos impossibile esse diximus, nusquam, ut suprà dictum fuit, in divinis litteris affirmetur.

2. Ex prædictis perspicuum est, cur verba ista ut ita dicamus, potissimum a nobis interposita fuerant, cum diximus, nihil impossibilius excogitari posse.

posse, quàm in Deo, inq̃ illius simplicissima essentia esse plures personas inter se distinctas, quarum qualibet sit verus Deus, & non Patrem tantum Domini nostri Iesu Christi esse illum unum verum Deum, sed filium quoque ipsius, & spiritum sanctum. Nempe quia voce Impossibilis in eum sensum accepta, ut id significet, quod ipsum per se nulla ratione fieri aut esse potest, quemadmodum nos hîc illam usurpabamus, nullus, propriè loquendo, locus comparationi in ea esse potest, nec aliud alio magis impossibile inveniri. Quamquam præterea ea vox non satis latine nobis, quemadmodum nec aliis compluribus, videbatur. Sed non tantam in eo scripto habebamus Latinitatis rationem, ut ea verba propter hanc solam causam interponenda viderentur. Gratias autem agimus Adversario, qui eam vocem testimonio suo latinam esse nos docuit. Sed fac, nos ea verba ideo potissimum interposuisse, quod minùs propriè vocem ipsam Impossibilis a nobis usurpari crederemus. non tamen sequitur, nos interim asseruisse, aliqua ratione possibile id esse, de quo loquebamur. Neque enim necessaria vera est ea Adversarii enunciatio, Quod non propriè impossibile esse quis dicit, aliqua ratione esse possibile asserit, quæ ex consequenti fallacia extracta est. Verum siquidem est, id, quod aliqua ratione est possibile, non propriè impossibile esse; sed non fortasse contrà, quidquid non propriè est impossibile, id aliqua ratione possibile esse. Exemplo similis locutionis res planissima fiet. Cælum, ubi Deus, & Christus cum angelis suis habi-

rat, immortale dici potest, propter perpetuam atque eternam ejus durationem: sed minùs propriè. Neque enim quidquid perpetuò & in æternum durat, & duraturum est, propriè loquendo est immortale. Namq; hoc earum rerum est proprium, quæ anima & vita sunt prædita. nec tamen calum istud ulla ratione mortale est. Atque hoc satis erit ad enunciationem istam falsitatis suspectam reddendam, nosq; ab Adversarii calumnia prorsus liberandos.

3. De tanta ista confidentia, atque superbia, quam nobis Adversarius objicit, suprâ satis responsum est; præsertim cap: 2. partic. 2. De vanitate autem nostrarum inventionum, & an verè dictum sit a nobis, opinionem de trino & uno Deo divinis oraculis esse contrariam, paulo post videbimus.

4. Non annotavimus autem, quænam essent ista divina oracula, quia nec aliud nobis faciendum sumpseramus, quàm, ut in Assertiones illas quodammodo animadverteremus, ea refellentes, quæ ipsarum scriptor ad eas probandas attulerat, nec satis fuisset annotasse, nisi ea etiam explicuissimus, & iis, quæ Adversarii contra explicationes nostras asserre solent, respondiissemus. id quod nimis longum fuisset, & nostræ scriptionis brevitati, cui maxime studebamus, planè contrarium. Quamquam nihil est opus oracula divina annotare & explicare, quæ isti opinioni de trino & uno Deo adversantur. Ea enim adeò manifestè cum omni veritate pugnat, ut plus satis sit ad ea respondere, quæ pro ipsa confirmanda in medium producuntur ab Adversariis. Hinc fiet, ut

PARS 2.

ne in hac quidem responsione nostra in qua non admodum brevitati studemus, oracula ista ulla ex parte commemoraturi simus; nisi quatenus ad Adversarii rationes, & testimonia diluenda necessarium fuerit. Iam verò, quod Adversarius ait, fortasse nos Divinorum oraculorum nomine ea intellexisse, ex quibus olim inimicus responsa dabat, in eo satù prodit, se hactenus in christiana schola parum profecisse, &, quid charitas sit christianis hominibus præscripta, nondum usu didicisse. Nam quod subjungit, nos christianos esse, prorsus desisse, & Christi ac spiritus sancti divinitati apertos hostes nos profiteri, latenter autem ipsum Deum patrem contumeliè afficere, partim, ut speramus, vita moribusq; nostris abunde refellitur, partim verba, scriptaq; nostra id apertissimè refutant. Quod ut apertius etiam fiat, iam age ea exponamus, atque examinemus, quæ ad ista gravissima nobis objecta crimina confirmanda scripsit Adversarius.

Adversarii dictorum

PARS II.

1. Postquam visus est sibi, satù probasse, esse quoddam Dei verbum æternum & per se subsistens, quod, caro factum, Christus sit, subjungit, nos huius omnipotentis verbi hostes ex iis, quæ de Christo secundum humanam naturam sunt dicta, sumere occasionem ad fallendos animos infirmorum in fide, & ad hunc modum argumentari. Christus homo est tantum, Ergo Deus non est. Itaq; negat vocem Tan-
tum

sem usquam legi, ubi Christus homo esse dicitur, nos dum scripturas interpretamur, vocem istam e nostro cerebro addidisse affirmat. Deinde ait, si nihilominus dicamus, nos sic argumentari posse; Christus homo est, Ergo non est Deus, stupidos nos esse, qui inter diversa, & contraria non distinguamus. nam contraria quidem simul esse non posse; sed diversa posse. Deum autem & hominem diversa esse. Postremo pro explicatione, quomodo Christus Deus sit simul, & homo, ea refert, quæ in symbolo habentur, quod in missa, quam vocant, recitatur, ubi de fide in Dei filium agitur. Hæc autem ab ipso scripta sunt a fine pag: 21 usque ad finem ferme pag: 22.

2. Postea verò aggreditur reprehendere nostras explicationes initii evangelii Iohannis. quod scilicet ad verba In principio addiderimus, novi testamenti, vel sui evangelii; non animadvertentes interea, quàm ineptum sit dicere, Christum fuisse in principio sui testamenti, seu evangelii, quasi inveniatur, qui igneret, jam tum quemlibet esse, cum aliquid incipit agere. sed ne sic quidem ait, nos concludere, quod volumus. Neque enim sequitur, Christum ab æterno non fuisse, quia in principio novi testamenti seu evangelii fuerit. quandoquidem Pater quoque in principio novi testamenti erat; nec tamen propterea ab æterno non fuit.

3. Reprehendit similiter explanationem nostram illorum verborum, Verbum erat apud Deum; quæ est, Verbum, id est Christus, quatenus Dei verbum erat, soli Deo erat notus. ut scilicet explana-

tione

PARS 2.

tione nostra evangelista verba evertamus; & sic concludamus. Erat soli Deo notum illud verbum, Ergo non erat apud Deum. Atque hic subjicit exemplum seu similitudinem alicujus ex nostris, apud socium pecuniam deponentis; qui certè nollet sibi esse fraudi, si socius diceret, pecuniam quidem apud se esse, quia sibi soli esset nota; caterùm revera apud se non esse, atque idcirco eam se reddere non posse.

4. Præterea tamquam nostram interpretationem ad ea verba, & Deus erat Verbum, affert hæc verba, Nequaquam vulgaris fuit hic doctor, sed planè divina virtus in ipso relucebat. Cui interpretationi objicit, Apostolos quoque non vulgares fuisse doctores, & in singulis divinam virtutem reluxisse. Præterea, Iohannem non divinam planè virtutem in Verbo reluxisse, sed Deum fuisse, dicere. Aliud autem est, inquit, Deum esse. aliud planè divinam virtutem in aliquo relucere.

5. Pergit autem, & ait, cum Iohannes subjungat, omnia per ipsum facta esse; & ne aliquid excludatur, addat, Et sine ipso factum est nihil, quod factum est, tamen nos ausos fuisse mutare Omnia in Quædam, & universale interpretari per ejus oppositum particulare, referentes Omnia ad novam creaturam tantum. Ex quo fit, ut, cum deinde Iohannes dicit, Verbum in mundo fuisse, & mundum per ipsum factum esse, non de hoc mundo, in quo nos habitamus, loquatur, sed de nova creatura tantum. Unde, cum postea dicat, mundum cum, vel potius ipsum

6r in assertionem primam. CAP: 4.
sum non cognovisse, emergat sensus absurdissimus, PARS 2.
novam creaturam eum non cognovisse. Quod verò
minister quidam (ut ipse Adversarius eum nominat)
explanationem istam verbi Omnia pro Quadam lo-
co illo apud Marcum confirmavit Egre diebatur Mar: 1. 4.
ad eum omnis Iudææ regio, & Hierosolymi-
tæ universi; interrogat, an etiam per istum locum
interpretetur illa Psal: verba Omnia in sapiëntia Psal: 103.
fecisti, vel illa, Omnia mandata tua veritas, & Psal: 112.
similia. ut scilicet vox Omnia, quadam tantum signi-
ficer. Ac præterea interrogat, si ad locum Marci fa-
isset appositum, Et multi erant, qui non egredi-
ebantur, vel aliquid simile istius, quod est apud Io-
bannem, Et sine ipso factum est nihil, quod fa-
ctum est; potuisset ne cum exceptione exponi.

6. Tandem verò dicit, *banc esse rationem, qua*
nostros sectatores in errorem inducimus, Ostentare
nos unum scripturæ locum per alios interpretari; Ut
eum, ex eo, quòd Christus salvator ubique in sacris
litteris appelletur, negamus illum verum Deum cre-
di posse. Quandoquidem alii quoque homines, quo-
rum nemo creditus fuit Deus, salvatores in sanctis
litteris sunt nominati. Atqui, illos hac nostra ratio-
cinatione capi affirmat, qui inter salutem, quam at-
tulit Christus, & eam, quam isti attulerant, nesci-
unt distinguere. Hac autem leguntur ab initio Pag:
24 usque ad finem ferme pag: 27.

Responsiones.

1. *Supra cap: 1. partic: 6. satù responsum est, quan-*
tum

tum ad hoc attinet, quod Christum, hominem tantum fuisse, dicamus. Debuerat autem Adversarius locos ex nostris scriptis producere. et si nos in iis scriptis, quæ verè sunt nostra, vel nullos extare arbitramur, vel eiusmodi, qui nulli justæ offensionis locum relinquunt; et sine dubio non tales, in quibus scriptura interpretemur. Quod verò attinet ad argumentationem istam. Si Christus homo est, ergo non est Deus si quidem Dei nomine summus ille rerum omnium creator intelligitur, eam sanè libenter, ut nostram agnoscimus. Atque eam inveniet lector explicatam in Animadversionibus Assertionis 22. nusquam additâ particulâ Tantum ad vocem Homo; sed epitheto dumtaxat Verus, quemadmodum in ipsa Assertionis additum fuerat. Iam verò fatetur ipse Adversarius, contraria ejus naturæ esse, ut altero concessio, alteram negetur; quippe quæ se mutuò pellant, et interrimant. sic enim ipsemet scribit pag: 22. Verum nemo negaverit, immortale, et mortale; æternum, & quod principium habuit; immutabile, & mutabile esse contraria non minùs, quàm nigram, & album bonum, & malum; quæ Adversarius ipse pro exemplis contrariorum sumpsit. Sed Deus est naturâ immortalis, æternus, & immutabilis; homo verò naturâ mortalis, principium habens, & mutabilis. Ergo qui, quempiam Deum esse dicit, hominem esse negat; & vicissim, qui quempiam hominem esse dicit, Deum esse negat. Et sanè miramur Adversarium quippe qui inter diversa & contraria aperte distinguens, Deum & hominem diversa esse dicat, præcipue negat

negare voluisse, Deum & hominem esse contraria. Non sunt quidem Deus & homo simpliciter & absolute contraria; quandoquidem substantia substantia contraria esse non potest. sed contraria tamen sunt, quatenus, ut ostensum fuit, qualitates seu proprietates naturales habent planè contrarias. Unde fit, ut, de quo unum essentialiter (ut sic dixerimus) prædicetur, alterum essentialiter prædicari nullo pacto possit: nisi velimus de una atque eadem re, ea, quæ sunt contraria, essentialiter prædicari posse. Fieri quidem potest, ut in una atque eadem re ad ejus essentiam constituendam ea substantia concurrant, quæ qualitates naturales contrarias habeant; ut plerique in homine contingere existimant, qui ex anima, & corpore sit constitutus; quorum (ut ceteras contrarias qualitates omittamus) hoc natura mortale sit, illa verò immortalis. Sed interim ipse homo nec corpus est revera, neque anima. aut certè, si anima est, corpus esse non potest; & contrà, si est corpus, nullo modo potest esse anima. Sic fieri fortasse posset (& quidem ad hunc modum ex nostris Adversariis plerique inter antiquiores loquuntur) ut ex Deo, & homine, licet substantiis contrarias qualitates seu proprietates naturales habentibus, Christus constitutus fuisset. Sed, quòd idem Christus & Deus sit, & homo, id verò inter impossibilia omnino numerandum est; multò magis, quàm, quòd idem homo & anima sit, & corpus. nam multò etiam magis Dei natura cum hominis natura, quàm anima cum corpore pugnat. Adde, quòd, ut Christus, si verus homo est, De-

est, Deus, qualem hic intelligimus, esse nequeat, non
 necesse est, Deum, & hominem esse contraria; sed
 satis est, esse diversa. Adversarii enim regula quod
 duo diversa simul esse possint, tunc vera est, cum vel
 diversa ista alicuius rei sunt accidentia, vel si ipsius
 rei, aut in ipsa re substantia sunt, non predicantur
 absolute de subiecto, sed aliqua ratione ejus sunt par-
 tes, ex quibus ipsum subiectum constituitur, & ter-
 tium quid efficitur. Sed quod duae diversa substantia
 de uno & eodem subiecto absolute predicari possint,
 atque hac ratione simul esse, nullo modo fieri potest.
 Alioqui una eademq; res diversas sui ipsius essentias
 seu formas essentielles habere posset. quod (ut dici-
 tur) implicat contradictionem. Quandoquidem tot
 res diversas esse necesse est, quot sunt diversa forma
 essentielles. Ex forma enim essentiali diversa, diver-
 sa etiam res necessario constituitur. immo nihil ali-
 ud est, rem diversam esse, quam diversam formam
 essentialem habere. Iam nemo sanae mentis dixerit,
 in uno eodemq; Christo, Deum, & hominem simul
 esse ut accidentia. Nullo etiam pacto concedunt Ad-
 versarii, has duas substantias, Deum, & hominem
 Christi tamquam duas partes esse, ex quibus tertium
 quid, hoc est ipse Christus efficiatur. & in hoc clau-
 dicare fatentur similitudinem anima, & corporis in
 homine; cujus sunt tanquam partes duae, ex quibus
 tertium quid, hoc est ipse homo, efficitur. Quam-
 quam, etiamsi hac quoque in parte similitudo rectis-
 sima esset, nihil hoc eos juvaret. immo eorum sen-
 tentiam funditus everteret. Ut enim paulo ante di-
 ximus,

ximus; homo ipse nec corpus est, neque anima reve-
 ra. sic Christus ipse revera nec Deus, nec homo esset.
 Quid igitur volunt Adversarii, aut certè, cum Chri-
 stum, Deum, & hominem esse dicunt, necesse est, ut
 velint? Nempe, has duas substantias, licet diversas,
 Hominem scilicet, & Deum, absolute & distinctè a-
 tramque de uno eodemq; Christo, ut de uno tantum
 subjecto seu supposito predicari. Et ita unius ejus-
 demq; rei duas diversas formas essentielles inducunt.
 quod, ut dictum fuit, planè est impossibile. Hic sine
 dubio necesse habent, ut effugere conentur, novum
 aliquem modum & naturæ prorsus incognitum ade-
 oq; repugnantem comminisci; quo substantia aliqua
 de subjecto quodam absolute predicetur, & tamen
 ejus subjecti essentia non sit; & sic contra omnem ra-
 tionem loqui coguntur. Quare definant, rogamus, in
 sententia sua vel defendenda, vel probanda rationi-
 bus contra se allatis respondere, aut rationibus ullo
 modo uti. sed sacris tantum testimoniis agant, ultro
 confitentes, si rationibus agatur, de sua causa actum
 esse. Nam, si omnes alia rationes hoc loco afferenda
 atque explicanda essent, quibus necessariò evincitur,
 fieri non posse (quidquid hic tandem novi & naturæ
 prorsus incogniti Adversarii comminiscantur) ut,
 qui verus homo est, idem æternus Deus sit, nimis lon-
 gi essemus. sed quæ diximus satis superq; esse pore-
 runt. Quocirca nihil est, quòd quidquam responde-
 mus ad explicationem ex Nicæno Symbolo petitam,
 quomodo idem Christus & Deus sit & homo. Præser-
 tim, cum ibi ea dicantur, quæ, ex rationibus saltem
 E ab ipso

PARS 2. *ab ipso Adversario alibi contra nos allatis, manifestò sunt falsa. Deum scilicet incarnatum esse, & hominem esse factum, &c. Qui enim possunt ista in Deum cadere, si Dei substantia nihil novi accidere potest? Quamquam non ita omnino loquitur Adversarius; sed sæpius negat, in Deo quidquam esse, quod ipsius substantia non sit, immo non sit ipse Deus. & sic omnia accidentia cujuscumque generis, licet penitus inseparabilia, atque ex ipsa essentia necessario manantia, a Deo excludit. Quantò igitur magis adventitia omnia & nova accidentia a Deo ejusque substantia excludenda sunt? Verùm qui negare poterit, si Deus tunc incarnatus est revera, & homofactus, cum Christus Iesus de spiritu sancto in Mariæ virginis utero est conceptus, exque ea natus, ipsi Deo ejusque substantia adventitium aliquid & novum, idque maximi momenti accidisse? Sed jam ad reliqua pergamus.*

2. *Aliud est ipsa verba alicujus scriptoris aliis verbis idem significantibus, sed pluribus & clarioribus, reddere; aliud verò eadem verba aperire & explicare. Illud Paraphrasis; hoc Explanatio vocari solet. In paraphrasi nihil poni debet, quod ab ipso auctore eo ipso in loco rectissime dici non potuerit. Ex illius enim persona omnia dicuntur. In explanatione autem multa dici possunt, quæ minùs rectè ab ipso auctore dicta eo in loco fuissent. Si quando igitur in nostrorum hominum scriptis verba illa prima evangelii Iohannis, In principio erat verbum, sic exponuntur, In principio sui evangelii Christus*

erat (nam sui testamenti nemo fortasse ex nostris hoc loco scripsit) non est hac paraphrasis; neque ea verba ex ipsius evangelistae persona dicantur. Fate-
mur enim absurdum videri posse, si Iohannes ipse di-
xisset, Christum in evangelii sui principio fuisse. id-
que propter eam ipsam rationem, quam Adversarius
affert. Sed explanatio ista est; verbaque ex ipsius expla-
nantis persona sunt dicta, qui illud evangelium, in
cuius principio Christum fuisse, a Iohanne verbis illis
dictum contendit, quod & quale evangelium sit,
docere unico verbo voluit, id est, voce sui. Certum
enim esse debet, istud evangelium non aliud, quam
ipsius Christi evangelium esse. id quod si ipse Iohan-
nes eo loco expressisset, ineptè locutus videri passeret.
Itaque, cum vel nostri homines, vel qui nostri esse e-
xistimantur, ipsum Iohannem loquentem faciunt,
& paraphrasi utuntur, vocem Sui reticent. quemad-
modum in ea paraphrasi factum est, quae anno 1561
ab eo ipso scripta fuit, qui sententiam, quam de Iesu
Christi persona amplexi sumus, primus omnium hac
aetate nostra (quod sciamus) ex sacris litteris docuit.
Sic enim in ea legitur, In Evangelii principio e-
rat Dei sermo &c. & in scripto illo, ubi Adversa-
rius legit eam interpretationem verborum, & De-
us erat Verbum, quam, ut nostram, tantopere vi-
superat, paulo ante hac verba extant, Dicit ergo
Iohannes, In principio Evangelii erat sermo,
&c. Cessat verò omnis absurditas, si in ipsius Iohan-
nis verbis vox Sui, non addatur. usque convenientissime
inducitur dicens, in Evangelii principio fuisse Chri-
stum.

Lelius
cius.

stum, idq̄ ut Dei sermonem. Huius enim verbi ipse Christus verus Evangelii auctor non obscure asseritur; ne quis vel Iohannem Baptistam, vel alium quēpiam eius auctorem esse existimet. Præterea non tam absurdum est, ut videri posse diximus, & Adversarius censet, si Iohannes ipse dixisset, Christum fuisse in principio sui Evangelii, quia videlicet nemo nesciat, unumquemque jam tum esse, cum aliquid agere incipit. Potest enim evangelii Christi principium sumi ante ipsam Christi prædicationem; id est ab initio prædicationis Iohannis Baptiste. ut Marcus profectò facit, cum ait, Initium (est autem in græco vox ἀρχή, non secus, atque apud Iohannem) evangelii Iesu Christi Filii Dei sicut scriptum est in Esaia propheta (vel potius in prophetis) Ecce ego mitto angelum meum ante faciem tuam, &c. Et Petrus ait, Oportet ergo ex his viris, qui nobiscum sunt congregati, in omni tempore, quo intravit & exivit inter nos Dominus Iesus, incipiens a baptismo Iohannis, &c. ubi manifestè principium muneris Domini Iesu in terris ab Iohannis baptismo repetitur. Et possunt hæc Petri verba pro explanatione esse verborum Marci; si quis fortasse de eorum sententia dubitaret, & primum versiculum nullo modo cum sequentibus connectendum esse suspicaretur. Legitur enim apud ecclesiasticarum rerum scriptores, Marcum evangelium suum a Petro hausisse, & tantum non eo dictante scripsisse. Hæc autem, quæ hic de Iesu Christi evangelii principio diximus, potuit Ad-

versa-

versarius in scriptis legere nostrorum hominum ante annos plurimos editis, si ita in ipsis versatus est, ut videri vult. idq; in eo ipso loco ubi fortasse legit verbum Sui ad Evangelii verbum additum. In ea videlicet explicatione primæ partis primi cap: Ioh. quæ annos ab hinc circiter viginti duos latine conscripta & postmodum edita, mox polonicè quoque πᾶσι φρασὶς conversataque edita fuit. Sic enim ibi scriptum est. In principio erat Verbum; Hoc est Christus Dei filius in principio evangelii sui, eo nimirum tempore, quo Iohannes Baptista ad frugem Israëliticum populum revocare cæpit, & antequam ipsius Baptistæ prædicatione Iudæis innotuisset, iam erat, & erat a Deo huic muneri, voluntatem scilicet suam patefaciendi, destinatus. Nam Evangelii principium a Baptistæ prædicatione ducendum esse, ex Marco liquidò constat, quæ hic noster, quod ad Principii nomen attinet, auctorem habet, &c. Si hæc verba Adversarius attentè legisset, apertè cognovisset, se nihil habere, quod nobis objiceret, etiamsi ipsum Iohannem fecissemus dicentem, Iesum Christum Dei verbum in principio sui evangelii fuisse. Ridiculum est autem, quod postea addit, nos hac interpretatione nostra, quod Principii nomen ad Evangelii seu testamenti novi principium referendum sit, non tamen concludere, quod volumus; nempe Christum non fuisse ab æterno. Quasi verò non ipsi Adversarii sint, qui ex eo loco Christi æternitatem evincere volunt, & nos in-

Mar: 1.

interpretatione nostra aliud quæramus, quàm, ut, loco explicato, perperam istud ab ipsis fieri demonstramus. Sed commune est hoc Adversariorum vitium, & vulgatum in nos sophisma, ut quæ a nobis ad ipsorum falsas aut dubias verbi Dei interpretationes illincq; pro sententia sua ab illis ductas argumentationes refellendas ac diluendas afferuntur, ad ipsam sententiam nostram probandam afferri dicant, & nos sapissime ineptè prorsus atque imperitè ex respondentibus argumentantes faciant.

3. Nam id etiam, quod statim Adversarius addit, huius & deterius simul est generis. Dicimus enim, Verbum, id est Christum, apud Deum fuisse, a Iohanne dicti, quia in eo principio, de quo eum loqui affirmamus, & in quo disertè postea, Verbum apud Deum fuisse, scribit, Christus, ut ipsius Dei verbum, soli Deo erat notus; & hanc vocis Apud, & locutionis illius Esse apud Deum, vim & significationem ex alio loci confirmamus; atq; aded ex simillimi ejusdem scriptoris hoc loco agnoscendam esse demonstramus. Qualis est ille in initio primæ epistolæ. ubi manifestè opponuntur Esse apud Deum, & Hominibus patefieri. Quid ergo habet Adversarius, ut nos non modò per contemptum Novos grammaticos appelles, sed etiam nobis objiciat, quod interpretatione nostra illud evertere velimus, quod Evangelista dicit, & negare Verbum illud, de quo loquitur, apud Deum fuisse? Quasi verò primùm certissimum sit, Evangelista verba non posse aliter accipi, atque ipse cum suis accipienda contendit; ac deinde nobis propositum sit, sen-

sententiam, quam ipsi inde eliciunt, penitus falsam esse ostendere; cum tamen & Evangelista verba alium sensum habere posse constet, quam ipsi autument, & certum sit, nos interpretatione nostra id unum spectare, ut rectè Evangelista mente percepta, istos ad commenta sua confirmanda ejus verbis abuti, unusquisque possit agnoscere. Nam quid dicemus de ineptissimo sive exemplo sive similitudine, quam ad nostram interpretationem infirmendam simul & deridendam attulit? Certe præterquam quod nullo modo ad rem facere potest, cum nos Esse apud aliquem, in alium sensum accipi posse, quam hic a nobis fiat, minimè negemus, in ea etiam manifestè principium petitur, & à verbis, de quorum significatione queritur per summam elenchi ignorationem ad rem transitur. Queritur enim, quo sensu dictum fuerit a Iohanne, Verbum fuisse apud Deum; & contendit Adversarius, hoc significare, Christum naturâ suâ divinâ individue conjunctum cum Deo patre fuisse; & nos ridet, qui hoc de Christo negantes, dicimus, ea locutione significari, Christum soli Deo fuisse notum. Ut autem nos meritò se ridere ostendat, exemplum seu similitudinem affert, in qua cum manifesta principii petitione id ipsum ponitur, quod ei respondere seu simile esse possit, quod nos de Christo negamus, ipse affirmat. nec porro in ea revera de interpretatione ullo verborum queritur, sed de facto, cujus occasione de verbis ab ipsis altercantibus prolatis ineptè disputatur. Nam quid est, cur is, apud quem pecunia deposita fuerit, non planè neget, eam

PARS 2. *pecuniam apud se esse ? Si in similitudine sua explicanda dixisset Adversarius, chirographum aliquod seu tabulas extare, in quibus antea scriptum esset, pecuniam istam apud illum esse, qui depositum negat, quæ verba is, similiter ac nos Iohannis verba, interpretaretur, quamvis in ea nihilominus principium petiti fuisse, non tamen ita turpiter in ipsa fuisse erratum, & verba cum facto imperitè commutata. Multa alia omittimus, quæ istius similitudinis ad id, quod Adversarius per ipsam efficere voluit ineptitudinem, & ipsius per se vitia ostendere possent. Nam & hæc ipsa quæ diximus, minus necessaria videri poterant.*

4. *Interpretationem istam a Simone Budneo in libello de duabus naturis in Christo allatam, nequaquam abdicamus; nec habet Adversarius cur eam meritò rejiciat, aut vituperet. Quid enim per verba illa, Planè divina virtus in ipso relucebat, & intelligere deceat, & Budneus ipse intellexerit, declarat apertè id, quod idem Budneus in brevi scripto unà cum prædicto libello ab ipso edito, quod titulum habet, Brevis demonstratio, &c. de ratione, cur Christus Deus in sacris litteris appellatus fuerit, & porro datus sit, cordatè sanè ac pie scripsit. Sic enim concludit, Ideo itaque & Deus dicitur Christus, quòd omnia, illa a Deo data virtute possit, quòd omnibus imperet, quòd illi omnes etiam angeli pareant, quodq; vitam in semetipso habeat. Sed hæc omnia a Deo habet, & eidem accepta refert. Ecce tibi*

vñ &

vis & pondus voculae illius Planè, quam Adversarius, cum instantiam de Apostolis attulit, prorsus omisit. ac maluit (quod illi sepiissime contingit) malus dialecticus videri, quàm id dicere, quod falsitatis coargui aliqua ratione posse sentiebat. Et certè nihil eorum, quae modò Budnei verbis recitandis commemoravimus, & ex quibus fit, ut in Christo, qui ea habet omnia, non divina tantum, sed planè divina, virtus reluxerit, in ullo ex Apostolis, sed ne in omnibus quidem simul fuit umquam. Nam quod Adversarius objicit, Iohannem non dixisse, In Verbo planè divina virtus relucebat, sed Deus erat Verbum, & aliud esse, Deum esse; aliud Planè divinam virtutem in aliquo relucere, in eo & principium petit, & simul vel id dicit, quod manifestò falsum est, vel equivocationis captione utitur. Si enim prorsus negare vult, Deum esse, significare posse, planè divinam virtutem in aliquo esse, sive, illum deum esse, in quo planè divina virtus reluceat, hoc illud ipsum est, quod nos affirmamus, & de quo hoc loco disputatur. ac praeterea sacris litteris, adeoq; ipsi Christo, aperte adversatur, qui scripturam, quae dicit, eos esse deos, ad quos Dei sermo factus est, solvi posse negat. Etenim si isti, qui nihil amplius quam terreni ac temporarii iudices erant, sunt dicti dii esse, & porro erant dii; nemo profectò, qui mente non careat, negaverit, eum, in quo planè divina virtus relucebat, praesertim eo modo, quem supra exposuimus, deum ob id ipsum meritò dici potuisse, & porro fuisse. Sin autem vult Adversarius dicere, planè divinam virtutem in

Ioh: 10. 35.

aliquo relucere posse, qui tamen non sit deus ab æterno, id est summus ille omnium rerum conditor, est hic aperta equivocatio. Profectò enim nomen Deus licet suâ naturâ & usu adhuc appellativum, tamen ut proprium frequentissimè usurpatur, & de illo omnium deorum Deo κατ' ἐξοχὴν non predicativè tantum (ut sic loquamur) sed subiectivè quoque passim dicitur. Atqui nos in Iohannis verbis nullo modo proprium, sed omnino appellativum, nomen Deus agnoscendum esse apertè contendimus. Cujus rei non leve argumentum id esse potest, quòd in græco non est appositus articulus, qui tamen antea fuerat, cum manifestè idem nomen tamquam proprium usurpatum fuit. Qua de re infra alibi videndum erit.

5. Nemo nostrum est, qui commutet Omnia, quod est apud Iohannem, in Quadam. Fac enim Iohannem ita dicentem Quadam per ipsum facta sunt, sensus erit ab eo, quem nos in illius verbis agnoscimus, planè diversus, & porro ad Iohannis scopum a nobis expositum ineptissimus. Sed dicimus, verbum Omnia apud Iohannem cum usitatissima figura ἐλ-λειψαι seu defectu verborum usurpatum fuisse; subaudienda enim esse hæc aut similia verba, Quæ ad Evangelium pertinent, seu, Quæ pertinent ad novam creationem. Itaque in verbo Omnia consuetam ac propriam vim nihil excludendi agnoscimus; sed tamen id requirimus, ut, quemadmodum usus frequentissimus est ipsarum sacrarum litterarum, hoc ad subiectam materiam referatur. Subiectam autem materiam Evangelium esse, res ipsa per se a-

19 in assertionem primam. CAP: 4
 aperte clamat. Solemus autem inter alia innume- PAR: 2
 bilia, quae afferri possunt, exempla, illud potissi-
 mum afferre, ut pote rei nostrae accomodatissimum,
 ad exat 2. Cor: 5. ver. 17. Vetera transierunt,
 et facta sunt omnia nova. Nemo enim non
 let, ibi voce Omnia ea tantum omnia significari,
 te ad Dei fœdus atque promissa, ad vitam moresq;
 istos, ad pietatem denique & religionem perti-
 nent. quia nimirum talis est subiecta materia. Ve-
 lum, ne quis fortasse causetur, in loco isto Pauli non
 se in græco simpliciter $\pi\alpha\upsilon\tau\alpha$ sine articulo, ut in
 ac Iohannis loco, sed $\tau\acute{o}\ \pi\alpha\upsilon\tau\alpha$, cum articulo, qui
 articulus certa quædam omnia indicare possit, legat
 eundem Iohannem locum illum cap: 4. ver. 25.
 cio, quia Messias venit (qui dicitur Chri-
 stus). Cum ergo venerit, ille nobis annuncia-
 vit omnia. Ibi enim in græco non est articulus. &
 imen certum est, verbum Omnia ad ea referen-
 tum esse, quæ ad Dei cultum atque notitiam perti-
 nent, vel potius sunt necessaria. De his enim erat ser-
 mo institutus. Præterea apud eundem ait Christus
 in discipulis Paracletus autem spiritus san- Ioh: 14. 26
 tus, quem mittet pater in nomine meo, ille
 eos docebit omnia. Hic enim similiter in græco
 non est articulus. & nihilominus certa quædam o-
 mnia intelligenda sunt. nisi velimus, spiritum san-
 tum docuisse Apostolos (ut cætera omittamus) o-
 mnes artes seu mechanicas seu liberales. Iam verd
 nescit, Omnium appellatione Christum eæ o-
 mnia intellexisse, quæ ad ipsius religionem pertine-
 bant

PARS 2.

2. Ioh: 2. 20.

bant? sic enim subiecta materia postulat, summa persona eorum, quibus loquebatur. Nam & alibi ipse Ioannes eos, ad quos scribit, dicit unctionem, est spiritum sanctum, habere a sancto, & nosse omnia. καὶ (inquit) ὁ ἰδὲ αὐτὸ πᾶντα. & rursus a eandem unctionem docere illos παρὶ πάντων, omnibus. Vbi, nisi quis certa quedam omnia integat, ea videlicet, de quibus Apostolum agere, a unde colligi potest, falsam prorsus sententiam ex rissimis eius verbis eliciet. Adde autem his locis ap eundem Iohannem verba illa, Postea sciens Iesu quia omnia jam consummata sunt, id est e sent, ὅτι πᾶντα ἤδη τετέλεσται. Certè enim verbum Omnia simpliciter acciperetur ac sine u verborum defectu, & falsa simul, & longè absurda fima sententia esset, sed subiecta materia monet, omnibus illis loqui Evangelistam, quæ de Christi terris munere a prophetis prædicta, & a Deo decre fuerant. Quod si quis exemplis hūc paucis, quæ e eodem Iohanne attulimus, non contentus, plura ad huc postulet, hos locos inspicere poterit Matth: 11. ver: 11, Marc: 13. ver: 23, Luc: 11. ver: 41, Act: 2. ver: 44, & cap: 20. ver: 35, Rom: 14. ver: 2, 1. Cor: 2. ver: 15, & cap: 6. ver: 12, & cap: 10. ver: 23, & 33. & cap: 13. ver: 71. Gal: 3. ver: 22, Philip: 4. ver: 13, Tim: 2. ver: 10, Tit: 1. ver: 15, & cap: 2. ver: 9, 2. Pe 3. ver: 4, Apoc: 21. ver: 5. Inter hos autem locos multi sunt eiusmodi, qui superioribus ad id demonstra dum, quod volumus de usu simplici vocis πάντων

forta

tasse magis sint apti. Ne putet autem lector, o-
 res, qui afferri potuissent, allatos fuisse. Per mul-
 -enim omisimus; & praesertim eos, in quibus vel
 nima dubitatio esse possit. Breviter, si quis non a-
 o in novi testamenti-scriptis versatus librum Con-
 rdantiarum (quem vocant) consuluerit, inveniet
 ultò saepius verbum Omnia simpliciter positum cer-
 quadam omnia significare, quàm omnia indistin-
 è prorsus atq; absolutè. Itaque nihil omnino ad in-
 rpretationem nostram verborum Iohannis convel-
 ndam pertinet, quòd in quibusdam locis ex sacris
 teri ab Adversario allatis verbum Omnia nul-
 bi distinctionem recipere videatur. Satù enim no-
 est, si saepe, immo si aliquando recipere debeat.
 id igitur si plerumque, praesertim verò in ipso no-
 testamèto? Quamquam idem de vetere, unde sua
 timonia Adversarius desumpsit, affirmare non du-
 amus. Quid, quòd testimonia ista nihil ad rem fa-
 unt? Namque in iis duobus, quae aperte commemo-
 rit, quorum similia quoque intelligi vult, neutrobì
 bum Omnia simpliciter positum est; sed cum ma-
 festa relatione. In priore enim testimonio reseren-
 t est verbum Omnia ad opera tua, quae verba Psal:104.28
 oximè antecedunt; & in hebraeo legitur **וְכָל** o-
 via illa. In posteriore verò disertè scriptum est o-
 nia mandata tua. Non potest autem in hisce & Psal:119.16
 nilibus locis esse ea figura, quam nos in Iohannis
 o esse contendimus, videlicet **ἐν παντι**, aut certè
 in eodem modo; cum de quibus omnibus sit sermo,
 preesse additum fuerit. In cuiusmodi tamen locis si
 quan-

de contingit, ut non prorsus omnia sint intelligenda
 ejus generis, quod expressum est, tunc solet non
 λειψίς seu Defectus esse in verbis; sed figura Syn-
 doche, quam Minister ille, cujus Adversarius men-
 nit sine dubio non admodum rectè cum Defectu
 fudit. Verum tamen non omnino extra rem est la-
 tus. Nam, si, ubi dictio universalis ad aliquod
 tum genus disertè refertur, est tamen ea dictio
 terdum adhuc restringenda, multò profectò magis
 fieri posse videtur, cum simpliciter est posita. Ni-
 quidquam obstat, quòd sapissime, ad certum ge-
 relata, coarctari amplius non posse inveniat. Sa-
 enim est exempla aliquot inveniri, ubi omnino
 arctari debeat; & in loco, de quo ambigitur, ca-
 sam subesse, cur non ita universe, ut sonat, sit
 bum illud accipiendum. In loco autem, de quo am-
 gimus, causam istam subesse, ea planum facit
 quæ nostris hominibus hætenus sunt scripta ad
 bandum, quòd Iohannes ὁ λόγος seu Verbi nomi-
 nihil aliud, quàm hominem illum Iesum Naza-
 thum, intellexerit, quòdquæ de nulla re alia eum lo-
 verisimile sit, quàm de iis, quæ ad ipsum Evangelii
 pertinent. Ex hoc enim necessario sequitur, di-
 nem Omnia restringendam esse, ne Iohannem
 quin ea dicentem faciamus, quæ & falsissima
 & ab ejus proposito aliena. Quamobrem ne ad
 quidem Ministrum istum, contra quem potissimè
 eos attulit Adversarius, quidquam possunt istius-
 di sacrarum litterarum loci, ubi dictio Omnia ex-
 terpretatione nullo modo præter id, quod ibi
 ptum sit, coangustanda est.

Sed interim dignissimum animadversione est, quàm fœdè lapsus fueris Adversarius, dum contra ejusdem Ministri interpretationem exemplumq, ab ipso allatum urget verba illa, quæ statim Iohannes subjungit, Et sine ipso factum est nihil, quod factum est. Cum enim interrogare debuisset, quid si ad locum Marci fuisset appositum; Et nullus erat, qui non egrederetur, interrogat, quid si fuisset appositum, Multi erant, qui non egrediebantur. Certè si hoc fuisset appositum, Marci dictum, quòd omnis Iudæa regio, & Hierosolymita universi egrederentur ad Iohannem cum exceptione exponi non potuisset modò, sed etiam debuisset. nam ipsa exceptio in ejus verbis explicata esset. Verùm, ne videamur hac ratione vim istorum Iohannis verborum declinare, aut subterfugere velle, quadam de illis accuratius monerant nobis disputanda. Priùs enim ad id respondere volumus, quod Adversarius ait hoc eodem loco pag: 26. Si (inquit) universaliter est intelligendum Omnia in sapientia fecisti, cur etiam Omnia per ipsum facta sunt, non eodem modo? Primum igitur, ut ante diximus, locus iste nequaquam est similis nostro. Siquidem ibi verbum Omnia non est simpliciter positum, sed cum manifesta relatione ad Opera tua; ubi nulla è Mētē seu Defectus locū habet, aut certè non qualis in loco nostro esse potest. Deinde non obscurum videtur, Adversarium non solum ex locutionis, sed etiam ex rei similitudine argumentari. quasi Iohannes de eadem re loquatur, de qua Psaltes locutus fuerat; & sapientia illa, in qua ille di-

ille dixerat, Deum omnia fecisse, nihil aliud sit, quam Verbum, per quod hic dixit omnia facta esse. idq; maximè ob eam causam, quòd Christus, qui sine controversia est illud Verbum, alibi Dei sapientia esse dicitur. Quoniam igitur hoc sibi velle videtur Adversarius, dicimus, in hac ejus tacita argumentatione principium dupliciter peti. Neque enim ullo pacto concedimus nos, utrobique de eadem re agi, aut Christum, quamvis Dei sapientia esse dicatur, esse illam sapientiam, in qua Deus fecit omnia opera sua. quæ de re suo loco infra latius differemus. Nunc ad Iohannis verba illa revertimur, Et sine ipso factum est nihil, quod factum est. Dicimus enim, verba ista non eam vim habere, ut dictio Omnia, quæ antecessit, prorsus universaliter sit accipienda. nec ejusmodi verba post universales enunciationes ad ἐλ-λεῖν seu Defectum, sed ad Synecdochen excludendam addi solent. Addat quis alicui ex exemplis, quæ supra attulimus, similia verba, & videbit, Defectum, qui in illo esse potest, hac ratione non tolli; sed Synecdochen tantum excludi. Verbi gratiâ, cum Iohannes dixit, Postea sciens Iesus, quòd omnia consummata essent, si addidisset, & quod nihil non esset consummatum, ut certè potuisset, non utique colligeretur ex his verbis nullam ἐλ-λεῖν esse in antecedentibus, seu verbū Omnia prorsus universè accipiendum esse; sed tantummodo concluderetur, ex certis illis quibusdam omnibus, de quibus antea dictum esset, nihil prorsus non fuisse consummatum. ne quis præter Defectus figuram, Synec-

Synecdochen quoque in precedentibus verbis esse existimaret. Responderat apud eundem Iohannem Iesus pontifici cum interroganti de discipulis & de doctrina ipsius, Ego palam locutus sum in mundo; ego semper docui in synagoga, & in templo, quò omnes Iudæi conveniunt. Hoc autem non contentus, statim addit, Et in occulto locutus sum nihil. Quæ verba nullo pacto tollunt defectum, qui in precedentibus esse potest, ut certè est (neque enim simpliciter verum erat, Iesum semper docuisse in synagoga, & in templo) nec ex illis concludere licet, Christum nihil prorsus locutum fuisse, id est (nam hic rursus alia Defectus figura subest) docuisse, in occulto. Certum est enim, cum multa discipulos suos privatim docuisse. sed tantummodo per ipsa intelligendum est, in illo docendi genere, de quo Christus loquebatur, nihil prorsus fuisse, quod ab ipso occultè factum esset. Sic igitur, cum ipse Iohannes ait, Et sine ipso factum est nihil, quod factum est, non efficitur ex his verbis, nullum defectum esse in precedentibus, & verbum Omnia in illis prorsus universè accipiendum esse; nec porro ex ipsis concluditur, nihil penitus esse, quod sine Verbo illo, de quo verba fiebant, factum non sit. sed excluditur tantum Synecdoche, quam præter Defectum in antecedentibus esse, suspicari quis potuisset. & concluditur, nihil omnino esse ex illis certis quibusdam omnibus, de quibus sermo erat, quod sine illo Verbo sit factum. id est, quæcumque pertinebant ad Evangelium, non quidem maiore ex parte tantum, aut generatim, sed

Mat: 16. 20.

Ioh: 15. 5.

omnia prorsus & singula non sine verbo illo, id est Iesu Christo domino nostro facta esse. Quandoquidem illa omnia, quæ ipsius apostolorum, vel aliorum fidelium discipulorum operâ, aut quacumque alia ratione facta sunt, quæ ad Evangelium pertineant, non modò ante, sed etiam post ascensum ipsius in cælum, nullo prorsus excepto, efficacia ac potestate illa, quæ ipse Iesus Christus præditus est, sunt facta, & ipso annuente atque, ut scriptura loquitur, cooperante ad exitum perducta. Propter quod potissimum verisimile est, Iohannem, quasi explicantem id, quod prius dixerat, per Verbum seu sermonem, id est, Christum Iesum facta esse omnia, subiunxisse, sine ipso nihil factum esse. ut intelligeretur, præpositionem Per, non habere eam vim, ut censeri debeat, ipsummet Christum immediatè (ut loquuntur) Omnia ut instrumentalem causam fecisse, sed nihil sine ipsius opera fuisse factum. Ex quo etiam colligi potest, non agi hic de mundi creatione, quæ per Verbum istud seu sermonem sit facta; Eam etiam non aliter, quàm immediatè per ipsum fieri potuisse constare, aut certè factam fuisse Adversarii volunt. Habes autem huic nostro valde similem locum in ipsius Christi verbis, cum apostolis suis dixit, Sine me nihil potest facere. Nec enim voluit tunc Christus dicere, eos (exempli causa) sine ipso non posse comedere, aut bibere, aut similia facere, sive etiam manibus suis quidquam operari eorum, quæ ad hanc mortalem vitam pertinent; sed nihil facere posse boni, vel operari in rebus ad Evangelium, & vitam æternam spectantibus. Adde, quod

si qui

si quis Iohannis sensum penitus inspexerit, cognoscet, tantum abesse, ut per verba illa, Et sine ipso factum est nihil, quod factum est, docere voluerit, in antecedentibus verbis verbum Omnia nihil prorsus eorum, quæ sunt, aut fuerunt umquam, non comprehendere, ut potius, dum nihil excipiendum esse docet eorum omnium, quæ intellexerat, simul quænam Omnia intellexerit, significet: non quidem videlicet omnia, quæ essent, aut fuissent umquam, sed quæ facta essent, id est nuper & recēs facta fuisse (in-usitata videlicet ac mirabilia) aut visum, aut auditum esset. Nam & Paulus simplici Eorum, quæ facta sunt, nomine, Christi, eiusq; discipulorum mirabilia opera potissimum intellexit, Rom. 1. ver: 20. quamvis plerique ad res creatas ab initio mundi ejus verba retulerint, eo decepti, quod crediderunt, verba, quæ antecedunt, a creatura, id est creatione, mundi cum verbo conspiciuntur, quod postmodum sequitur conjungenda esse, & præpositionem A pro Ex esse accipiendam. Cum tamē ea cum verbo invisibilia, quod præcedit, multò planiore ac faciliore verborum structura, sint conjungenda, nihil ejus præpositionis propria significatione immutata; & loci sententia sit, ea, quæ postquā mundus conditus fuerat, de Deo non apparuerant, per Christi, & discipulorum ejus mirabilia opera conspecta fuisse. Estq; locutio ista Invisibilia a creatione mundi ei similis quæ habetur Matth: 13. ver: 35. abscondita a constitutione mundi. Sed hæc obiter. Illud tamen addemus, Nisi verba illa, quod factum est, aliter

accipiantur, ac vulgò sonans, nisiq; aliquid paulo reconditioris sensus in illis insit, prorsus supervacanea ea videri posse. Namque hinc factum est, ut non pauci ea cum sequentibus omnino conjungenda judicarent; non autem cum antecedentibus, in quibus satis superq; expressum esse videbant id, quod hac illis adjuncta significare posse existimabant. Iam quod Adversarius ait, ex interpretatione nostra sequi, Iohannem, cum postea de mundo, in quo Verbum esset, quiq; per ipsum factus fuisset, loquitur, non hunc mundum, in quo habitamus intelligere; si mundi huius, in quo habitamus, nomine non quidem ipsum orbem terrarum, vel calum simul, & terram intelligit, sed homines ipsos, inter quos habitamus, seu hominum hanc quasi civitatem & rempublicam, in qua sumus, plurimum opinione sua fallitur, seq; in nostrorum hominum scriptis, ut suprà etiam ostendimus, parum diligenter versatum prodit. Etenim certum est, a nostris hominibus verba illa In mundo erat, perinde accipi, ac si scriptum esset, Inter homines versabatur, seu versatus est. quæ verò sequuntur, Et mundus per ipsum factus est, ad hunc modum ab ipsis explanantur, Homines, id est hac quasi hominum civitas, denuo per ipsum facta & creata, id est formata est. Agnoscitur enim hic a nostris hominibus hebraismus in verbo factus est. ut scilicet simplex pro composito (nam compositis verbis carènt Hebraei) fuerit positum. Quomodo verò hac renovatio facta fuerit, in explicatione illa, cuius suprà mentionem fecimus, latine & polonice olim edita huius

*ta, his verbis exponitur; Illius operâ & cultus ille carnalis, quo Deum Israëliticus populus colebat, abolitus fuit, & idola ferè omnia, quæ gentibus responsa dabant, sublata fuerunt. Præterea ex Iudæis, & gentibus unus Dei populus factus est, & utriq; ex tenebris, & morte in lucem, immortalitatemq; fuere translati. &, ut omnia paucis comprehendam, Apostoli verbis utar paulo ante expositis, hoc est, illius operâ vetera præterierunt, & nova facta sunt omnia. An non hæc hominum seu humana civitatis instauratio ac reformatio fuit, eaq; vel omnium iudicio maxima & præstantissima? Ad hunc autem modum Iohannis verbis explicatis, nullus absurdus sensus ex sequentibus verbis emergit, Et mundus ipsum non cognovit; etiam si de eodem mundo, ut quidem in prædicta sit explicatio-
ne, omnino accipi debeant. Sic enim deinceps ibidem verba ista explanantur, Et tamen, cum hæc Christus fecerit, totque beneficia in homines contulerit, ab illis cognitus non fuit. quin & a Iudæis crucis supplicio affectus, Romano magistratu assentiente, & postea in membris suis tum a Iudæis, tum a gentibus acerrimè insectatus, & quotidie morti acerbissimæ datus fuit. Et rectè quidem noster explanator iste. Nam & Paulus ait, si enim cognovissent, numquam Dominum gloriæ crucifixissent. & Christus ipse, Hæc facient vobis, quia non nov-
erunt Patrem, neque me. Adde, quòd etiam si i-*

2. Cor. 5. 17.

1. Cor. 2. 8.

Ioh: 16. 3.

PARS 2. *Ita mundi renovatio ad solam mentis hominum reformationem referri deberet, (modò ne ad ipsos tantum homines res ipsa reformatos referretur; ut a nobis fieri omnino debere. Adversarius arbitrabatur, si in verbis illis, omnia per ipsum facta sunt, non prorsus omnia intelligi volebamus) non tamen male cohererent sequentia verba, quamvis de eodem mundo accepta. Quemadmodum enim Christus dicitur mundi servator, licet mundi maxima pars pereat, & illuminare dicitur omnem hominem, quamvis interim plerique hominum in tenebris maneant, sic generatim hominum mentes reformasse idem Christus rectè dicitur, quamvis maxima eorum pars eam reformatam non habeant. nempe quia similes locutiones id significant, quod Christus, quantum in ipso est, facit, non autem id, quod re ipsa in nobis fit; & efficiendi vii, non ipse effectus, consilium, non eventus istis loquendi modis declaratur. Quòd si Adversarius, cum ait, ex superiore nostra verborum, Omnia per ipsum facta sunt interpretatione sequi, verba, quæ postmodum scripta sunt, In mundo erat, &c. non de hac munda, in quo habitamus, accipi debere, Hujus mundi nomine non ipsos homines tantum, sed ipsum quoque terrestrem, vel terrestrem simul & caelestem hunc globum unà forsasse cum omnibus, quæ in illis sunt, intelligit, fateamur illum verissima dicere. Sed interim interpretationem nostram ipsius interpretationi vel ob id anteponendam esse dicimus, quòd nos ubique eandem prorsus significationem vocis Mundi, eamque usitatissi-*

Job: 4. 42.

3. Ioh: 4. 14.

Job: 1. 2.

nam, retinemus, & homines ipsos tantum, sive, ut dictum est, hanc quasi hominum civitatem semper intelligimus; ipse verò variare compellitur, & in postrema parte, Et mundus cum non cognovit, non amplius unà cum hominibus ipsam terram aut calum, cæve omnia, quæ in illis insunt, sed homines tantum, ut nos facimus, intelligere cogitur. Immo ipse pag: 26. Mundi nomine in postremis istis verbis non quidem homines simpliciter & generatim ut a nobis fit (cum enim maxima pars hominum Christum non cognovissent, rectissime dici simpliciter & generatim potuit, homines eum non cognovisse; nam quod maxima pars facit, omnes facere videntur) non igitur sic ipse Mundi nomen accipit hoc loco, sed mundi amatores, ut alibi sæpe accidit, eo nomine vult significari. Atqui nullo pacto est verisimile, Iohannem, cum per Mundi voce in tribus sue orationis continuatis membris utatur, in primis duobus eodem prorsus sensu, in tertio verò non parum diverso extulisse. Nam, si diverso ubique sensu quispiam nomen istud a Iohanne usurpatum fuisse diceret, multò tolerabilius loqueretur; nec a veritate fortasse abesset. Elegancia certè & acumen quoddam haud contemnendum in Evangelistæ verbis esset, ut postmodum explicabimus. Interim monemus, nihil vetare quominus apud Iohannem unumquodq; orationis membrum prorsus absolutè, & sine ulla ad reliqua duo, quod ad sententiam attinet, relatione accipiatur. Videtur quidem id verum esse, quod Adversarius noster asseveranter affirmat, inter secundum, & terti-

PARS 2. *um membrum relationem ipsius sententiae esse. quasi voluerit dicere Iohannes, mundum, licet a Christo factum, ipsum tamen Christum non cognovisse, atque hac ratione culpam mundi in Christo non cognoscendo exaggerare. Et hoc sanctè in explanatione illa nostra & agnoscitur, & urgetur; quippe ex quo satis constare possit, Iohannem non de prima, sed de secunda creatione agere. Neque enim si per Christum prima creatio facta esset, idcirco gravius deliquisset mundus in eo non cognoscendo. cum nihil adhuc esset, quod mundo, ne levissimè quidem, suadere vel deberet, vel etiam posset, per Christum primam creationem fuisse factam. sed per eundem Christum mundum instauratum & reformatum fuisse, quae secunda creatio est, res ipsa loquebatur. Verum igitur est quidem, secundum, & tertium membrum in Evangelistae oratione eo modo, quo dictum est, coherere. sed ita demum, si certum sit, ipsum de eodem mundo utrobique loqui, aliqua saltem ex parte; id est, ut, quod posteriore loco Mundi appellatione significatum est, id priore loco eadem appellatione comprehensum fuerit. id quod putabat Adversarius nullo modo a nobis concedi. Quocirca cum ait, nisi Christus etiam istos creasset, qui cum non cognoverunt, quorsum esset ista exaggeratio, mundus per ipsum factus est, & mundus cum non cognovit? principium quodammodo petit. pro concessio enim sumit, Iohannem de eodem mundo aliqua ex parte utrobique verba facere. hoc enim ut paulo ante innuimus, revera incertum est.*

Sed

Sed & alia ratione in predictis verbis petit principium. Nam pro concessio ponit, homines mundi amantes non potuisse dici creatos per Christum, nisi prima creationis respectu. quod tamen, ut supra ostendimus, perspicue falsum est; cum, ut secunda creationis respectu per Christum creati dici possint, satis sit per Christum non stetisse, quominus eos reformaverit & novos homines fecerit. Sed ad id revertamur, quod diximus, nihil absurdi in eo esse, si quis in Iohannis verbis Mundi nomen ubique diversa significatione accipiat. Nam, si quis fortasse esset, qui hebraismum illum, quem in verbo factus est, esse diximus, agnoscere plane recusaret, poterit, si voluerit, commodè ita evangelista verba interpretari, ut cum dicit, mundum per Verbum factum fuisse, Mundi appellatione non hunc mundum, quem nunc incolimus, ut antea fecerit, cum dicit, Verbum in mundo fuisse, sed futurum nobis mundum intelligat; qui iam est revera: novos videlicet illos calos, novamq; terram, quos, ut Petrus ait, secundum Domini promissum expectamus. Nam illos jam esse, docent aperte sequentia verba, in quibus iustitia habitat. Hic enim nobis futurus mundus, hacq; futura secula sine dubio per Christum sunt facta; & de his omnino loquitur auctor epist: ad Heb: cum ait, Deum per filium suum nobis postremis temporibus locutum fuisse, eumq; universorum heredem constituisse, & per ipsum secula quoque fuisse. Illud certè ex loco isto, si quis cum sanis oculis inspiciat, perspicuum esse debet, secula quedam, quod idem est, ac mundum

2. Pet: 1. 12

dum quendam, per Christum fuisse factum extremis temporibus, & postquam Deus per ipsum tandem post prophetas, per quos patribus locutus fuerat, nobis locutus est. De hoc igitur mundo commodissime accipi possunt Iohannis verba, cum ait, mundum per Verbum, id est per Christum Iesum, factum esse. At enim verba, quae sequuntur, Et mundus ipsum non cognovit, de mundanis hominibus sem mundi amatoribus, ut Adversario, & plerique alii placet, erunt accipienda; & sic vario sensu eodem in loco vox Mundus a Iohanne prolata dicetur. Veementer sanè & nunc miramur, & olim mirati sumus, cum omnes ferme adversarii nostri, ex sententia nostra in verbis illis interpretandi, Et mundus per ipsum factus est, necessario consequi falsò sibi persuasissent, Iohannem, nisi absurdissima dicens induceretur, de diversis mundi locutum fuisse, satù se ad nos manifesti erroris coarguendos habere existimasse. quasi nullo pacto sit verisimile, Iohannem varii sensibus Mundi vocabulum eodem simul loco tribus distinctis sententiis extulisse. Quod tamen, ut dictum est supra, & elegans & argutum videri debet. praesertim, si sensus ipsi non sint obscuri, id est novi prorsus atque inusitati. ut profectò non sunt tres iam indicati huius vocabuli sensus. Primum enim & tertium nemo negaverit, ut maximè ipsi loco convenientes, sic usitatissimos esse. Secundum verò, in quo tota est huius controversia vi, nullo modo inusitatum dicere possumus. Etenim, si minùs concedatur ex iam citato epist. ad Heb: loco, ubi eadem est locutio,

constare seculorum nomine, quae idem sunt, quod mundus, futurum nobis mundum interdum intelligi; certe ex Petri loco perspicuum est, quod futurum nobis est seculum, caelos, & terram, quamquam natos, appellari. Quid verò aliud sunt cali; & terra, quàm mundus? Quod si quis vocabulum requirat, quod propius etiam ad Mundi vocabulū accedat, immo Mundi voce non malè reddi possit, quo futurum seculum significetur, legat locum illum in eadem epist: ad Heb: Et, cum iterum introducit primogenitum in orbem terræ, &c. Nam, ut in 6. Animadvers: in Assert: 21. breviter attigimus; hic orbis terra nomine mundus ille inaspectabilis intelligendus est, in cuius imperium, & possessionem Dei filius Iesus Christus missus fuit. qui idem mundus sive orbis terra, futurus esse dicitur, paulò inferius in eadem epistola, hū verbū, Non enim angelis subjecit orbem terræ futurum, de quo loquimur. Non solum enim utrobique est eadem vox Orbis terra, & in græco οἰκουμένη; verum etiam verba illa, de quo loquimur, ptanissimum faciunt, superius de eadem re sermonem fuisse; atque apertissime docent, ubi suprā Orbis terrarum, aut alterius nominis idem significantis sit facta mentio aliqua præcipua, etiam si id nomen solum & simplex fuerit prolatum, tamen cum adiunctione vocis Futuri intelligendum esse. Nempe quia, ut dictum est, nobis est futurus mundus iste, quamvis ipsi Christo sit præsens. nam quomodo alioquin introduci in ipsum potuisset? Et quemadmodum mundus iste, quia nobis

est fu

Heb: 1.

Heb: 2.

est futurus, simpliciter & absolute futurus nominatur; sic simpliciter & absolute idem factus per Christum dicitur, quia nobis factus est. Constat enim inter omnes adeoque ipsa luce est clarius, vitam viventiumque rationem illam caelestem atque immortalem quam omnes Christi fideles expectamus, per ipsam Christum nobis partam & comparatam, atque ad eam factam & conditam fuisse. Verum, si quis paulo superstitiosior, non contentus locum invenisse, ubi Orbis terra, sive οἰκουμένη vox simpliciter posita futurum nobis saeculum significet, locum adhuc postulet, ubi disertè & simpliciter scripta vox Mundus, & in græco ὁ κόσμος, ut apud Iohannem est, id declarat, en locum habet in eadem ipsa epistola ad Hebræos cap. 10. ver: 5. Vbi sic scriptum legitur Ideo ingrediens mundum (in græco autem est, Διὸ εἰσέρχόμενος εἰς τὸν κόσμον) dicit Hostiam, & oblationem noluiisti; corpus autem aptasti mihi, &c. Neque enim hîc agi potest de ingressu Christi in hunc mundum terrestrem; in quemcumque tandem sensum ingressum istum accipiamus. Quamvis plerique vel ignorance decepti sententiae eorum verborum, corpus autem aptasti mihi, vel (idque potissimum) non rectè intelligentes, ubi, & quando, & quomodo, ex mente præsertim auctoris illius epistolæ, hostiam & oblationem sui corporis Christus fecerit, aliter omnino senserint. Agitur igitur sic sine ulla controversia de Christi corporis oblatione, & sacrificio; quo semel peracto, omnia legalia sacri-

sacrificia desierint. Atqui Christi corporis sacrificium, ex mente quidem istius divini scriptoris, non in terra, sed in caelo; non cum Christus cruci affixus est, sed cum post resurrectionem caelum ascendit; non denique ipsa Christi morte & sanguinis in cruce fusione, sed sui ipsius post mortem coram Deo pro nobis (ut hiis verbis utamur) apparitione & presentatione peractum est. quemadmodum loci complures, qui hunc locum antecedunt, tota quoque tractatio ipsa Christi sacrificii, & cum legalibus sacrificiis comparatio in hac epistola manifestè ostendunt. hoc quoque potissimum id demonstrat, quòd in ea aperte dicitur, Christum non debuisse esse nostrum pontificem, nisi prius omnes iniquitates nostras esset expertus, & calis sublimior factus. Vide cap: 2. ver: 17. usque ad finem; & conunge cum precedentibus inde a ver: 9, &c. & cap: 1. ver: 14, & deinceps; & cap: 5. ver: 9, & 10; & cap: 6. ver: ult: & cap: 7. ver: 26, &c. usque ad ver: 6. capitis 8. Ex his enim omnibus locis satis constat, Christum non fuisse consecratum pontificem, nisi post crucis mortem, cum ingressus est caelum. Quomodo igitur potuit Christus sacrificium sui corporis peragere hic in terra, si nondum pontifex consecratus fuerat? Sed totum ferme caput nonum, quemadmodum res fuerit gesta, dilucidius explicat; & per sanguinem quidem suum ipsius, ingressum fuisse Christum in verum sacrarium, id est in caelum, ut legalis pontifex per alienum sanguinem ingrediebatur semel quotannis in sancta sanctorum; ceterum, ut in ipsis sanctis sanctorum oblatio a pontifice legali fic-

li fiebat, sic a Christo sui ipsius oblationem in ipso calice factam fuisse, aperte docet. Ad quam oblationem per agendam necesse fuit, ut Deus ipsi Christo corpus aptaret; id est concinnaret, & ad rem hanc accommodatum redderet. Nisi enim illud ab omni infirmitate prius liberasset, & incorruptibile atque immortale effecisset, nulla ratione in ipso calice, quod beata atque aeterna vita est sedes, offerri id corpus potuisset. Ut igitur ad propositum revertamur, patet mundum istum, in quem ingrediens Christus corpore sibi a Deo aptati, id est sui corporis glorificati oblationem fecit, non aliud esse, quam beata atque aeterna vita statum & sedem, seu quam illum terrarum orbem, in quem introductus ab ipsis etiam angelis adorari debuit. atque hunc mundum per Verbum, id est per ipsum Christum factum fuisse (notandum videlicet, ut supra exposuimus) recte dicere potest Iohannes. Nec sanè videmus, quid huic (non magis quam superiori) interpretationi nostrae objici possit. Iudicabunt de ea, collatis aliis, quos vel attulimus vel afferre adhuc potuissemus, divinarum litterarum loci, homines pii & veritatis amantes; & nihil, ut speramus, esse cognoscent, cur nos Adversarii vel impietatis, vel nimiae audaciae accusent, si de bono mundi, quem incolimus prima creatione laudatorem locutum non fuisse, affirmare non dubitamus.

6. Rectissime a nostris hominibus dicitur, ex quo quod Christus in sacris litteris passim Salvator appellatur, colligi non posse, eum esse summum & aeternum, non autem, ut Adversarius eos loquentes facit

Verum Deum; idq; ob eam causam, quod alii quoque, salvatores in iisdem sacris litteris sunt appellati. quos tamen summos & aternos Deos non esse constat. Estq; argumentum hoc non a simili tantum, sed a minore quoque ductum. id quod multò est solidius. Etenim, si salvatores dicti sūt illi, qui terrenam temporariamq; salutem Israël populo aliquando attulerant, quamvis nullo modo summi atque aeterni dii essent; multò certè magis potuit is salvator appellari, qui celestem aeternamq; salutem omnibus populis & attulit, & perpetuò allaturus est atque daturus, quāvis summus atque aternus Deus non sit. Quamobrem, quidquid hic Adversarius congerit, ut in salutis genere ejusq; afferenda ratione Christum istis aliis salvatoribus quàm longissimè anteferendum demonstraret, id universum ad nostrum argumentum seu potius responsionem maxime confirmandam pertinet. Itaque imprudens contra seipsum pro nobis non leviter argumentatur, dum se responsionis nostra summam fallaciam ostensurum sperat. Nam quod ait, id, quod Christus in hominum salute facit, solius Dei (nempe summi atque aeterni) esse proprium, in eo, quod ad ipsam argumentandi rationem attinet, graviter, idq; dupliciter, ut alias, labitur. quandoquidem & principium petit, & a nomine ad rem turpi ignoratione elenchi disputationem transfert. Principium petit; nam negamus nos, quidquam ex iis, quae in hominum salute Christus facit, aut omnia etiam simul iuncta ita Dei summi atque aeterni esse propria, ut cum alio ab ipso communicari nequiverint. sic enim

enim accipienda est vox proprium in Adversarii verbis, nisi in tertium gravem errorem eum incidisse velimus, hoc est in equivocationis fallaciam. & samen Christo in hominum salute procuranda & perficienda nihil eorum adimimus, quæ hoc loco illi Adversarius tribuit. quippe qui & totum mundum, & omnes homines, omnibus seculis a peccatis servandi, eosq; e Diaboli faucibus eripiendi, ab æterna morte liberandi, & caelesti regno donandi (hæc enim ea omnia sunt, quæ hic Christo Adversarius tribuit) potestatem a Deo patre suo, eum accepisse & agnoscimus, & confitemur; atque adeo, ubi opus est, vehementer urgemus, atque contendimus. A nomine vero ad rem transfert Adversarius disputationem; quia non ærùm ex iis, propter quæ Salvator Christus appellatur, sed utrùm ex nomine sive appellatione ipsa Salvatoris illi attributa colligi possit, eum esse summum atque æternum Deum, disputatio erat. Videat lector Adversarii ipsius verba in initio pag: 27. & nos verissimè dicere deprehendet. nisi quodd, ut ante monuimus, Adversarius de vero Deo loquitur; quasi nos, Christum verum Deum esse negemus. quod samen a nobis non fit (neque id, ut infra alibi patebit, ipse Adversarius ignorat, aut ignorare potest) nisi verus Deus, ut Erasmus alicubi significare posse docet, perfectissima ratione Deum significet. Verùm de Salvatoris seu nomine seu re ipsa Christo attributa iterum videndum erit.

Apolog: ad
Monachos
Hisp. capi
de Trinita-
te.

Adver-

Adversarii dictorū PARS III.

PARS 3.

1. Quia scriptum est, verbo Domini celos firmatos esse, & spiritu oris ejus omnem virtutem eorum; itemq; legitur, Ipse dixit, & facta sunt; ipse mandavit & creata sunt; et quia sine verbo (inquit) suo numquam fuit Deus, hinc concludit, seu potius videtur velle concludere, cum Christus verbum Dei dicatur, per quod facta sunt omnia, & sine ipso factum est nihil, quod factum est, aperte constare, eum esse verbum illud, & per Christum ipsos celos conditos esse, & quidquid umquam a Deo creatum fuit, & sine ipso, tamquam suo verbo, numquam Deum fuisse. Afferit autem ad explicandum aliqua ratione, quomodo Deus omnia per verbum suum operetur, similitudinem humane menti, qua non sine verbo quodam suo exerceat suas operationes; & simul aliquid admiscet de spiritu, qui ex Deo & ejus verbo pariter emanet, quemadmodum ex humana mente ejusq; verbo pariter intentio seu spiritus quidam emanat.

Psalm: 32.

Psalm: 142.

2. Addit autem, Deum per hoc idem verbum suum, humanum genus a peccati labe liberasse, ut ait propheta, Misit verbum suum, & sanavit eos, & eripuit eos de interitionibus eorum. & Iacobus de salute, quam Deus nobis per Christum dedit, ait, Voluntariè nos genuit verbo veritatis, ut simus initium aliquod creature ejus. Ex quo apparet scilicet Christū istud Dei verbū esse.

Psalm: 106.

Iac: 1.

3. Præterea, inquit, Iohannes testatur, Verbum

G

bum

bum factum esse carnem, quod quid aliud est, quàm Christum, etiam priusquàm homo nasceretur, verbum Dei fuisse?

4. Cujus, ait, idem Iohannes, naturam esse divinam, docere volens, dixit, In principio erat verbum. Nam principium simpliciter & absolute eternitatem significat.

5. Et quemadmodum Deus primus & novissimus dicitur, quia est ab eterno; & manet in eternum; sic Christus primus & novissimus vocatur, qui fuit mortuus & vivit Apoc: 2. Vbi, inquit, expresse duas in eo naturas videmus; alteram divinam, secundum quam est ab eterno; alteram humanam, secundum quam fuit mortuus, & vivit.

6. Verbum igitur, inquit, non est creatum, ut heretici dicunt. Alioqui ostendant ipsi, per quod aliud verbum fuerit creatum.

Sunt autem, quae hucusque retulimus, ab Adversario scripta (quamvis, ex parte, potius indicata) a fine pag: 19 usque ad finem pag: 21. Quae verò sequuntur, scripta sunt a fine pag: 28 usque ad finem pag: 38.

Matth: 1.

7. Quod superius attigerat, hic pluribus tractat de Iesu sive Salvatoris nomine, Christo ab ipso Angelo imposito. quod nomen, licet, si vocis similitudo spectetur, possit dici aliis quibusdam, ut Christi typis, commune; tamen, si eius causam spectes, soli Christo convenire ait. quippe qui a peccatis servet, & in nullo alio sit salus; quiq; gloriosa sit redditurus corpora nostra vilia secundum operationem,

Act: 4.

Philip: 3.

nem, qua etiam possit subiicere sibi omnia. & cuius sanguis emundet nos ab omni peccato, & ab omni iniquitate. Atqui nemo, inquit, mundum de immundo conceptum semine facere potest, nemo talis salvator est præter Deum ipsum. Scriptum est enim, Ego sum, ego sum Dominus, & non est absque me salvator; Item, Ego sum, ego sum ipse, qui deleo iniquitates tuas propter me; Item, Deum absque me nescies, & non est salvator præter me.

1. Iohan: 16

Iob: 14. 88

23.

Isa: 43.

Ose: 12.

8. Deus ipse igitur (ait) u est, quem servire fecimus in nostris peccatis, & cui laborem præbuimus in iniquitatibus nostris. Nam modò recitato loco Esaias hæc eadem Dominum de se dicentem inducit. Verùm Paulus hæc ipsa Christo tribuit in verbis illis, Qui, cum in forma Dei esset, &c. Subjicit enim & servi formam cum sumpsisse, & usque ad crucis mortem se humiliasse.

Philip: 2.

9. Præterea de Christo ipso, inquit, dictum est, Tantum in te est Deus, & non est absque te Deus. Verè tu es Deus absconditus, Deus Israël salvator. Quis igitur dubitabit, quin Christus sit natura non tantum creata, sed etiam increata, & porro ipse Deus? Est quidem (ait) in hominibus quoque Deus; sed in re tantum creata eum ita esse, ut absque illa non sit Deus, absurdum & impium est, si quis affirmet. Proinde videant, quid agant ii, qui verba ista ad Cyrum torquent.

Isa: 45.

10. Hinc conatur ostendere, cur Christus Deus absconditus dicatur; pluresq; ejus rei causas af-

fert. quia scilicet caro & sanguis filium Dei non revelet, sed Pater, qui in celis est; quemadmodum nec Patrem novit quisquam, nisi is, cui voluerit Filius revelare; nec spiritus, qui docet omnem veritatem, fuit datus, antequam Iesus esset glorificatus. quia in humana forma delituerit. quia lateat in sacramento altaris. quia denique & in libris veteris testamenti Iudeis, & in novi nobis ejus divinitas, licet ibi clare comprehensa non appareat.

11. *Admisceat autem hic, filium Dei unum cum patre, ac spiritu sancto Iacobo patriarcha apud Luzam innotuisse. nam plures personas ei apparuisse, evidenter, inquit, constat ex textu hebraico Gen: cap: 35, ver: 7.*

12. *Adnectit praterea, Iesum Nazarenum, nobis minimè negantibus, esse unigenitum Dei filium. Vnde constare vult, eum non habere communem cum aliis ejusdem patris filii generationem. Sed illi adoptione sunt filii; ergo Iesus natura. Si natura (inquit) certè in Iesu est natura Patris, & sic Dei. Sed divina natura est ab aeterno; Ergo Iesus, quatenus est filius Dei unigenitus, est ab aeterno. Itaque ait, nos nobis ipsis contradicere, cum hic in secunda Animadver: dicimus Iudaorū, & Mahometanorū errorem non consistere in aeternitate filii Dei neganda, sed in Iesu Nazareno pro Dei filio unigenito & Christo minimè agnoscendo.*

13. *Mox ad Esaiam revertitur, qui ait, Deus ipse veniet, & salvabit nos; & addidit signa, Tunc aperientur oculi cæcorum, &c. quæ omnia*

301 in assertionem primam.

CAP: 4.

omnia tunc extitisse constat, cum Christus apparuit. Christus igitur est ipse Deus. PARS 3.

14. *Quinetiam ipse Christus sæpius (inquit) aperuit, se Deum venisse. ex quibus illud: Ego lux veni in mundum. Deus autem lux est* inquit Iohannes. Iohan: 14.
1. Iohan: 14.

15. *Quoniam verò unus tantum est Deus, qui ait, Ante me non est formatus Deus, & post me, non erit, necesse est, ut Christus, qui Deus est, unus sit cum Deo patre Deus.* Deut: 4.
Isa: 43.

16. *Adde, quòd Christus vita, auctor & dator vita, & vita aterna, quæ erat apud Patrem, & apparuit nobis, in sacris litteris appellatur.* Acto: 13.
Iohan: 1, 2
14.
1. Iohan: 14.

17. *Vnde factum est, ut quatenus aterna vita est, mori non potuerit. Quinimmo non Dei patris tantum, & spiritus sancti, sed ejus quoque divinitas ipsum a mortuis excitavit. quemadmodum ipse prædixerat, inquit. Solvite templum hoc; & in tribus diebus excitabo illud.* Iohan: 2.

18. *Præterea solus Deus novit corda filiorum hominum. Sed Christus ea novit; Ergo Christus est ipse Deus.* 2. Paral: 6.

19. *Adhæc Christus, cum venerit, illuminabit abscondita tenebrarum, & manifestabit consilia eordum.* 1. Cor: 4.

20. *Illique curvabitur omne genu, & omnis lingua confitebitur Deo; quæ verba apud Esaiam ille Deus loquitur, præter quem non est alius. Sed hæc de Christo interpretatur Paulus Rom: 14. Omnes, inquit, stabimus ante tribunal Chri-*

sti. ubi sic concludit. Itaque unusquisque nostrum pro se rationem reddet Deo. Cui Deo? Nempe, ante cujus tribunal stabimus. Christi, inquam, qui est idem cum Patre, & spiritu S. Deus.

Rom: II.

21.

In eadem epistola testatur Paulus, nullam creaturam esse, quæ Dei sapientiam comprehendat; cum ait O altitudo, &c. Sed filius Patrem novit, & quidem solus, & cui ipse voluerit revelare. Itaque filius, necessario est Deus, qui solus novit, & comprehendit Deum patrem: ut pote sapientissimus, sapientissimum; optimus, optimum; æqualis, æqualem.

Mat: XI.

Luc: IO.

2. Cor: 2.

22.

Idem tamen apostolus de spiritu sancto scribit, quæ Dei sunt nemo cognovit, nisi spiritus Dei, &c. Vnde liquet per dictiones (quas vocant) exclusivas seu exceptivas alicui persone divinitati appositæ non excludi reliquas personas in iis, quæ ad essentiam pertinet, sed tantum creaturas.

23.

1. Thes: 3.

Valde autem mirabili artificio spiritus sanctus in sacris litteris divinitati personas comprehendit, ut apud eundem Paulum, Dominus dirigat corda vestra in charitate Dei, & patientia Christi; quod divus Basilius ita explicat, Respondeant nobis, qui spiritum in servitutem redigunt, quisnam sit Dominus dirigens in charitatem Dei, & in patientiam Christi? Si enim Patrem intelligunt, omnino fuisset dictum, Dominus vos dirigat in suam charitatem: si Filium, appositum fuisset in suam patientiam. Quærant igitur, quæ alia sit persona

sona Domini appellatione appellari digna.

24. Sed & in illis verbis Angeli apud Lucam, Spiritus sanctus superveniet in te, & virtus Altissimi obumbrabit tibi, ut Theophylactus Chrysostomi abbreviator explicat, tres personae exprimentur; Spiritus sanctus, Virtus Altissimi, & Altissimus.

25. Harum autem eandem esse divinitatem Samosatrenici (id est Animadversores) negantes; negant enim & spiritum sanctum qui est spiritus Dei, & virtutem Altissimi esse ejusdem cum Patre naturae; fingunt Deum compositum ex natura divina & non divina, & sic non modo summo illi ac perfectissimo bono derogant; sed illi propositioni contraveniunt, Dei essentia est simplicissima; quam tamen alio concesserunt. & purissima ac simplicissima Dei natura aliquid aliud, quod eandem naturam non habeat, admiscere nituntur.

Responsiones.

1. Est in Adversarii rationatione duplex equivocationis fallacia. Equivocum enim est Verbi Dei nomen; equivoca similiter vox Omnia. De voce Omnia supra satis est visum. Verbum illud Dei, quo celi firmati, sive, ut locus apud Hebraeos legitur, facti sunt, nihil est aliud, quam praesens, atque, ut ita dicamus, formata voluntas Dei; quemadmodum res ipsa aperte monet. Voluntatem autem Dei intelligimus, non qua vult, sed ipsum velle. Estque Verbi nomen isti voluntati divinae attributum non propria, ut ferè

fit, cum de Deo loquuntur sacra littera, sed ab hominibus translata significatione. Quia enim solent homines potentia atque auctoritate praeediti, cum aliquid fieri volunt, verbo aliquo id declarare, propterea Deus tamquam loquens inducitur, cum aliquid vult fieri, id est existere. Ex his sequitur verbum istud Dei non esse aliquid in ipso Deo subsistens, sed tantummodo effectum ipsius voluntatis, quā vult, enimque non naturalem & necessarium sed planē voluntarium & liberum. tantum abest, ut aliquid sit, quod per se subsistat, & sine quo numquam Deus esse potuerit; ut quidem necesse esset, si Christus istud verbum foret, & ex eo, ut Adversarius opinatur, concludi posset, cum ab omni aeternitate fuisse.

Quod si Christus nihilominus a Iohanne Verbum (nempe Dei) vocatur, id propterea potissimum est factum, quia, quemadmodum per hominis verbum, id est sermonem ejus voluntas cognoscitur, sic per Christum, Dei voluntas patefit. Hinc Christus imago in conspicui Dei esse dicitur. Nam, ut apud eundem Iohannem paulo post legitur, Deum nemo vidit umquam; unigenitus filius, qui est in sinu patris, ipse enarravit. Numquid aliam potiore causam, cur Christus Dei verbum nominetur, adhuc quaerimus, aut meliorem Iohanni mentis in Christo Dei verbo appellando interpretationem desideramus?

Adde, quod, ut ex graeco verbo λόγος & satū perspicuum est, non Verbum, sed Sermo, quemadmodum eruditioribus ferē omnibus aetate nostra est visum,

2. Cor: 4. 4.

Col: 1. 15.

Ioh: 1. 18.

sum, & antiquioribus ipsis Latinis theologis placuit, aut certe Verbum cum vocis Sermonis usitatio-
re significatione apud Iohannem legendum est. quamvis
Adversarius in initio pag: 21. omnino vocem Verbum
retinendam putet; nullam præterea ejus rei revera
rationem asserens, nisi quod ipsius sententia ea vox
magis est consentanea. Si sermo igitur Dei, proprie
loquendo, est Christus a Iohanne dictus, nemo non
videt, quam accommodata sit ea, quæ a nobis allata
est, interpretatio. Sermonem enim quidquid alioqui
in hominis corde latet, fit manifestum. Sic Christus
non aliquid tantum de Dei voluntate, sed omnem
Dei voluntatem in humano genere redimendo at-
que immortalitate donando aliis notam fecit. Itaque
princeps & auctor est præterea Christus illius ser-
monis, qui ob suam excellentiam Sermo, sive ὁ λό-
γος simpliciter in sacris novi testamenti litteris
passim merito est appellatus. Sermonis videlicet e-
vangelici, qui hominibus salutem æternam affert.
Quid mirum igitur, si Christus Sermo, sive ὁ λό-
γος simpliciter nominatur? Nonne, quemadmodum
in potissima hujus appellationis causa, quam paulo
ante attulimus, appositissima metaphora, sic in hac
causa elegantissima metonymia apparet? quibus du-
abus loquendi figuris in appellationibus Christo tri-
butis nihil est frequentius.

Non tamen negaverimus, Iohannem, cum
Christum sermonem seu τὸν λόγον appellavit, ad
id etiam respicere potuisse, quod Dei verbo, ut vulga-
ra editio habet, calos factos fuisse scriptum est; id

Psal: 33. 6.

quod Petrus ad terram quoque accommodat. utro-
que enim in græco τοῦ κόσμου nomen legitur. Non
quidem quia cæli ac terra ista per Christum sint fa-
cta, sed quia novi illi cæli, novaq; terra, quos olim per
Esaiam se conditurum Deus prædixerat, per ipsum
sunt conditi; eodemq; nomine libenter eum appella-
re potuit Iohannes, per quem novus mundus est fa-
ctus, quo id appellatum est, per quod vetus mundus
factus esse legitur. Nec verò opus erat, ut Adversari-
us, quò probaret, verbo Dei in ipsa prima creatione
omnia fuisse creata, ea verba ex Psalmis citaret,
Ipse dixit & facta sunt, quæ vel non habentur in
hebræo, vel paulo aliter leguntur, & nan ad primam
creationem, sed aliò a multis referuntur. Poterat e-
nim ex eo, quod scriptum est in primo Genesis capite,
idem apertius ostendere, ubi nulla alia ratione De-
us cuncta creasse narratur, quàm dicendo, ut exi-
sterent.

Verùm quid dictio, seu verbum istud esset, jam
dictum fuit. idq; sanè præter ea, quæ suprà diximus,
auctoritas eorum suadet, qui lingua hebrææ peritissi-
mi aliquid in ea verba, ubi primùm ejus dictionis
fit mentio, annotarunt. Inter quas Franciscus Vatab-
lus ad hunc modum annotavit; Dicere, pro jube-
re & præcipere utuntur Hebræi. Alii accipi-
unt dicere, pro velle vel decernere & ita ver-
tunt, Decrevit, aut voluit Deus lucem fieri,
& facta est. Atque idem in diffusioribus in priores
Psalms annotationibus ad verba illa, Verbo Do-
mini cæli facti sunt, sic annotat, Verbum, ius-
sum

um & præceptum significat, vel, ut aliis placeat, voluntatem. Hinc legitur illud, quod ab ipsa adversario citatum fuit, Ipse mandavit, & creata sunt.

Nec verò sit, qui putet, lubere, & Velle, quamvis, tamquam diversa, ad Mosis, & Psaltri verba explananda afferantur, re ipsa diversa esse. Est enim illud Dei iussum illi simile, quo usus est Christus, cum ventis, & mari imperavit, seu ventum, & tempestatem increpavit, & vento comminatus, dixit ei, Obmutesce. Vbi videlicet nihil revera est, quod iussa intelligat, eaq; suscipiat & exequatur. sed per prophanitatem omnia dicuntur, & presentem formatamq; voluntatem, ut aliquid fiat, ob oculos ponunt. Præterea, quidquid theologi quidam hic commenti fuerint, quis est, qui non agnoscat, nullo pacto fieri posse, ut, exempli causa, in verbis illis, Et dixit Deus fiat, (vel potius sit) lux, verbum dixit subsistens aliquod per se verbum, exq; ipso Deo ab æterno & necessario manans declaret, per quod scilicet lux creata fuerit? Nam si id declararet, sine dubio verbum istud vel ipsum dicere esset, vel id, quod dicitur. Id, quod dicitur, nullo pacto esse potest; nisi velimus æternum Dei verbum esse voces illas Fiat, aut Sit lux, & tot alias diversas, quæ deinceps subjunguntur simili loquendi modo, cum aliarum rerum creatio exponitur. Ipsum dicere similiter esse nequit. Alioqui verbum Dei æternum, modò esset, modò non esset. quo nihil excogitari potest absurdius, aut sibi ipsi magis contrarium. Patet enim satis ex i-

Mat: 9. 26

Mar: 4. 39

Luc: 8. 24

psa Mosis narratione Deum non semper dixisse; sed
 & cepisse dicere, cum antea non diceret, & dicere,
 desuisse, donec rursus dixerit.

Adde, quod non potest verbum istud æternum,
 esse ipsum dicere, τὸ λέγειν, quod illi verbis con-
 tinetur, Et dixit Deus, &c. nisi simul sit dicere Fi-
 at, aut Sit lux, Fiat, aut Sit firmamentum, &c. Ita-
 que sequetur, hæc ab æterno fuisse dicta, ob idq; vel
 ab æterno lucem, firmamentum, & reliqua fuisse
 creata, vel Dei dictum effectu caruisse. quorum u-
 trumque quàm ab omni veritate, atque adeò pieta-
 te alienum sit, omnes norunt, qui ipsi a veritate, ac
 pietate non sint prorsus alieni.

Pluribus sanè posset insulsissimum istud quo-
 rumdam, quos Adversarius imitatus est, commen-
 tum rejici, & quale sit, demonstrari. Hoc tantum
 dicemus, eos, qui inter catholicos (ut appellati sunt)
 melius verba Mosis interpretari sunt existimati, ex
 verbo Dixit alia ratione collegisse, per filium Dei
 primam creationem fuisse factam. Oportet enim in-
 quiunt, aliquem fuisse, ad quem Deus locutus fue-
 rit; is verò nullus alius esse potest, quàm Dei filius ad
 Iobanne Verbum appellatus, per quod omnia facta
 fuerint. Qua interpretatione recepta, nullus locus
 est priori isti ridiculo aliorum commento. Atque te-
 merarium omnino fuit, ex unico verbulo tantam
 rem colligere. præsertim cum certum sit verbum he-
 braicum **וַיֹּאמֶר** quo ibi utitur Moses, de iis sæpius u-
 surpari, qui cū nemine quidquam loquuntur, sed se
 cum ipsi aliquid cogitant, aut decernunt. Qua de re
 licet

licet vulgatissima, si quis est tamen, qui dubitet, consulat ex innumeris pane, qui extant, hos paucos locos Exo: 2. ver: 14. (quem locum conferat cum Act: 7. ver: 28.) & ver: 15; 2 Sam: 21. ver: 16; 2. Par: 2. ver: 3; Psal: 30. ver: 6. &c. Ex quo fit ut sine ulla sermonis figura, quae receptissima non sit, in praedictis Genesis locis verba illa, Et dixit Deus, sic (quod & factum fuisse, Vatablum testari docuimus) commodissime verti possint, Et voluit, seu decrevit Deus.

Nam, si quis dicat, non bene cohaesura, quae sequuntur, cum exempli gratia, scriptum sit fiat, vel fit lux, non autem fieri, vel esse lucem, sive ut fieret, vel, ut esset lux, Hoc nihil est. Etenim, postquam Dei decretum ipsius tamquam loquentis veris explicatur, parum refert, an recta potius, quam obliqua oratione id fiat. immo, si recta fiat, plus & venustatis, & efficacitatis, & denique gravitatis, praesertim in hebraea lingua, habere sermo videtur. Nec verò id, cum ipsorum hominum cogitationes dicendi verbo significantur, exemplo haud dubitaret. Legimus enim apud eundem Mosem Dixi-
tus, sit iuramentum inter nos, &c. pro eo quod
est, Cogitavimus, seu, Quantum in nobis erat, decre-
vimus, ut esset iuramentum, &c. iam igitur tandem
instare potest, quid sibi velint ea verba, Et dixit
Deus, &c. Verum apertissimum est, eandem sen-
tentiam esse eorum verborum, Verbo Domini
aëli facti sunt, quod & Adversarius fateri cogi-
tur, cum tamquam verba idem significantia, illa ex
salmo, ut vulgata editio habet, attulerit, Ipse di-
xit, & facta sunt.

Exod: 26. 28

Ex quo intelligitur, & ipsum, & quicumque cum eo sentiunt, turpi figura dictionis (quam vocant) fallacia deceptos fuisse, cum verba illa Verbo Domini veli facti sunt, perinde acceperunt, quasi vox Verbo eodem sensu posita fuerit, quo, verbi gratia, vox Potentiâ fuisset, si dictum foret, Potentiâ Domini cali facti sunt. ut scilicet mediam quandam causam efficientem significet, non autem in efficiendo quandam rationem seu modum; ut sine dubio significat. Nempe, Deum decrevisse tantum, ut cali fierent, & statim factos esse. non quidem videlicet in ipso decreto, ut media efficiente causa, sed vi ac potentia ipsius Domini, quæ media causa efficiens fuit.

Sed satis jam superq̃ de illo Psalmi loco. Nam in eo quod additur, Et spiritu oris ejus omnis virtus (vel potius exercitus) eorum, aut Spiritus oris, ut Vatablo, & alii doctioribus placet, idem significat, quod Verbum; aut, si aliud significat, ut in videtur, qui ex eo loco Trinitatem elicere voluit (atque hoc sentit ipse Adversarius, vultq̃, spiritum sanctum intelligi) nihil hoc ad præsentem questionem. Fatemur enim omnes, spiritu, id est virtute ac potentia Dei omnem calorum exercitum conditum fuisse. Sed illud nimirum queritur, utrum iste spiritus persona sit, seu quiddam per se subsistens, nec ne. Quamquam & illud querendum est, utrum iste spiritus sit idem ille, qui spiritus sanctus vocatur. De quibus fortasse alibi infra differendum erit.

Ceterum, quod attinet ad similitudinem humanæ menti, quam Adversarius affert, nihil op̃

in assertionem primam.

CAP: 4

PARS 3.

est eam diligenter examinare, atque ostēdere, quā-
parum accommodata ad rem nostram sit, quam-
quam falsa sint nonnulla, quae in ea explicanda di-
cuntur. Neque enim contra nos satis est verisimile
fecisse, aut etiam planē probasse, Dei esse verbum
quoddam aeternum, itemq; spiritum; nisi simul probe-
tur, verbum istud, istumq; spiritum esse personas, ac
praeterea, dominum nostrum Iesum Christum illud
ipsum verbum esse. quod nec fecit Adversarius, nec
porro faciet umquam. Tantū hīc Athanasii verba
quedam adscribemus, ex quibus apparet, illum sen-
sisse, non modō similitudinem istam verbi hominis &
humanae menti ad explicandum, quale sit Dei ver-
bum, ineptam esse; sed etiam quomodo ex Deo ver-
bum sit, nō esse querendum. Ut Adversarius a suis
saltem magistris atque antesignanis discat ab huius-
modi similitudinibus & inquisitionibus abstinere.
Sic igitur scribit Athanasius serm: 3. contra Arria-
nos, Petro Nannio interprete; Neq; quærendum
est, cur non tale sit Dei verbum, quale no-
strum est, quū Deus nequaquam talis sit,
quales nos sumus, quemadmodum dictum
est: imo indecorum est querere, quomodo ex
Deo Verbum sit, aut quomodo sit Dei splen-
dor, aut quomodo gignat Deus, & quis sit
nodus generationis Dei. Insanierit enim,
qui talia auderet, quoniam rem ineffabilem
& propriam divinæ naturæ, & duntaxat ipsi
ex filio suo cognitam verbis interpretari co-
natur. Quod si idem Athanasius ibidem paulo post
in sa-

Pars 3. *in sacris litteris legenti, esse quoddam Dei verbum, nec sese ea in re satis expedienti atq; hesitanti, concedit in nostro verbo exemplum mutuari, & inde colligere, quemadmodum (sunt verba ipsius Athanasii) illud proprium est nobis, & ex nobis existit, non autem genus aliquod operis extra nos a nobis factum, ita quoque Dei verbum proprium esse Deo, & ex Deo existere, Primum videat ipse Athanasius, an istud bene consentiat cum eo, quod prius dixerat, indecorum esse nostri praesertim verbi exemplo, querere, quomodo ex Deo verbum sit; Deinde consideret Adversarius, quantopere hos ab Athanasio constitutos limites in huius similitudinis explicatione sua transgressus fuerit, & quam diversum sit, sibi ipsi non de ipsa re, sed de rei ratione hesitanti succurrere conari, & rem ipsam alios docere velle, eamq; explicare.*

Psa: 107. 20.

2. *In Psa: loco isto non est necesse quidquam prophetici intelligere; quod scilicet ad Christum referendum sit. nec porro de liberatione ab ipsa peccati labe ibi agitur; sed de liberatione ab iis malis, quae Deus ob peccata immiserat. quam non ante procuraverat ipse Deus, quam malis oppressi ad se clamerent. Id quod sanè aliter in liberatione contigit nobis per Christum parta; quam ne cogitantes quidem, impote qui captivitatem nostram ipsi non sentiebamus Dei bonitate incredibili adepti sumus. Itaque apparet, Verbum, quo misso, isti sanati sunt, nequaquam Christum esse, per quem genus humanum peccati labe infectum ac Diaboli fraude oppressum Deus*

terrecuperavit, ut Adversarius vocis Verbi equiva- PARS 3
catione deceptus statim, re non bene perpensa, ex-
stimavit. Ac simul apparet, verbum istud Dei, id esse,
quod antea diximus, decretum scilicet seu maius ius-
sum ejus. Vatablus certè ad verba (ut Tigarini verte-
runt) Misloq; verbo suo, sic annotat, id est solo
suo jussu. Nam Mittere verbum, hebraismus est,
quo aliud nihil significatur, quàm ipsum decretum,
quod jam Verbi nomine significari diximus, facere
atque interponere. Vt Psal: quoque 147. Qui emit-
tit eloquium suum terræ, usque ad celerita-
tem currit verbum ejus. Et rursus, Mittet ver-
bum suum & liquefaciet ea. Vnde & venire Dei
verbum dicitur, cum Deus aliquid planè vult fieri,
nec ampliùs differri. ut Psal: 105. ubi dicitur, Iose-
phum in Ægypto primò servum, deinde vinctum in
carcere fuisse, donec Domini verbum vênit. Denique
verbum Mittendi in ejusmodi locutionibus nihil per
se subsistens, quod mittatur, sed rei tantùm presenti-
am declarat. Nam & misericordiam, & veritatem
seu fidem suam mittere Deus dicitur, quando re ipsa
bonitatem suam præstat, & quod promisit, facit. ut in
iisdem psalmis legimus Psal: 57. Quinetiam & mit-
tere simpliciter de celo dicitur Deus, cum alicui ad-
est, ut ibidem scriptum est, Mittet de cælis, & sal- Iac: 1. 12.
vabit me.

*Iam verò, quod ad locum Iacobi attinet, mira-
mur, Adversarium non intelligere, quid sit verbum
illud veritatis, quo Deus nos generat. Quis enim du-
bitare potest, quin hoc verbum sit sermo ille evange-
licus,*

licus, quo nullus verior inveniri potest, quoq; Dei antiqua promissa populo præstantur? An non est hic idem cum eo, quem Paulus sermonem veritatis evangelii vocat Col: 1. ver: 5. ? Quid verò opus est in Iacobi verbis Christum ipsum huius verbi auctorem intelligere? Quasi verò alibi sermoni evangelico ea non tribuantur, quæ per ipsum Deus, ipseq; Christus efficit. Nonne idem Iacobus eodem cap: postea inquit, sermonem seu verbum insitum, quod eos jubet recipere, ad quos scribit, eorum animas servare posse? Breviter, si quis dubitat utrùm evangelico sermoni tribui possit, quòd per eum Deus nos genuerit, legat Petri locum ad finem cap: 1. prioris epist: & fortassis dubitare desinet.

3. Nec Iohannes dicit, Verbum esse factum carnem, sed ait, ὁ λόγος σὰρξ ἐγένετο, quod rectissime, ut alibi suprà monuimus, verti potest, Verbum caro fuit; nec, si, carnem fuisse factum verbum, discrete diceret, continuò sequeretur, Christum, de quo sine dubio loquitur, antequam homo nasceretur, iam re ipsa exitisse. Carnis enim appellatio non ipsam humanitatem, ut sic loquamur, sed in hominum conspectu humilitatem, ipsasq; perpeffiones & crucem declarare potest. de quo satis supra cap: 1. partic: 6. disputatum est. Sed priorem interpretationem suadet omnino ipsius contextus series. maximeq; est verisimile, Iohannem, quid fuisset verbum illud, de quo multa locutus fuerat, itàdem explicare voluisse. nempe fuisse hominem, cumq; multis afflictionibus, & calamitatibus obnoxium. Vtrumque enim Carnis no-

mine significatur. Hac vero interpretatione admissa, quæ nulla unquam ratione tamquam aut verbis, aut totius loci sententiæ minùs consentanea rejici poterit, vel ex hoc solo loco, ex quo illam maximè confirmari putant Adversarii, eorum de filii Dei ante ortum ex Maria virgine subsistentia opinionem labefactari posse, omnibus aperte constabit.

4. Immo nusquam fortasse Principii, sive Initii nomen, licet simpliciter & absolutè positum, aternitatem significat; præsertim verò in hac locutione In principio, sive, Ab initio. Quocirca non possumus satis mirari Adversarium, qui ita confidenter contra manifestissimam veritatem locutus fuerit. Inspiciat unusquisque locus tam veteris, quàm novi testamenti; & videbit, idq; centies, Principii, sive Initii nomen simpliciter & absolutè positum, modò hujus, modò illius rei originem vel potiùs inceptionem (ut sic dicamus) significare; pro ut subjecta requirit materia. Adeò ut turpi ignorantie aut negligentie nomine ii omnes accusandi videantur, qui, cum Iohannes, ut manifestum est, de Evangelio scribere instituerit, ad aliud, quàm ad Evangelii principium, ipsius verba ista In principio retulerunt. Si quidem autem in ipso novo testamento locos requirat, in quibus Principii, sive Initii nomen simpliciter & absolutè positum nullo modo aternitatem significet, hosce potissimùm sibi apud eundem Iohannem notandos habeat. Ioh: 15. ver: 27, & cap: 16. ver: 14; 1. Ioh: 2. ver: 7, & ver: 24. Quibus omnino addat locum illum Act: 11. ver: 15. sicut & in nos in initio.

PARS 3. quippe in quo græcus codex ὅτι ἀρχὴν habeat, non secus atque in eo, de quo disputamus.

In lib: de
Poetica.

Quod igitur Adversarius Platonem, Ciceronemq; imitatus ait, Ante omnia est principium, & ante ipsum non est aliud, verum est quidem, si rectè intelligatur. Nam alioqui ad principium constituendum, teste Aristotele, satius est, non esse ex necessitate post aliud; post ipsum verò aliquid ex necessitate esse. Quare nihil prohibet quidpiam ante principium esse, aut non esse post. nimirum si diversi generis fuerit ab illis, quorum ratione principium aut est, aut dicitur. Igitur, quanā sint ista omnia, ante quæ principium est, quæve ista alia, quæ ante ipsum non sunt, ex subjecta materia intelligendum est. Præsertim, si hæc Principii quasi definitio quadam nobis usui esse debet ad eos locos intelligendos, ubi Principii nomen simpliciter, & absolutè positum fuerit. Simpliciter autem & absolutè positum, ubique diximus, Adversarii verbis hanc vocem Positum adjungentes, quia in hunc sensum dictiones Simpliciter & Absolutè accipiendæ in ejus verbis sunt, si ad institutam disputationem ea pertinere debent, & ad Iohannis locum referri. ut videlicet de iis locis sit sermo, ubi Principii nomen scriptum sit, nulla aliare adjuncta, cujus principium esse dicatur. Nam, si Simpliciter, & absolutè pro eo dixisset, quod est, simpliciter & absolutè acceptum, vel non de ipso Principii nomine, sed de re tantum, quæ eo nomine significatur, locutus fuisset; certè aut nihil ad rem esset locutus, aut manifestè principium, de principio agens, petisset.

Nam-

Namque hoc illud est, quod nos pernegamus, in Iohannis verbis Principii nomen simpliciter & absolute accipi debere. Quamquam principium simpliciter & absolute acceptum non aeternitas est, sed ipse Deus. nec sanè defuerunt, qui Principii nomine ipsum Deum in Iohannis verbis significari existimarent. Itaque Iohannes dixisset, Verbum fuisse in Deo apud Deum; (quo quid insulsius?) Dixit enim de ipso, Hoc erat in principio apud Deum.

Sed finge, principium istud esse aeternitatem, quid aliud dixisset Iohannes, quàm Verbum fuisse in aeternitate? At neque hic loquendi modus (ut quidem credimus) notus est sacris litteris, neque ipse per se Verbum aeternum esse declarat. Cum enim aeternitas omne tempus comprehendat, nihil unquam fuit, aut futurum est, quod in aeternitate esse, suo tempore dici non possit. Utuntur quidem sacra littera hac locutione Ab aëro, sive A saeculo. Sed aërum seu saeculum istud non est aeternitas. nec idem valet locutio ista atque hac Ab aeterno, qua uti solemus; pro qua latiniore dicunt Ab omni, sive Ex omni aeternitate. Hinc factum est, ut Arriani, qui Christum ab omni aeternitate fuisse negant, concedant tamen, vel potius contendunt, eum non solum a saeculo fuisse, sed ante omnia saecula.

Adde, quòd non sat èsset, in sacris litteris hanc locutionem Ab aeternitate usurpari pro eo, quod latini dicunt Ab omni aeternitate, nisi etiam constaret, eadem significatione in iisdem dici In aeternitate, si quis Principii nomen aeternitatem significare

in Iohannis verbis contendat, indeq; colligere velit, Verbum, de quo loquitur, ab omni aeternitate fuisse; quemadmodum Adversarius facit. Neque enim si eodem sensu in sacris litteris dicitur A principio, & In principio, idcirco sequitur, in iisdem dici In aeternitate, si dictum inveniat Ab aeternitate, eodemq; sensu accipiendum esse. Neq; enim est eadem Principii & Aeternitatis ratio. Illud enim, ut principium, semel fuit; hac vero, etiam ut aeternitas, semper est. Quamobrem necesse est, Adversarium, si ex eo, quod legitur, Verbum fuisse in principio, demonstrare velit, illud ab omni aeternitate fuisse, non quidem aut dicere, aut etiam ostendere, Principii nomen simpliciter & absolutè positum significare aeternitatem (quod tamen numquam ostendet) hoc enim nihil eum juvare potest; sed probare, locutionem hanc In Principio, aut ei similem idem valere in scriptura sacra, quod apud Latinos scriptores Ab omni, sive Ex omni aeternitate. Cujus rei vix ullum exemplum ex ipsa universa scriptura proferre poterit; cum paucè innumeri loci in ea extant, in quibus ejusmodi locutiones longè aliam significationem habent; quemadmodum ab initio dictum est.

5. Est hîc fallacia, quæ dicitur A secundum quid ad simpliciter, cum elenchi propria ignoratio-ne conjuncta. Quamvis enim Christus, quemadmodum Deus dicitur primus & novissimus, sic & ipse primus & novissimus dicatur, non tamen simpliciter, ut ille, dicitur, nec eodem modo, sed secundum quid, & alia ratione. Quinimmo, etiamsi Deus sine dubio

dubio primus & novissimus simpliciter & sit, & merito dici queat, quippe a quo omnia, quaecumque existunt, originem ducunt, & ad quem omnia referuntur, qui denique principium & finis sit rerum omnium, tamen in locis Esaie ab Adversario notatis rectè intuenti apparebit, Deum non planè simpliciter, sed secundum quid primum & novissimum appellari. nempe quia ipse solus Israël's populum & formaverat, sibiq; elegerat, ac tutatus fuerat, & suscepturus, ac curaturus perpetuoq; conservaturus erat; nec aliud præter ipsum.

Itaque, etiamsi Christus non sit omnium rerum principium & finis, merito similiter primus & ultimus dici potuit. quippe qui salutis nostra & inchoator, & perfectior sit; qui ecclesiam hanc militantem & auspicatus fuerit, & finem sit illi impaturus; qui denique primus æternæ vitæ consequenda rationem munda patefecerit, & post quem nemo exiturus sit, qui aliud quidquam eò spectans patefaciat. Evangelium enim ab ipso primum annunciatum æternum est, & fœdus æternum, quod ipse & primus & solus nobiscum Dei patris sui nomine pertransiit, Apoc: 14. ver: 16, Heb: 13. ver: 20. Idcirco in eadem epist: ad Heb: scriptum est, Iesus Christus heri, & hodie, ipse (vel potius idem) & in sæcula.

Vides alia ratione, id est alterius rei respectu, Deum se apud Esaiam primum & novissimum appellasse, & alia Christum apud Iohannem idem de se dicere potuisse. Quamquam semper alia ratione

Esa: 44. 6.
48. 12.

1. Cor: 8.

Deus, alia ratione Christus, eadem etiam ipsa in re, primus & novissimus erit; id est Deus ut primaria, Christus verò ut secundaria causa, deferri verbis Pauli testante, Deum esse patrem illum, a quo omnia, & nos in ipsum, Christum verò, illum per quem omnia, & nos per ipsum.

Apoc: 2. 8.

Quod verò Christus in loco, quem Adversarius citavit, se primum & ultimum nominans, ad ea tantum, quæ paulo ante a nobis dicta sunt, respexit, nostræq; per ipsum parte salutis ratione ista de se dixerit, docent non obscure, quæ sequuntur verba, qui fuit mortuus & vivit. Quasi dicat, Propterea me primum & ultimum appellavi, quia, etsi, dum mundi æternam salutem primus operor, mortuus fui, repixi tamen & vivo, vivamq; perpetuò, & inchoatum opus ad finem ego ipse perducam; req; ipsa meos omnes æternam vitam donabo. Hunc autem Christi verborum sensum esse, apertius demonstrat superior similis locus primo capite ver: 17, & 18. Postquam enim dixisset, Ego sum primus & novissimus, illico addit, & vivus & fui mortuus; & ecce sum vivens in sæcula sæculorum; & habeo claves mortis, & inferni.

Hæ sunt duæ (ut sic loquamur) Christi naturæ, quarum videlicet unam Christus deposuit, nempe mortalitatem sui corporis atque infirmitatem, alteram suscepit, immortalitatem nimirum, summamq; robur atque potentiam; quæ hisce verbis sunt expressæ, & alibi passim in sancti spiritus monumentis apertissime contestata. non autem illæ duæ, quæ
codem

eodem tempore in ipso esse, aut fuisse hic expressè a nobis videri, putavit Adversarius; de quibus nihil in sacris litteris usquam nec apertè, nec obscurè est traditum.

6. Nihil ineptius queri potuit; licet argutus admodum, antiquiores quosdam imitatus, hic videri voluerit Adversarius. quasi verò vel nos verbum illud, quo omnia primum creata sunt, creatum esse contendamus, qui ne subsistens quidem aliquid ipsum revera esse agnoscimus; vel fieri non possit; ut id, per quod omnia sunt creata, a Deo ipso, nulla, media causa interveniente, creatum fuerit, vel denique, etiamsi reliqua omnia per quoddam verbum, per ipsum videlicet, fuerint creata, ipsum tamen per aliud quippiam increatum, quod verbum non sit, creari non potuerit. Objiciat modò ista Adversarius Arrianis, ad quos ea propriè pertinent; & videbit, quàm turpiter delusum ipsum sint dimissuri.

7. Etsi superioris partis partic. 6. satis demonstratum fuit, nequè ex nomine Salvatoris Christo in sanctis litteris attributo, neque ex ipsa re, qua eo nomine significatur, colligi posse, Christum esse summum atque aeternum Deum, sive unum essentiâ cum Deo patre ipsius; tamen hic addimus, verissimum quidem esse, ut suprâ attigimus, salutem, quam per Christum Deus hominibus confert, verissimè ac maximè propriè salutem esse; cum qua si cetera salutes, quas per alios Deus dedit, comparentur, typi seu figura quaedam, vel potiùs umbra ipsius dici possint; ac præterea nullum alium præter Christum tantam salutem

litem largiendi potestatem habere, idq; in perpetuum. Unde factum est, ut præ ceteris & singulari quadam ratione Salvator dictus fuerit. Sed non idcirco sequitur, Christum ista omnia a Deo non accepisse, quemadmodum alii, qui Salvatores sunt dicti, a Deo acceperant, ut eos, quas servarunt, servare possent. Certè Christum quoque, quatenus servator noster est, a Deo datum, missum, excitatum, & erectum fuisse, probant manifestè hi loci, Esa: 19. ver: 20, & cap: 49. ver: 6; Ioh: 3. ver: 16, & 17; Act: 5. ver: 31, & cap: 13. ver: 23; 1. Ioh: 4. ver: 14. Nulla est salus, sive magna sive parva, sive aeterna sive temporaria, sive spiritualis sive corporalis, sive denique rara & inusitata sive vulgaris & frequens, qua a Deo ipso non proficiatur, & de qua dici non debeat, Nemo salvat præter Deum. quemadmodum sacra ipsa testimonia, quæ Adversarius attulit, satù planum faciunt; quippe quæ indefinitè loquantur, & ad omne salutis genus referri & possint, & debeant; non autem ad aeternam tantùm salutem. Vt in Esaia loco demonstrant præterea verba illa, quæ statim adduntur, Ego annunciavi & salvavi, &c. quæ sine dubio de salutis genere, quod omnibus conspicuum fuisset, & sic de corporali temporariaq; salute sunt accipienda.

Itaque non minùs unum, quàm aliud salutis genus Dei proprium est; nec magis hanc, quàm illam, salutem conferendi potestatem Deus rebus creatis largiri potest, cum ipse pariter ubique primaria efficiens causa maneat, instrumentorum sive secunda-

um caussarum vicem interea rebus creatis obeun-
 ibus. Vnde rectè dicitur, neminem præter Deum
 irvare. Quemadmodum, si quis diceret, neminem
 præter Deum terrarum orbem luce collustrare, re-
 tissimè loqueretur, quamvis certissimum sit, solem
 hanc vim terras luce collustrandi habere, & porro
 eas collustrare. nempe quia vim istam a Deo sol ha-
 uit, & Deus ipse est, qui per solem terras luce col-
 ustrat. Quocirca, si Deus antiquis & temporariis
 servatoribus illis servandi potestatem concessit; ex
 quo etiam servatores sunt dicti, & tamen interim
 ipse is fact, qui per illos populum suum servavit, nulla
 caussa est, cur Christo nos in æternum servandi &
 corpora nostra immortalitate gloriosa donandi po-
 testatem concedere non potuerit; & interim tamen
 ipse is esse, qui per Christum nos servet, & beatos at-
 que immortales reddat. Immo ex eo ipso loco, ubi
 scriptum est, Iesum Christum dominum nostrum
 transfiguraturum esse corpora nostra vilia, ut sint
 conformia glorioso ipsius corpori, ut ex iisdem ipsis
 verbis, unde contrarium colligi posse, Adversarius
 mutavit, videlicet ex illis, secundum operatio-
 nem, qua etiam subicere possit sibi omnia,
 satis constat, Christum non alia ratione hac effectua-
 rum, quam vi illius summæ potestatis, quam a Deo
 accepit. Occurrit enim ibi Apostolus is, qui fortasse
 dicturi fuissent, Et quomodo paterit Iesus Christus,
 qui homo fuit, ut nos sumus, tantam efficiendi po-
 tentiam habere, ut nostra corpora a morte in æter-
 num vindicet, & ex vilissimis gloriosissima reddat?

Pate-

Philippi 3. 20
 & 21

PARS 3.

1. Cor: 15.
26, &c.

Poterit omnino, inquit Paulus; Certum est enim
lum potestatem habere sibi subjiciendi omnia,
propterea etiam ipsam mortalitatem in suis omni-
bus prorsus delendi. Ultimus hostis a Christo abole-
tus, ut idem alibi testatur, mors est. omnia enim
inquit, subjecit sub pedibus ejus. Subjecit igi-
tur quispiam. Ergo non naturâ, sed alterius benefi-
potestatem sibi subjiciendi omnia Christus habet. Quis
vero iste alter est? Nempe Deus pater, ut ibidem
obscurè testatur idem Paulus inquires, Tunc &
ipse Filius subiectus erit ei, qui subjecit
omnia. Id ipsum similiter testatur scribens ad
phesios.

Ephes: 1. 17,
&c.

Nam, quod in his, & similibus locis, Christo
omnia esse subiecta, nihil aliud sit, quàm, illam pote-
statem habere sibi subjiciendi omnia, declarat lo-
cus epist: ad Heb: cap: 2. ubi expressè dicitur, ita
Christo omnia subiecta fuisse, ut nihil dimissum fue-
rit ei non subiectum. & tamen statim additur, Nunc
autem nondum videmus omnia subiecta ei.
Est igitur Christi operatio sive efficacia ista, quæ
sibi subicere possit omnia, non illi naturalis, sed
Deo benignissimo profecta. Hinc fit, ut ipse Deus pa-
ter, etiam postquam illi a dextris Christus assedit,
eum se esse dicat, qui ipsi omnes inimicos sit subje-
cturus. Sede a dextris meis, inquit, donec po-
nam inimicos tuos scabellum pedum tuo-
rum. Nempe quia, & si Christus ipse is est, qui id
facit, tamen potestatem id faciendi omnem a Deo
patre accepit.

Psal: 110.

Iam quod ad peccata delenda attinet, eadem rorsus est, quae servandi ratio. Immo nihil ferme aliud re ipsa est, peccata delere, quam servare, & a malis quae peccatorum poenae esse solent, liberare. Est enim, quod de ipso Christi sanguine scriptum est, eum nos mundare ab omni peccato, (nam & ab omni iniquitate, Adversarius de suo addidit) id potius indicat, Christum omnino, ut rem creatam peccata nostra delere. tantum abest, ut inde colligi possit, eum non creatam tantum, sed incretam quoque rem esse. Sanguinem enim nullo modo ut res increta, sed ut creta & habuit, & fudit Christus.

1. Ioh: 1. 70

Adde quod, si qua ratione Christi sanguis nos mundet a peccatis, id est ab ipsorum poenis nos liberet, five secundum veritatem, five secundum ipsius Adversarii opinionem perpendatur, ex hoc ipso deprehendetur, necessario consequi, Christum rem creatam tantum esse; nec ullo pacto ipsum Deum esse posse. Sed tractatio hac non est huius loci; & satius est praesentia volumus ea, quae alibi a nostris hominibus ac ipsa de re sunt scripta & disputata. Quod si Christus sic etiam peccata delet, ut ipsam culpam, cui vult, remittat, aut etiam ex immundo mundum faciat, hoc est hominem peccati servum iustitia mancipet, hoc omne Deo patri similiter acceptum refert; qui cum nobis cum non terrenum & carnalem, sed spirituales & caelestem regem praefecerit, illi etiam dedit, sine quibus ejusmodi regnum administrari non potest. Caterum animadvertendum est, locum ubi 14. ab Adversario allatum multo aliter legi in hebraeo,

hebræo, quàm in latino codice. Sic enim ad verbum in hebræo habetur; Quis dabit mūdum ex immundo? Non unus. Et est sensus, non posse fieri, ut homo, qui fragilis est, atque impedimentis calamitatum undique perpetuò circumdatus, ita vivat, actionesq; suas moderetur, ut nusquam labatur, neque umquam a recta via deflectat; quare non videri æquum, ut Deus summo iure cum homine velit agere, quemadmodum ex verbis antecedentibus liquet. Itaque non de liberando homine a peccatis Iobus ille loquitur, quod solus Deus facere possit; sed de perfecta justitia ab homine mortali præstanda; quod fieri a nemine posse ait.

Isa: 43, 24.

8. Plura sunt hîc Adversarii errata. Primum id, quod Dominus apud Esaiam, ut jam transactum commemorat, & populo exprobrat, ipse pro vaticinatione accipit. Deinde quasi prophetico spiritu prædictus, quamquam alios quosdam secutus, vaticinationem istam ad redemptionem, quam Deus per Christam populo suo fecit, referendam statuit; cum tamen non videatur ibi agi de redemptione ulla, sed tantum de molestia & labore, quem Deus, humano more loquens, dicit se suscepisse propter peccata populi id quod non minus in eo puniendo, quàm in redimendo, evenire potuit. Est enim ibi ad præcedentem elegans quedam relatio, atque antithesis. Dixera enim antea Dominus populo suo, Non te servire feci in oblatione, nec laborare te feci in thure. id est, Non fui tibi causa laboris, aut molestia in rebus istis tibi exhibendis, quia scilicet hæc a te non

multum exegi. Itaque, pauci additis, per antithesim sui, & illorum postmodum subjungit, Verumtamen, vel Quin potius servire me fecisti in peccatis tuis; laborare me fecisti in iniquitatibus tuis. id est, Immo tu mihi peccatis & iniquitatibus tuis causa molestiae, ac laboris fuisti.

Præterea, quod Christus formam servi sumpserit, ut Paulus ait, id per se ad Serviendi verbum, quod est apud Esaiam, referri non potest. Neque enim ideo servi formam sumpsisse eo in loco Christus dicitur, quia servierit, nobis videlicet in nostris peccatis delendis; quemadmodum ipse Christus alibi dicit, se venisse, ut ministraret. sed quia speciem sumpsit hominis abjectissimi, quales servi sunt, & omnium deterrimi; tunc scilicet, cum Dei forma seu specie, hoc est divina vis ac potestatis, qua præditus erat, usu, & demonstratione paulisper deposita se comprehendendum, constringendum, conspuendum, illudendum, flagellandum, crucifigendum denique suis inimicis dedit. Nam quod subjicit Paulus, cum in hominum similitudine fuisse constitutum, & figurâ inventum fuisse ut hominem; id nihil est aliud, quam inter ipsum, & quemlibet alium hominem non fuisse, in speciem, ullam differentiam. Nam similem loquendi modum invenies Iudic: cap: 16. ver: 7. & 11. Vbi Samson dicit, se futurum sicut unum hominem, sive hominum, id est, ex hominibus. cum dicere vellet, inter se & quemlibet alium hominem nihil inter futurum. Quod vetus interpretes animadvertens, priore loco vertit, ut cæteri homines, posteriore

Phil: 2. 7

Mat: 20. 28

verè

PARS 3. *verò aliorum hominum similis. quam interpretationem comprobat ipse Samson, cum postea ver: 17. eandem sententiam repetens dicit, se futurum sicut omnem, id est quemlibet, hominem. Sed & Psal: 82. ver: 7. scriptum legitur, moriemini sicut homines, pro eo quod est, Moriemini haud secus, ac quilibet alius homo. Postremò in eo errat Adversarius, quòd putat, si quid de Deo cali, terraq; conditore dictum aut prredictum Christo accommodari possit, aut etiam debeat, continuo sequi, Christum esse illum ipsum Deum, aut ejusdem numero cum illo essentia. Qui error longè gravissimus infra commodiore loco, id est partic: 20. apertius explicabitur.*

9. *Verba illa apud Esaiã, tantum in te est Deus, &c. neque ad Cyrum, neque ad Christum referri debere, illud satis ostendit, quòd pronomen Te, in hebraeo est feminini generis. Ad Hierusalem igitur, vel potius ad Israël congregationem referenda sunt; quemadmodum lingua hebraica peritissimè doctissimiq; nonnullis viris placuit, atque inter hos Francisco Vatablo. Nulla autem potest esse dubitatio, quin ea, quae postea subjunguntur, Verè tu es deus absconditus, &c. ad illum deum referri debeant, qui proximè nominatus fuerat; ad quemcumque tandem ipsa praecedentia verba referenda sint. Ex eo enim, quod dictum fuerat, Tantum in te est Deus, &c. mutatâ personâ (quod frequens est apud prophetas, praesertim verò apud Esaiam) manifestè inferitur, Verè tu es deus absconditus. Quamquam si quae statim sequuntur verba Deus Israël servator*

servator, vocandi casu non autem nominandi legi debent, ut quidem omnino videtur, erit hic mutatio personæ omnibus scriptoribus familiaris, id est cum manifesta apostrophe. Ex qua omnis ansa praecidetur contendendi, verba ista Verè tu es Deus absconditus, ad personam seu rem illam referri omnino debere, de qua proximè dictum fuit, tantum in ea esse Deum. Tamen si, ut diximus, certum est ad Hierusalem, vel potius ad congregationem Israël superiora verba referenda esse. Estq; totius loci sententia, nusquam Deum ita se præsentem ostendere ac patefacere, ut in populo suo, & in urbe, quam elegerat, ut ibi adoraretur. ubi propterea notus erat; alibi verò ignotus. nimirum quia seipsum aliis celabat quodammodo & abscondebat, id est, non patefaciebat. Verbum enim hebræum, quod Absconditus redditum fuit, propriè seipsum abscondentem significat. Consonant autem loco isti alii loci in sacris litteris. Præcipuè verò ille apud Psalmem, Qui annunciat verbum suum Iacob, statuta & judicia sua Israël. Non fecit taliter omni nationi; & judicia sua non manifestavit eis.

Psal. 147. 19.

Adde, quòd hæc ipsa verba, Tantum in te est Deus, si ad Christum referenda essent, contrarium omnino ostenderent ejus, ad quod probandum ab Adversario allata fuerunt. Nam certè, si in Christo est Deus, Christus non est ipse Deus. Alius enim sit oportet is, qui in aliquo est, & is, in quo est. Et Adversarius ipse non obscure confitetur, Dei nomen hoc loco ad Patrem referendum esse. Ex quo præterea constat,

Pars 3. stat, quemadmodum etiam ex aliis infinitis locis patet, Dei nomen simpliciter prolatum, cum subiecti locum obtinet, Deum patrem significare. quod nihil aliud est, quàm solum Patrem esse illum unū Deum.

Iam quod maximè urget Adversarius, ibidem additum fuisse, & absque te non est Deus, quasi hoc de natura tantum creata dici nequeat, Primum sciendum est, in hebraeo non repeti pronomen Te; atque, ut doctioribus ejus linguae placer, sententiam esse, nullum esse Deum præter illum, qui ante commemoratus fuerat. qui cum, ut diximus, vel ipso Adversario concedente, Deus pater sit, certum esse potest, præter Deum patrem nullum esse Deum, summum videlicet, & suapte naturâ Deum. Deinde falsum est, quod Adversarius ait, de re tantum creata dici non posse, quod absque illa non sit Deus. Neque enim sunt verba ista ita accipienda, ut nullo prorsus pacto Deus sine illa esse possit. Sed est intelligendum, Deum nobis non esse ullum sine illa, nec sine illa Deum nobis esse revera Deum. Quod cur de natura tantum creata dici nequeat, nulla causa est, si Deo placuerit deinceps per naturam illam, nec alia præterea ratione, se humano generi verè Deum exhibere; nec sine creata illius rei cognitione aditum ad se patere. Hoc autem de Christo Deum constituisse fatentur omnes. Itaque verissimum erit, absque Christo non esse Deum; nec tamen sequetur, Christum, quod ad suam ipsius naturam attinet, aliud, quàm rem creatam esse. Nam similiter, ut nonnulli doctissimi viri placuisse diximus, in Israël tantum

popu-

populo dictus est Deus esse (nec quisquam erit in sacris litteris versatus, qui hunc loquendi modum reprehendere prorsus audeat) cum tamen populus Israelii nihil nisi res creata esset.

10. Quidquid igitur hic congerit Adversarius, ut ostendat, cur Christus Deus absconditus dicatur, $\alpha\pi\rho\delta\iota\omicron\nu\upsilon\sigma\upsilon$ planè est; nec ulla refutatione ulla ex parte eget. Illud tantummodo non videtur reticendum, tantum abesse, ut Christi divinitas, qua novi testamenti libri clarè comprehensa est, nobis, iung, qui nobiscum sentiunt, sit abscondita, ut potius noscissimus, qui Dei beneficio eam rectè novimus. communicatam videlicet a Deo patre ex gratia & voluntate ipsius revera cum homine illo Iesu, qui Christus est. Quam plerique alii, qui Christi nomen profitentur, e quorum numero Adversarius est, naturalem esse statuentes, & non homini illi revera, sed cuidam Verbo, quod hominem illum assumpserit eam concedentes, dum interim admirabilem Dei bonitatem atque sapientiam in humana natura nostra usque ad sui ipsius aequalitatem extollenda minime agnoscunt, pro vera Christi divinitate, quam evangelistarum, & apostolorum scripta apertissime prædicant, commenticiam quandam (quod ad ipsius Christi personam attinet) inducunt, quæ ne per somnium quidem divini illi viri umquam in mentem venit.

11. Quia Dei nomen in hebræo jungitur verbo plurali numeri, idcirco consequi arbitratur Adversarius, in visione illa apparuisse Iacobo plures perso-

PARS 3. *nas; id est non Deum patrem tantum, sed filium quoque, & spiritum sanctum. Verum debuerat animadvertere, nomina potestatem & dominationem significantia solere apud Hebraeos ad exaggerationem quandam plurali numero efferrī, quamvis de una tantum persona sint dicta. ut in nominibus Adon, & Baal factum esse testantur inter alios, in nomine quidem Adon hi loci, Gen: 24. ver: 9, & 50; Exo: 21. ver: 4, & 32; 1. Reg: 22. ver: 17. In nomine vero Baal isti, Exo: 21. ver: 29; & cap: 22. ver: 10, & 11; Esa: 1. ver: 3. Cum igitur ob hanc ipsam causam Dei nomen Elohim, quod potentiam & gubernationem significat, plurali numero effertur, quid mirum, illi quandoque verba pluralis numeri conjungi cum ad sermonis quandam venustatem, atque elegantiam, tum verò ad majorem exaggerationem, etiamsi de una tantum persona accipi debeat? Certè 2. Sam: 28. ver: 13. legitur Elohim vidi ascendentes de terra, cum tamen de una tantum persona, que sibi conspecta fuerat, mulier illa loqueretur. Quid quòd locus ab Adversario allatus de angelis accipi potest, ac fortasse debet, per quos Deus Iacobo apparuisset? Hunc quidem sensum secutus est chaldaicus paraphrases, & alii post ipsum. Atque idem multis visum est in loco simili eodem lib: Gen: cap: 20. ver: 13. & inter ceteros, ni fallimur, Thoma de Vio Cardinali Caietano homini sanè docto ac diligenti; qui etiam affirmat, supposita Trinitate, ineptè ac falsè dici de Deo, Elohim fecerunt.*

Sed præterea considerandum est, quantum opere
bal-

hallucinetur Adversarius, qui ex eo, quòd plures personæ divinæ Iacobo apparuerint, haud obscure colligit, illas fuisse tres, easq̃, Patrem, Filium, & Spiritum sanctum. Nam, ut nihil dicamus, quòd Spiritus sanctus non est persona, aut certè, utrùm persona sit nec ne, dubitatum est plurimùm, an non plures personæ esse possunt, nec tamen tres, sed vel duæ, vel plures tribus? An non, si duæ tantùm, Pater, & spiritus sanctus sine filio, de quo hîc præcipuè agitur, & de quo non constat, utrùm iam tum extiterit? An non denique plures esse persona potuerunt, non tamen inter eas filius, aut spiritus sanctus esset? Qui non videt in hac Adversarii-ratiocinationes præter manifestam principii petitionem, evidentissimam esse fallaciam consequentis? Nam sequitur quidem, si tres personæ, id est Pater, filius, & spiritus sanctus Iacobo apparuerunt, plures personas Iacobo apparuisse; sed non contrà, si plures personæ et apparuerunt, tres fuisse, easq̃, Patrem, Filium, & spiritum sanctum.

12. *Nomen Unigeniti seu μονογενῆς, quod apud Iohannem & in evangelio, & in prima epistola Christo, ut Dei filio, attribuitur, respondet sine dubio nomini hebræo Iechid. Nam pro eo, quòd in Genesi cap: 22. ubi de Isaaco, ut Abrahami filio est sermo, legitur Iechid, in epistola ad Hebræos cap: 11. vox μονογενῆς scripta est. Atqui Iechid licet unicum significet, tamen, quamvis ad filium referatur, non omnino geniturâ unicum significat; sed successionem, aliâve insigni qualitate unicum significare po-*

test. potissimum verò unicè dilectum declarare solet. Hinc David ps: 22. ver: 20, & ps: 35. ver: 17, Lechidathi Vnicam meam dixit, cum vitam suam intellexeret. nihil enim homini vitâ carius. Atque utrobique Græca translatio habet *μὲν γὰρ ἐν ἑμῇ*, id est *Unigenitam meâ*. Iam verò quæ diximus omnia ex prædicto Genesis loco intelligi possunt. Neque enim solus Isaacus ab Abrahamo generatus tunc exstabat. Vivebat enim Ismaël, quem non secus, atque Isaacum, ipsa Abrahamus genuerat. Sed quia Isaacus unicè dilectus ipse erat, ac præterea solus ei in hereditate erat, successurus, in eoq; solo semen, ut scriptura loquitur, ipse erat vocandum, ideo circo unicus Abrahamo filius fuisse est dictus, & porro ab auctore epistola ad Heb: ipsius unigenitus appellatus. Quid igitur miram, si inter tot homines Dei filios homo Iesus Christus Unigenitus diceretur, quamvis ea prorsus ratione, qua Deus filios generat, non minùs alii homines, quàm ipse Christus, ex Deo geniti essent? (Nam ex Deo alios quoque genitos dici, testimoniū prolatis jam ostensum fuit a nobis Animadver: tertia in secundam Assertionem Adversariorum). Quandoquidem Christus non solum præ aliis omnibus filiis Deo dilectus est, unde dilectum filium suum eum Deus singulariter nominavit, sed etiam ante omnes alios celestem hereditatem obtinuit, immo solus universorum hæres & dominus est factus. Adde, quòd per eum alii omnes ex hominibus veri filii Dei nascuntur, & ex eo propagantur non minùs, quàm per Isaacum veri filii Abrahami, id est in

Ioh: 1. 11.

Iac: 1. 18.

2. Ioh: 1. 9.

& 10.

Mat: 17. 5.

Heb: 1. 2.

est in ejus semine estimandi, omnes propagati fuerint.

Quinetiam, si rectè res perpendatur, videbimus, pro eo tempore, quo Christus Dei filius unigenitus in sanctis litteris vocatur, id est ante ipsius resurrectionem, nullum alium inter homines verum Dei filium, quales postea ex eo sunt propagati, adhuc existisse. Siquidem non alii modò, sed ipsi apostoli & carnis infirmitate, & rerum divinarum ignorantia ejusmodi ante Christi resurrectionem, & spiritus sancti in ipsos e cælo descensum laborabant, ut vix Dei filius quiquam ex illis adhuc nominari aliqua ratione posset, nedum verus filius Dei esset. Merito igitur Christus pro eo tempore Unigenitus Dei filius est appellatus, etiamsi Unigeniti nomen eam vim haberet, ut planè solum filium significaret.

Quòd si nihilominus tamen ob Unigeniti appellationem querimus præterea rationem aliquam, propter quam Christus ab ipso ortu filius Dei fuerit, seu natus sit filius Dei, nec umquam non fuerit Dei filius, cum alii omnes non nascentur Dei filii, sed fiant; si denique singularem aliquem modum querimus, quo Deus Christum, præter cæteros omnes ex hominibus filios suos, genuerit, cur non meminimus, Christum Iesum in virginis utero Dei virtute conceptum formatumq; fuisse, & ob hanc causam Dei filium vocari debuisse? Aut si meminimus, cur hoc contenti non sumus? Quid hic illorum deest, quæ modò commemoravimus? Aut quomodo si propter ista est Christus Dei filius vocatus, non etiam propter

Luc: 1:35

eadem Vnigenitus Dei filius est nominatus, si modò singularis genitura in eo nomine ratio habetur? Quid igitur ad Vnigeniti appellationem explicandam ex ipsius Dei natura, sive essentia generationem somniamus, quam nec sacra littera usquam memorant, nec quisquam percipere potest, immo quam satis perspectum est ex eorum genere esse, qua fieri nequeunt, nisi vel partibilis aliquo modo sit ipsa Dei essentia, id quod nemo non videt, quàm sit absurdum atque adeò impium, vel sit tota communicabilis, quod fieri non potest, quin plura uno supposita, ut vocant, inducantur, quorum quilibet sit natura summus ille solus Deus; id quod, quidquid Adversarii contra disputent, manifestam implicat, ut dicitur, contradictionem? Communicare quidem dicitur Deus naturam suam; sed non tamen, ut ita loquamur, substantialiter, verùm effectivè & qualitativè. Atqui hoc pacto non cum Christo tantùm, sed cum aliis quoque creatis rebus Deus naturam suam communicavit & communicaturus est. Nam Petrus disertè ait, nos divine nature κοινωνῶνς seu particeps esse, vel certè futuros aliquando. tunc videlicet, cum beata immortalitate donabimur in resurrectione justorum; propter quam etiam filii Dei erimus. ut aperte testatur Christus apud Lucam cap: 20. ver: 36. Ex quo apparet, si divine nature participatio necessaria est, ut quis Dei filius sit, ne nos quidem eà destitui, nec propter ipsam solam potuisse Christum Vnigenitum Dei filium appellari.

Huc accedit, quòd, qui ad istam ex natura sive essen-

essentia ipsius Dei substantialem generationem, Iesu Christi filiationem revocant, de homine illo Iesu revera nihil dicunt; neque enim is revera ex ipsa Dei essentia generatus fuit. & tamen unigenitus ille Dei filius est revera homo ipse Iesus. Unigenitum enim suum, seu proprium, ut Paulus loquitur, filium Deus dedit & tradidit pro nobis omnibus; nempe in mortem, eiq; non pepercit. Atqui homo ille Iesus pro nobis revera mortuus est, nec praterea alius quispiam. Videant igitur Adversarii, quid agant, dum eum, qui unigenitus Dei filius in sacris litteris disertis verbis est dictus, agnoscere retusantes, alium quempiam querunt, qui scilicet aliquando extra & ante istum fuerit. Quamvis autem satis a nobis ostensum sit, quomodo Iesus Christus filius Dei unigenitus dici potuerit, etiamsi ad singularem aliquam generationem nomen Unigeniti referre velimus, eamq; ejusmodi, ut is merito natus, alii vero adoptati filii Dei dici possint, si nimirum ejus secundum carnem nativitatem consideremus; tamen addimus, idem similiter dici posse ejus nativitatis respectu, quæ est secundum spiritum; cujus ratio multiplex est. Immo, quemadmodum præcipuam causam, cur Christus filius Dei fuerit dictus non ad conceptionis & ortus carnalis modum, licet secundum hunc quoque Dei filius fuerit appellatus, sed ad spiritualem nativitatem, Paulo apostolo auctore, libenter referimus, sic Unigeniti appellationem ad eandem spiritualem potius, quam ad carnalem nativitatem referendam esse ducimus (si modò, ut diximus, alicujus ge-

Ioh: 3.16.

Rom: 8.32.

Rom: 1.4.

natura, ut nomen ipsum requirere videtur, ratio est habenda) & dicendum, idcirco unigenitum Dei filium Christum vocari, quod ab ipso Deo secundum spiritum immediatè, ut loquuntur, quacumque ratione sit genitus; alii verò omnes mediatè, idq, ut suprà attigimus, per ipsum, gignantur. Nam ut de spiritali ex Deo filiatione, quæ in hac mortali vita contingit, nihil dicamus, fuit ipse a Deo immediatè a mortuis in vitam revocatus, & immortalis factus, ac rerum dominus constitutus, quæ præstantissima ex Deo secundum spiritum generatio est, & universa divina filiationis perfectio atque absolutio; Nos verò mediatè, videlicet per ipsum, a Deo omnia ista consequemur.

Cum igitur hac ipse ante omnes solus habeat; cumq, aliorum omnium, quamvis frater, rex sit ac dominus factus; cum denique a Deo factus sit æternus ipsius Dei Christus, quod ipsum per se planè insignem Dei filiationem continet, satù constat, cur unigenitus Dei filius generationis ipsius ratione appellari potuerit. Nam, quod tunc maximè eum genuisse Deus dicatur, cum ista illi dedit, alibi infra, id est cap: 8. partic: 6. latius explicabimus. Verùm tamen nobis vehementer probatur, in Unigeniti seu μονογενοῦς nomine, cum Christo accomodatum fuit, præcipuam rationem habitam fuisse summæ & singularis in eū paternæ dilectionis; quæ tamen cetera omnia continentur. Hinc Pater ipse Deus, cum ipsum filium suum maximè commendare hominibus vellet, suum τὸν ἀγαπῆτον, seu dilectum illum filium,

um, cum nominare satius habuit; idq; non semel ab ipso est factum. Iam Septuaginta interpretes vocem hebraeam Iechid, cui vocem $\mu\omicron\nu\omicron\upsilon\gamma\epsilon\nu\delta\varsigma$ respondere exepist: ad Heb: ostendimus, supra dicto cap: 22. Gen: bis $\epsilon\gamma\alpha\pi\pi\iota\tau\omicron\nu$ id est Dilectum verterunt. Quod idem factum est Prover: cap: 4. ver: 3. ubi $\epsilon\gamma\alpha\pi\pi\omega\mu\epsilon\lambda\omicron\upsilon\varsigma$ illam redditam legimus. Atque ibi observandum est, Salomonem affirmare, se fuisse unigenitum coram matre sua; cum tamen ex ipsa David alios filios suscepisset; ut disertè scriptum est 2. Par: cap: 3. quidquid Rabini somnient, quòd reliqui prater Salomonem filii Vria essent adoptati a Davide. Est autem in voce $\mu\omicron\nu\omicron\upsilon\gamma\epsilon\nu\delta\varsigma$ sive Unigeniti, quam vetus interpres auctorem ad Heb: imitatus pro voce Iechid pradietis loci reposuit, manifesta translatio. Quia enim filii unigeniti dilectissimi parentibus esse solent, idcirco, qui dilectissimus patri, aut matri est, in ejus unigenitus appellatur.

Ex pradietis constare potest, nullam in nostris verbis esse repugnantiam, cum in Animadversionibus diximus, errorem Iudeorum, & Mahometanorum non consistere in neganda filii Dei eternitate, sed in Iesu Nazareno pro Dei filio unigenito non agnoscendo. Neque enim, quemadmodum ostendimus, in Unigeniti filii Dei appellatione, qua Christo tribuitur, divina ipsius natura sive essentia, ut Adversarius opinatur, ex qua, scilicet, substantialiter genitus fuerit, ratio habetur. Vbi ejusdem Adversarii animi insignis error est animadvertendus. Putat enim

si Chri-

si Christus naturâ sit filius Dei, necessario consequi in illo Dei patris esse naturam, id est essentiam ipsam. quod tamen evidenter est falsum. Naturâ enim filius apud ipsummet Adversarium ei opponitur, qui filius est adoptione. Ut igitur Christus naturâ sit Dei filius, satis est, eum non adoptatum, sed natum fuisse Dei filium. Id autem citra ullam ipsius essentia Patris mentionem, qua in eo fuerit, factum esse, docent sacra littera, ut supra demonstratum fuit.

Quamquam est præterea in Adversarii rationatione consequentis fallacia. Non enim, si, filius Dei æternitate concessa, sequitur, in Dei filio esse Patris naturam, vicissim, quia in Dei filio Patris natura sit, Dei filii æternitas consequitur. Nam quod ipse ait, divinam naturam non posse esse, nisi ab æterno, hîc prorsus evidens est fallacia, quam compositionis nominant. Aliud enim est, divinam naturam Filii, id est eam divinam naturam, quam Filius habeat, esse æternam; aliud eandem divinam naturam, ut Filii naturam, esse æternam, id est naturam istam ab omni æternitate Filii naturam fuisse. Potuit enim ea natura in ipso Deo patre esse antequam Filius existeret, qui scilicet aliquando non fuerit, quemq; Deus pater non naturâ & necessario, sed libera voluntate ex sua substantia genuerit. Ut certe quibusdam ex antiquioribus theologiis, quos tamen Adversarii secum omnino facere prædicant, placuisse apparet. Nam etsi coæternum filium sibi Deum genuisse alicubi dixerunt, satis ex loco ipso

Iustinus in colloquio cum Trypho Iud. Tertullius adversus Praxeam, & ad-

constat, vel coaternitatem istam a parte post. (ut loquuntur) debere intelligi, vel potius coaternum idem ibi significare, quod Ante secula simul existens.

13. Dicitur venire Deus, cum quidpiam singulariter efficit in nobis. præcipuus verò est hujus locutionis usus, cum nos ab aliqua calamitate liberans & ab inimicis nostris defendens, vel etiam cum contra pro meritis nos puniens Deus inducitur. Illius exemplum habes Ps. 80. ver: 3. Hujus verò Malach: 4, in fine. Aliquando autem simpliciter Deus ad aliquem venire dicitur; & tunc favor aliquis singularis Dei erga illum significatur. ut Ps. 101. ver: 2. Unde & apud Latinos hoc sensu Deus seu Numen alicui adesse & præsens esse dicitur. Denique venire dicitur Deus, quodcumq; venit aliquis ejus nomine, quem ipse miserit; quemadmodum & loqui Deus ipse, & alia omnia facere dicitur, quæ quispiam ab ipso missus ejus nomine loquitur, & facit. Cujus rei exempla in sacris litteris frequentissima sunt; præsertim verò in veteri testamento. ubi millies, quæ ab aliquo vel angelo vel homine divino ipsius Dei nomine, vel etiam jussu fiunt, ab ipso Deo fieri dicuntur. Quare non possumus Adversarium satis mirari, qui hac vel ignoret, vel ignorare se simulet.

Est autem ipsius Veniendi verbi insigne exemplum 1. Sam: 3. ver: 10. ubi Deus dicitur ad Samuel venire, & stetisse, eumq; vocasse; cum sine duobus angelis alicujus ministerio hæc omnia facta fuerint. Nil mirum igitur esse debet, si, cum Christus pro servatum venit, ipse Deus venisse dicitur, quam-

vir non sit Christus ipse Deus; cum non modò ab ipso Deo profecta sit salus, quam nobis Christus attulit, sed Christus in ipsius Dei patris sui nomine venerit & cum esset in hoc mundo, suos in ejusdem Patris nomine servaret. Vbi vides ex regula suprascripta, ipsum Deum patrem venisse, cum Christus vênit. Ac certè Christus non est ipse Deus pater. Præterea, si Deus erat in Christo, ut inquit Paulus, mundum sibi reconcilians, an non Deus nos servatum in Christo vênit? Quis autem ipse Deus est, qui in Christo erat? Certè, ut nemo negat, ipse Deus pater; de quo tam saepe ipse Christus dixit, quòd in se esset. Deus igitur ipse pater fuit, qui ad nos servandos vênit in Christo. tantùm abest, ut Christus sit ille ipse Deus, qui ad nos servandos vênit. Non videt Adversarius, sed tum suum omnibus, dum ad Christi naturalem atque æternam divinitatem asserendam sacra testimoniis planè detorquent, sæpiùs in merum Sabellianismum incidere, quem tamen tantopere se abhorrere protestantur, & (quod perridiculum sanè est) nobis interdum attribuere atque objicere non dubitant.

14. Turpis vel consequentis, vel equivocationis und cum petitione principii mixta, fallacia est in argumentatione ista, Deus est lux; Christus est lux. Ergo Christus est Deus. Sic enim re ipsa argumentatur Adversarius. Consequentis fallaciam arguit ipsa argumenti forma ex parvi affirmativi, ut loquuntur, in secunda figura. Neque enim si Deus lux est, vicissim id, quod est Lux, est Deus. Alioqui hac eadem ratione probari poterit Christi discipulos esse ipsos

psum Christum. Christus enim est lux mundi, Ioh: 8. ver: 12. & Christi discipuli similiter sunt lux Mundi, Mat: 5. ver: 13. Quod si luci nomine omnium supremam lucem Adversarius intelligit, ubi Deus lux esse dicitur, seu lucem aliquam, quæ de Deo tantum predicari possit, præter quàm quod principium petit (nam hac de re nihil constat, & verisimilius est, nomen Luci a Iohanne genericè usurpatum fuisse, cum articulum ei non apposuerit) equivocatione etiam nominis fallitur nimis evidenter. quasi Luci nomen semper supremam illam Lucem significet. Hoc ipsemet aliqua ex parte agnoscens, fatetur, apostolos quoque lucem mundi ab ipso Christo appellatos fuisse. sed neminem ipsorum dicere potuisse, Ego lux in mundum veni, quemadmodum de se dixit Christus. 1. Ioh: 1. 4
Ioh: 12. 46

Iam verò, si Adversarius Christi verba ita accipit, ut simplici Luci nomine se appellaverit, quemadmodum Deus simplici Luci nomine appellatus invenitur; quasi nomen Lux per appositionem cohereret cum pronomine Ego, ut sit sensus, Ego, qui sum lux, &c. id quod neget apostolos dicere de se potuisse, Hoc nihil est, nisi prius probet, solum Deum simplici Lux nomine, cum id nomen videlicet, ut hic, predicari locum obtinet, appellari posse. quod numquam faciet. Immo contrarium ex ipsis sacris litteris probatur; in quibus, licet rarissima omnino sint ejusmodi exempla, locum tamen habes, ubi de alia re, quàm de Deo lux simpliciter predicatur; hoc est de lege. Is est Prover: 6. ver: 23. ubi ex hebraeo ad verbum sic legitur.

gitur, Quia lucerna [est] præceptum, & Lex [est] Lux, & via vitæ [sunt] increpationes correptionis.

Ioh: 1. 8.

Adde, quòd nihil prohibere potest, quominus si Apostoli lux mundi dicti sunt, Lucis etiam simplici nomine appellari potuerint. nam certè qui Lux mundi est, Lux est. Quod enim Adversarius ait, ne Iohannem quidem Baptistam, quo nullus maior inter natos mulierum extitit, Lucis nomine potuisse appellari, dicente evangelista, Non erat ille Lux, nimis apertum est, locum non ita accipiendum esse, quasi Iohannes non esset Lux; sed intelligendum non fuisse eum lucem illam, de qua ibi agebatur, ut loci circumstantia omnes, & articulus, qui in græco appositus nomini Lucis fuit, satù declarant. Vnde factum est, ut recentiores interpretes, fortasse omnes, pronomem addiderint, & locum aut sic verterint, Non erat ille lux illa; aut sic, Non erat ille ipsa Lux.

Mat: 11. 11.

Præterea fallitur Adversarius, qui putet, verba illa Christi de Iohanne Baptista, quòd inter natos mulierum non surrexit illo major, ut apud Matthæum legantur, simpliciter accipienda esse. Alioqui ipso etiam Christo major fuisset. Ad prophetas igitur tantum sunt referenda verba illa, ut ex Luca apparet.

Luc: 7. 28.

Prophetarum autem nomine eo in loco, ut alibi sæpe, ii propheta intelliguntur, qui Christum antecesserunt. Quid quòd ibidem addit Christus, qui autem minimus est in regno Dei, maior est illo? Non igitur maior fuit Iohannes Baptista Apostolis, quod præsertim attinet ad orbem terrarum divina veri-

tatis patefactione illuminandum; unde Lucis appellatio ista ducitur. Quinimmo haud paulo minor hac in parte unoquoque illorum fuit. Et nihilominus est ipse a Christo ardens & lucens lucerna appellatus, in cuius luce ad tempus exultare voluerint Iudaei. Quanto igitur magis quilibet ex Apostolis, Lucis simplici nomine appellari potest?

Ceterum, si verba Christi, Ego Lux in mundum veni ita accipit Adversarius, ut idem sit, ac si dixisset, Ego veni in mundum, ut lux essem, nempe ipsius mundi, & negat, quemquam ex Apostolis hoc de se dicere potuisse. Primum hoc nihil facit ad propositum ab initio argumentum, sive ad locum illum, ubi Deus simpliciter Lux esse dicitur, ex quo nihil aliud videtur colligi posse (quamquam, ut vidimus, perperam) nisi, cum Deus Lux esse dicatur, Christus autem similiter Lux appelletur, Christum esse Deum. neque eò quidquam pertinere potest, quòd Christus hac potius, quàm illa ratione, se lucem appellaverit. Deinde non videmus, cur, si Apostoli lux mundi erant, non potuerint etiam dicere, se in mundum venisse, ut lux mundi essent. Siquidem Venire in mundum non est ex loco aliquo extra orbem terrarum posito in ipsum terrarum orbem venire, vel se sub corporea forma mundo conspiciendum praebeere, ut fortasse existimavit Adversarius; sed neque etiam in mundum nasci, ut alibi loquitur scriptura: verum publicè in mundo aliquod munus aggradi. Nam & ipsi apostoli multi in mundum sunt dicti, quemadmodum Christus ipse missus fuerat in mundum, &

falsi prophetae, cum incipiunt predicare, exire in mundum dicuntur. Quidquid sit, hoc nihil pertinet ad ipsam lucis appellationem, de qua hoc loco agitur.

Sed quid tandem erit, etiam si solus Christus id dicere potuerit, se in mundum venisse, id est publicè predicare aggressum fuisse, ut mundi lux esset? Num foras negatum est umquam a nobis, Christum Apostoli in rebus omnibus longè anteferendum esse? aut quid ad rem facit in hac ipsa Lucis appellatione, in mundo illuminando Apostolos (quod nos libentissimè agnoscimus, & fatemur) neusquam cum Christo comparandos esse? Numquid propterea sequitur, Christum esse Deum, illum videlicet Deum, præter quem non est alius? Non sanè. Non enim ex se ipso tantam illuminandi vim habet Christus, sed ab eo, & quo dictum est illi, Custodiam te ac dabo te in fœdus populi, in lucem gentium, & rursus, Dedi te in lucem gentium, ut sis satus mea usque ad extremum terræ.

Esa: 42. 6.

49. 6.

Mat: 13. 47,

15. Quo sensu ostendimus supra, Deum apud Esaiam se primum & novissimum nominasse, eodem apud eundem ait, ante se non fuisse formatum Deum, & post se non futurum. id est, ut sequentia verba indicant, non esse, quòd Israël ab alio quopiam deo salutem speraret, quam ipse ut inceperat, nec alius deus ante ipsum eam inchoaverat, sic quoque perfecturus esset; non autem quispiam alius deus post ipsum ei extremam, ut sic dicamus, manum impositurus. Non igitur, nullum umquam futurum ait Deum, qui Deus & sit, & dicatur, quem videlicet ipse for-

Esa: 43. 10.

maverit, & cuius ministerio ipse in servando Israël utatur, adeò ut nibilominus ipse, & non alius sit Israël's servator. qualem deum nos Christum agnoscimus. Sed etsi de Deo ullo non futuro Deus loqueretur, non tamen vel Christus non esset deus, vel unus essentia, ut Adversarius vocem Unus sine dubio intelligit, cum Deo ipso esset. Primum enim sententia esset, non quidem omnino non futurum amplius deum ullum, sed non futurum post ipsum; id est non defuturum ipsum, & in ipsius quodammodo locum alium quempiam deum susceptum iri. hæc enim significatio esse solet dictionis Post in sacris litteris; ut exempli gratia, ubi Deus dicit, se futurum Deum Abrahami, & semini eius post eum; id est, postquam ipse Abrahamus esse desisset. Itaque diceret Deus, quemadmodum nullus fuisset Deus, antequam ipse esse inciperet, hoc est numquam fuisset, cum non ipse, sed alius quipiam esset Deus, sic numquam futurum, ut postquam ipse esse desierit, alius Deus existat; id est numquam futurum, ut ipse, Deus esse desinat, & alius, esse incipiat.

Gen: 17.2.

Deinde hoc loco Dei nomen, ut plerumque solet, summum rerum omnium conditorem & conservatorem significaret; qualis certè nullus esse potest præter unum. Atqui Christus deus quidem est, sed non talis deus. quare Adversarius, dum hic, & alibi urget, Christum esse Deum, ut hinc probet, Christum esse illum unum deum, aut in equivocationis fallaciam incidit, aut manifestè principiū petit.

Præterea, & si Christus est deus, nec unus essentia

sentiā cum Deo patre, non tamen est alius deus ab ipso, cum & divinitatem suam Deo patri acceptam referat, & quā deus est, illi sit omnino subordinatus, ab eoq; totus pendeat. Hanc rem universam dilucidē admodum & egregiē explicat Lactantius lib: divin: Inst: 4. cap: 29. nisi quod eandem substantiam Patris, & Filii esse vult. Verūm hoc ab ipso non intelligi, quasi eadem numero sit amborum essentia, multa declarant, quæ cum postea eodem in loco, tum a tibi sæpius scripta reliquit. Idem argumentum tractarunt ante ipsum nonnulli, & in eandem sententiam scripserunt. præcipuè verò Tertullianus pluribus in locis. Sed non est postremò reticendum, verba hebræa apud Esajam ejusmodi esse, ut verti possint, Non est ante me formatum Dei, nec post me erit. quemadmodum post doctissimos hebræorum Sancti Pagnini interpretari locum placuit.

A&: 3, 15.

16. *Christus vita est, & vita quidem æterna, quia vita æterna auctor & dator est. Æterna autem vita est auctor, sive, ut in græco est ἀρχηγός idest dux & princeps, quia ipse omnium primus a mortuis ad immortalem vitam est excitatus, & cunctis aliis ad eandem vitam tum verbis, tum factis aditum patefecit, fuitq; æterna post mortem vita inventor quodammodo atque fundator. Dator porro vita æterna est, non solum ob prædictas causas, sed etiam quia homines Deo secundum præscriptam a se rationem obediētes sibiq; confidentes a morte vindicandi potestatem habet, & vita æterna donandi. Sed hanc potestatem ut supra partic: 8. vidimus a Deo patre habet*

habet, quatenus Deus pater ei omnia subiecit. quod certe non ab aeterna illa & necessaria, quam Adversarii somniarunt, generatione profectum est, sed a libera Dei Patris voluntate, qui filium suum Iesum, ut scriptum est, quia obediens usque ad crucis mortem fuisset, vehementissimè extulit, eiq; omnia & celestia, & terrestria, & subterranea iussit genua flectere. Et alibi legimus, Iesum propter passionem mortis gloria, & honore fuisse coronatum; & rursus, eum pro gaudio sibi proposito sustinuisse crucem, & in dextera throni Dei consedisse. Nam & ipse dixit, oportuisse, ut Christus ista pateretur, & ita intraret in gloriam suam. Habet igitur Christus vitæ danda immortalis potestatem ex Dei beneficio, non autem ex eo, quòd ipse sit ille unus deus. Atque ad hanc vitæ auctoris & datoris appellationem Christo attributam maximè pertinet, quòd ipse palàm professus est, datum sibi fuisse a Patre, ut habeat vitam in semet ipso (sicut alibi quoque scriptum est, In ipso vita erat) ut scilicet, quemadmodum præcedentia verba aperte docent, ii, qui vocem ipsius audirent, id est ei obedirent, viverent. Quod vix potest dici, quàm ineptè atque intempestivè ad commenticiam illam aeternam generationem ab Adversariis referri soleat; cum manifestum sit, Christum ibi de se ut filio hominis, id est homine, loqui. id quod vel ea, quæ statim consequuntur, verba planissimum faciunt, Et potestatem dedit ei etiam iudicium facere, quia filius hominis est. Idem Christus patrem orans, & sic, ut homo, verba de se faciens di-

Phil: 2. 10.

Heb: 2. 9.

12. 2.

Luc: 24. 26.

Ioh: 5. 26.

1. 4.

Ioh: 17

xit, sibi ab illo datam fuisse potestatem omnium carniū,
ut omnibus, quos sibi dedisset, in daret vitam aeternam. Vitam autem aeternam eam esse, si ipsum patrem seq̃, nossent. quam nimirum cognitionem ipse primus & solus illi dederat. Itaque & ex hoc & ex superiore loco apparet, Christum quidem pro eo eiam tempore, quo munere suo in terris est functus, meritò vitæ auctorem & datorem dictum fuisse, verum aliam ob causam, quàm quia sit unus ille Deus, eum ab ipso illo uno Deo, quidquid illud est, se accepisse ipse fateatur. Id autem pro eo tempore nihil est aliud, quàm auctorem fuisse & datorem ejus disciplina & cognitionu, qua illam suscipientibus vitam aeternam confert.

1. Joh. 1. 2.

Ceterum, quod Adversarius ait, Christum appellatum fuisse vitam aeternam, quæ erat apud Patrem; id non ita se habet. De ipsa enim vita aeterna, cujus auctor & dator est Christus, ibi verba fiunt. nec quidquam cogit metonymiam istam eo in loco agnoscere; quam tamen nullo modo negamus alioqui recipi posse. &, si ibi eam agnosci debere prorsus necesse esset, jam quid sit Apud Patrem Christum fuisse, idq̃, ut vitæ aeternæ auctorem & doctorem, ex iis, qua superiore huius cap: parte partic: 3. disputata sunt, facitè intelligi potest.

17. Nihil prohibet, eum ipsum revera, qui vitæ aeterna sit ea ratione, qua, Christum ante resurrectionem fuisse, ostendimus, mori posse, & porro mori; ut certè Christus non secus, atque alii omnes, est mortuus. Atq; hac, ni fallimur, sibi vult id, quod in

Symbo-

Symbolo apostolico nuncupato dicitur, descendisse illum ad inferos. Hoc enim significat, inter illum, & ceteros mortuos pro eo tempore, quod inter ejus mortem, & resurrectionem intercessit, nullam differentiam fuisse. Inferi enim ii sunt, qui jam sunt mortui; & Infernus status omnium mortuorum est. In quo statu non permansit Christus; quippe de quo scriptum fuisset. Non derelinques animam meam in inferno. Ereptus igitur est Christus & liberatus ex Inferni faucibus, id est ex statu reliquarum mortuorum. A quo verò? Num a semet ipso? Quid, rogamus, absurdius aut sacro modò allata, testimonio alijsq; compluribus magis dissentaneum, in quibus disertè dicitur alium fuisse, qui eum liberaverit, & in vitam revocaverit, huncq; Deum ipsius patrem fuisse? Quare nihil fuisset opus, si ipse se ipsum revera a mortuis excitandi potestatem naturalem ac perpetuam habuisset, eaq; porrò, ut Adversarius existimat, excitasset.

Psalm. 16. 10.

Act. 2. 31.

At enim Patris, & filii omnia opera communia sunt atque indivisa. Hæc principii petitio est, nam istud nos pernegamus. Deinde si ita res se haberet, non ita frequenter ad Deum patrem sive ad Deum simpliciter hoc opus, quemadmodum pleraque alia referretur. Sed disertè ac distinctè filii quoque, qui se ipsum virtute sua propria a mortuis excitasset, sæpius mentio fieret. Nam quod ipse Christus ait, Solvite templum hoc, & in tribus diebus excitabo illud, considerandum est, cum Iudei a Christo signum petiissent, ipse autem, ut alibi aliquando

Ioh. 2. 19.

Mat. 12. 39.

explicatiùs dixit, nullum aliud signum ipsos habituros esse, respondere vellet, quàm resurrectionem suam post triduum a morte sibi ab ipsis illata, idq; sub metaphora templi diruendi & erigendi efferre, necesse illum habuisse, quò suam interea responsionem ad illorum petitionem accomodaret, sibi tribuere templi erectionem. Alioqui vel in metaphora non perstitisset, vel nihil ferme ad rem locutus fuisse visus esset; aut certè non id dixisset, quod dicere volebat. Nam, si dixisset, Solvite templum hoc, corpus, inquam, hoc meū destruite, & Deus triduo illud eriget, ut vera omnino, sic ad rem sine dubio locutus esset. Quamvis enim illi, ut ipsemet signum ostenderet, id est faceret, petiissent; tamen hoc omnium signorum ad Christum pertinentium futurum erat excellentissimum, & quasi aliorum ab ipso Christo editorum sigillum ac confirmatio; nec quidquam erat aptius ad demonstrandum, cur Christus tanta auctoritate euentes, & vendentes e Dei templo eiecisset, ad quod sibi ostendendum, signum ab ipso edi illi petierant. Verùm hac ratione Christus metaphora velum abstulisset, in qua omnino persistere volebat. Sin autem dixisset, Destruite templum hoc, & triduo Deus eriget illud, sive, & triduo erigetur, potuissent illi dicere, Quid hoc ad rem? Neque enim simpliciter scire volumus, ex aliquo signo, an sis verus propheta. quamquam hac ratio dignoscendi prophetas, ex rebus scilicet mirabilibus prædictis, fallax est admodum, & potius ad cognoscendos falsos, si non e-

Deut: 18. 22. *Venerint ea, quæ prædicta sunt, quàm ad cognoscen-*

dos veros, si evenerint, data fuit nobis regula ista. Sed ex aliquo signo a te ipso edito cupimus videre ac cognoscere, te meritò tibi tantam sumere auctoritatem, quantam sumis. Itaque hoc ipsum, quod illis suo tempore palàm futurum, cum id scilicet evenisset, quod ipse dixisset, contestari volebat Iesus, ejusmodi verbis minimè contestatus esset. Sed seipsum futurum dicens, qui templum triduo erigeret, si ab illis destrueretur, praterquam quòd ad illorum petitionem rectissimè responderet, qui, ut dictum est, signum ab ipso postulabant, tale etiam signum se editurum pollicetur, ex quo profectò si evenisset, conjicere potuissent, ipsum illum esse, quem se esse dicebat, & factis ipsis praefererebat. Nam ingens planè ipsis ludæis ejusmodi signum visum fuisse, eorum de Iesu id se facturum dicente admiratio, qua ibidem commemoratur, satis demonstrat.

Ut igitur concludamus, & si Christus ipse, propriè loquendo, is futurus non erat, qui templum illud erigeret, quod ipse intelligebat, tamen necesse quodammodo habuit ita loqui, & sibi id tribuere, quod Dei solius futurum erat. Quamquam alioqui, etiam in ipsis sacris litteris, non modò in communi loquendi usu, cum de resurrectione agitur, saepius mortuè a tribuuntur, quæ vel Dei & Christi sunt propria, vel certè illis minimè conveniunt. Et ne longiùs abeamus, dicuntur mortui resurgere. quomodo verò resurgere possunt, si sunt mortui, id est ipsi non sunt ampliùs? Quomodo resurget, verbi gratiâ, Paulus, si Paulus ipse non est, nec denuo est futurus.

PARS 3. *rum, nisi postquam resurrexerit? Quinetiam ipsi Deus & Christo hic id tribuitur, quod minimè verum est, si verborum proprietatem spectemus; cum dicitur videlicet mortuos excitaturus, puta Petrum, aut Iohannem. Nam quì fieri potest, ut Petrum, aut Iohannem excitet, cum neuter illorum futurus sit revera antequam excitetur?*

Mat: 10. 39.

Luc: 17. 33.

Ioh: 10. 18.

Præterea ait Christus, eum qui propter ipsum animam perdiderit, eam inventurum; & alibi (quod mirum sane videri potest) dicit, quòd, qui perdiderit animam suam, vivificabit eam, vel potius, ut græcum verbum propriè significat, vivam gignet semper producet illam. An non hic manifestè hominibus attribuantur, quæ vel illi revera minimè conveniunt, vel Dei & Christi sunt propria? Itaque per prolepsin hæc omnia dicuntur. quæ non solum in locis ab Adversario allatis, sed alibi quoque utens Christus, non dubitavit dicere, se habere potestatem ponendi animam suam, & iterum eam sumendi. quem locum similiter tantopere urgent plerique ad Christi æternam divinitatem probandam. Sed quàm imperitè vel ex iis, quæ diximus, satù constare potest. Nam finge postremò, Christum ipsum revera corpus suum a mortuis excitasse. num continuo sequetur, illum esse æternum deum? Nullo modo. Videndum enim adhuc relinquitur, quæ virtute, aut potestate hoc fecerit. Nihil autem impedit, quominus id virtute, aut potestate a Patre accepta fecerit. Immo nihil est verisimilius, aut potius magis necessarium, quàm, quando Christus alios a mortuis excitandi po-

statem a Patre accepit, ut supra ostendimus, sui
iam corporis excitandi potestatem (si modò ipse
est, qui corpus suum a mortuis excitavit) a Deo Pa-
tre acceperit, a quo factus est ipse, se mandatum ha-
uisse ponendi animam suam, & iterum eam su-
bendi eo ipso in loco, ubi harum rerum potestatem
habere dixerat. Quod sanè indicat, potestatem i-
tam, quacumque tandem ratione illam interprete-
mur, illi ex Patri dono liberaq; voluntate concessam
fuisse, atque eatenus illum eam habuisse, quatenus
subjectus erat Patri ejusq; mandata excipiebat.

28. In Adversarii argumentatione est fallacia
A secundum quid ad simpliciter, & simul propriae
lenchi ignoratio. Solus Deus novit arcana filiorum
hominum, sed non omnino solus; nec qualibet cog-
nitione solus novit, verum ea cognitione, quam natu-
raliter quis habeat, quaq; ex nullius dono sit profe-
cta. Hanc enim adeò solus habet, ut quidquid aliis de
cordibus filiorum hominum noverint, id ipsi uni ac-
ceptum referant, necesse sit. Nam & solus immorta-
litatem habere dicitur; & tamen & ipsius angeli
sunt immortales, & qui justorum resurrectionis
particeps erunt, immortalitatē adipiscuntur. Nem-
pe quia ipse solus a seipso immortalitatem habet; alii
verò omnes aliunde, & quidem ab ipso, & ex ipsius
dono ac largitate. Adde, quod res ipsa aperte loqui-
tur, locum, ubi scriptum est a Paulo, qui solus ha-
bet immortalitatem, ad Deum patrem referen-
dum esse, quemadmodum & Ambrosius & Cyrillus
explicant & fatentur; ille quidem in commentariis
(uis in

Luci 20. 36.

1. Tim: 6. 16.

PARS 3. *suis in eundem locum, hic vero in Thes: lib: 4. cap: 2. 1. Tim: 1, 17. Sed & locum illum apud eundem Paulum, Regi autem seculorum, immortalis, invisibilis, &c. & hic non diffitetur, & ille vult ad Deum patrem referri.*

*Sed prestat ipsa Ambrosij verba in hunc locum scripta recitare. Inquit igitur, Hæc ad Dei patris personam pertinent, quem immortalem i-
deo solum & invisibilem appellat, quia omnis immortalitas ab ipso est, ut ipsi soli magis competat in veritate; quia quisquis immortalis est, non a se hanc habet, sed ab illo, &c. Itaque, nisi Adversarius vel ipsum Christum immortalitate carere velit, vel dicat Christum esse Deum patrem, satius videre potest, quam parum firma sit argumentatio sua. Quod si vel ad filium quoque Pauli verba pertinere contendat, vel nihilominus, ut de Patre tantum loquatur Paulus, ideo filium non excludi dicat, quia sit ejusdem cum Patre nature, quid de angelis Dei dicet? num & ipsi ejusdem cum Deo patre nature erunt? Nam certe nec ipsi excluduntur. Sunt enim, ut diximus, & Christus testatur, immortales. Immo, dicet fortasse, excluduntur. Paulus enim de naturali immortalitate loquitur. Quandoquidem sunt, qui dicant, angelos Dei ne ex ipsius quidem Dei dono naturalem immortalitatem habere. At nos similiter dicimus, cum Deus solus corda filiorum hominum nosse dicitur, naturalem cognitionem esse intelligendam. Probet igitur Adversarius cognitionem, quam Christus habet, totum*

dium

lium filiorum hominum illi esse naturalem. Satis
 est, inquiet, ad hoc probandum, nusquam legi, illi
 fuisse datam. Respondemus, ne immortalitatem qui-
 bus angelis datam fuisse fortasse usquam legi. Pra-
 erea, cum Christo ea data fuisse legamus, sine qua
 cognitio ista cordium filiorum hominum esse non
 potest, nec ipsa sine cognitione ista consistere possint,
 certe confitendum est, nos simul satis aperte legere,
 cognitionem istam Christo datam fuisse. Legimus
 item, Christo fuisse datum a Patre omne iudicium.
 Atqui ubi essentialis cognitio est cordium filiorum
 hominum, ibi quoque omne iudicium sit necesse est.
 Dei enim propria est eiusmodi cognitio. Deus autem
 naturâ suâ omne iudicium habet, id est omnium re-
 rum administrationem & gubernationem. Ergo non
 est in Christo essentialis ista cognitio. alioqui omne
 iudicium illi a Patre dari non potuisset. Nemini e-
 nim illud ipsum dari potest, quod jam habet. Rursus
 habere omne iudicium secum necessario conjunctam
 habet cognitionem cordium filiorum hominum.
 Nam quomodo judicare potest quis homines omni-
 to, id est, eos prorsus regere ac gubernare, cuius-
 que cuiusque factis & cogitationibus ex quibus fa-
 cta maxime judicantur, digna rependere, nisi e-
 orum corda noverit? Quamobrem, cum legimus,
 Christo a Patre datum fuisse omne iudicium, si-
 mul etiam, licet non disertè expressum, legi-
 mus, illi cordium filiorum hominum cognitionem
 fuisse datam, non autem hanc illi naturalem sine es-
 senti-

Ioh: 5. 22

PARS 3. *sentialem esse. Et sanè, ubi Christus ipse de se dicit, Apoc: 2. 23. quòd sit scrutans renes & corda, non solùm statim subjicit, Et dabo unicuique vestrùm secundum opera sua, qui effectus est omnìs iudicii sibi a Patre dati; sed etiam ibidem paulo post ait, Et qui vicerit, & custodierit usque in finem opera mea, dabo illi potestatem super gentes & reget eas in virga ferrea; tamquam vas figuli confringentur; sicut & ego accepi a patre meo. Ut scilicet sciamus, eum eatenus corda & renes scrutari, quatenus omnium hominum gubernationem atque imperium a Deo patre accepit; sane miremur, ipsum dixisse, se esse, qui renes, & corda scrutetur, cum ea a Patre acceperit, quæ sine hoc esse non possunt.*

Adhuc animadvertendum est, inter omnia
Par: 6. 30. *constare, cum dictum fuit, Deum solum nosse corda filiorum hominum, Iesum Christum, quatenus est homo, nondum extitisse. Quocirca, si quis est, qui affirmet, Christum, ut hominem cognitionem istam habuisse atque habere (ut quidem nos affirmamus) à sententiâ istâ nullo pacto refelli potest. nec porro ex ea potest probari, Christum eam cognitionem non habere, nisi sit ipse Deus, etiamsi sententia ipsa ceteroqui simplicissimè accipienda esset. & qui hoc facere tentat, is in eam elenchi ignorationem incidit, quæ dicitur, Non secundum idem tempus. Ex hoc*
Prov: 24. 12. *efficitur, ut verba illa Salomonis, Qui inspector est cordis, ipse intelligit, & servatorem animæ tuæ nihil fallit, reddetque homini juxta opera*

opera sua, quæ Adversarius ad Christum verissimè spectare ait, possint nunc sine dubio verissimè de Christo dici, & si quid prophetici in ipsis est, id etiam ad Christum referri; non tamen pro eo tempore, quo Salomon illa scripsit, nec ita, ut Christus in omnino sit, de quo ibi verba fiunt.

19. Arbitramur, Adversarium, quamvis id ipse reticeat, ad eum locum potissimum respexisse, qui est apud Daniele cap: 2. ver: 22. Ipse revelat, &c. Nam ibi de Deo dicuntur hæc, quæ Paulus Christo tribuit. Sed est fallacia consequentis in Adversarii ratiocinatione. Verùm siquidem est Deum revelare abscondita, &c. sed non idcirco sequitur, quicumque revelat abscondita, &c. hunc esse ipsum Deum. Quòd si & Danielis verba, & alia in sacris litteris similia ita accipienda esse contendat Adversarius, ac si scriptum esset, Ipse solus revelat, &c. jam satis responsum est, cum modò de cognitione cordis filiorum hominum ageremus. Et sanè, si Christo a Deo unà cum omni iudicio datum est, ut norit corda hominum, simul necessario datum est, ut illuminare possit abscondita tenebrarum, & manifestare consilia cordium, & porro suo tempore id faciat.

20. In hac Adversarii argumentatione continetur fons omnis erroris & ipsius, & faorum circa Christi personam. Quia enim nonnulla inveniuntur apud veteris testamenti prophetas de ipso Deo dicta aut predicta, quæ in testamento novo ab evangelistis, atque apostolis vel Christo tribuuntur, vel ad Christum accommodantur, idcirco opinati sunt, Christum
esse

PARS 3. *essentialiter esse ipsum Deum. Qua in re vix dici potest, quàm turpiter sint lapsi, non animadvertentes, Deum cum Christo non quidem necessario atque ab aeterno, sed libera sua voluntate, & post ipsum Christum e virgine natum, atq; adeò post eundem a mortuis excitatum, re ipsa omnia sua, quae potuit, & ad salutem nostram pertinent, communicasse; neque aliter, quàm per ipsum, nos servare voluisse. Ut videlicet spes nostra, quam in ipso Deo collocare debemus firma & rata esset, cum videremus ipsum potestatem omnem nos servandi ei dedisse, qui princeps nostrae confessionis, & auctor nostrae religionis fuisset; quiq; eas omnes calamitates expertus esset, omniaq; mala subiisset, quae religionem istam comitari solent, nobisq; perpetuò imminent atque impendent; qui denique frater noster esset. Hac enim certam nobis spem faciunt, non futurum, ut ea, quae de nobis servandis Deus per ipsum Christum, si eius dictis obedientes essemus, promisit, effectu ullo modo careant. Alioquin necesse esset, Christum suimet ipsius oblivisci, suaeq; propriae gloria contemptorem esse, & membra quodammodo corporis sui a seipso abiicere atque amputare velle. Hoc autem fulcimento omnino, inter tot pericula, & de salute nostra futura dubitandi causas, indigebat fragilitas nostra. Nimis enim natura sua diffusus est a nobis Deus, nec facile persuaderi possumus, illum de nostris miseriis adeò sollicitum esse, ut inde nos eripere prorsus velit, dumq; adhuc in ipsis sumus, perpetuo iuvare & fovere, atque aeterna tandem beatitudine donare. Sed quando harum rerum*

2. Pet: 1. 21.

omnium plenissimam curam & potestatem homini, nostrum simili easdemq; miseras experto. Deum mandasse ac tradidisse novimus, facile ista omnia credimus, & credentes in cœpto cursu ad metam usque perseveramus. Hac autem passim in sanctis litteris aut indicantur, aut etiam aperte commemorantur. præsertim verò totâ ferme epist: ad Heb: Cuius tamen satis est finem secundi & quarti cap: diligenter legisse ac perpendisse. Quæ si Adversarii vel animadvertissent, vel penitus introspectisset, ac præterea considerassent, quòd ubi Deus potissimum se patefacit, & singulariter aliquid operatur, ibi ipse Deus adesse dicitur, in suprâ dictum fœdum errorem non incidissent. Quedam hac de re ante attigimus partic: 13. quæ satis esse possunt ad errorem istum indicandum.

Libet hîc tamen de iis, qui Dei personam sustinent, & ejus nomine aliquid faciunt, aliquot testimonia proferre, ex quibus constet, aded ipsi Deo tribui id, quod illi faciunt, ut interdum Deus essentialiter in illis esse, vel potius illi Deus ipse esse videantur; cum tamē longè aliter res se habeat. Dicit Moses populo Israëlis, Iehovam deum ipsorū duxisse illos quadraginta annis per desertum, Deut: 8. ver: 2. Certum est tamen id ab ipso Mose factum fuisse, ut ipse iisdem testatur eodem lib: cap: 29. ver: 5. secundum hebraicam veritatem. Quinetiam ibidem subiungit Moses hæc verba, ut sciatis, me esse Iehovam deum vestrum. Cur verò sic loquitur Moses, nisi quia Dei personam sustinebat, & Dei nomine

cuncta faciebat? Quoties dicitur Deus eduxisse populum Israël e servitute Ægypti? An non ipse Deus in veteri testamento se potissimum hac appellatione decorare quodammodo ac simul describere solet? Atqui hic quoque certum est, Mosem fuisse, qui ex Ægypto populum eduxit, quemadmodum non modò illi exprobrant ipsi Israëlita, Exod: 14. v: 11. & cap: 32. ver: 1. & alii in locis, verum etiam asserit Stephanus Actor: 7. ver: 36. Immo ipse Deus id confirmat, Exo: 32. ver: 7. & cap: 33. ver: 1. Ad summam quidquid Moses ut Dei minister fecit, ipse Deus fecisse dicitur; & vicissim quidquid Deus ipse per Mosi ministerium effecit, ipsi Mosi tribuitur, tanta est inter eum, cuius quis personam sustinet, & eum, qui sustinet, convenientia atque conjunctio, adeò ut legem ipsam Moses dedisse dicatur, Ioh: 7. ver: 19. quam tamen potiore ex parte non ex ipso Mosi ore, aut ex tabulis tantum ab ipso ex monte allatis Israëlita acceperant, sed ab ipso Deo primùm sibi ferri ac pronuntiari audiverant.

Præterea passim in scripturis dicitur Deus aut introducturus esse, aut jam introduxisse Israëliti populum in terram, quam illorum patribus promiserat. & tamen non dubium est, quin Iosue populum illum in eam terram induxerit. quod & Deus ipse testatus erat futurum, Deut: 31. ver: 23. Numquid quicquam ista & similia multa legens adeò stultus futurus est, ut vel in eiusmodi hominibus Deum ipsum essentialiter fuisse, vel etiam illos ipsum Deum esse existimet?

Magna igitur fuit inscitia, cum apertissimum sit, Deum per Christum hominem, seu virum, mundum judicaturum esse, ut disertis verbis testatur Paulus Act: 17. ver: 31. nihilominus tamen ex eo, quod Christi tribunal Dei tribunal esse dicatur, & qui Christum rationem reddet, Deo rationem redditurum, qui denique ibi genua flectet, Deo genua flexurum, existimare ac statuere, vel in ipso Christo Deum ipsum essentialiter esse, vel etiam Christum esse ipsum Deum. Necessarium enim est, si Christus in orbem terrarum judicando Dei personam sustinet, ut ejus tribunal ipsius Dei tribunal sit, & qui illi rationem reddit, ibique genua flectit, Deo ipsi rationem reddat, ac genua flectat; cujuscumque tandem essentie Christus sit.

21. *Generalibus appellationibus solent ea non contineri, quae sunt aliqua ratione eximia, licet ejusdem sint generis. Hinc in inscriptione Psal. 18. post omnes Davidis inimicos hac ipsa generali appellatione nominatos additur Saul, hoc pacto, in die, qua eripuit eum Iehova de manu omnium inimicorum ejus, & de manu Saulis. Quia nimirum Saul, quamvis & ipse Davidis inimicus, praeter ceteris omnibus illi inimicus erat. Similiter apud Marcum dicit angelus mulieribus Iesum Nazarenum, qui crucifixus fuerat, quarentibus, Ite, dicite discipulis ejus, & Petro, quia praecedit vos in Galilaeam; non quod Petrus quoque Iesu discipulus non esset, sed quod ratione quadam ceteris anteciret. Cum igitur Paulus negat, quem-*

Mar: 16. 72

Rom: 11. 34

quam nosse Domini sensum seu mentem, licet hic loquendi modus omnes creaturas comprehendere queat, Christum tamen, quamvis & ipse a Deo creatus fuerit, non comprehendit, nempe quia Christus omnium rerum creaturarum præcipua est, adeoque excellens, ut extra aliarum creaturarum numerum censi debet. Adde, quod Paulus non negat simpliciter, quamvis verba simpliciter prolata videantur, quemquam nosse mentem Domini; sed quemquam ex seipso nosse, & Domino ipso sua sponte ac sine ulla necessitate non patefaciente. Propterea ex

Isa: 40. 13. *Esaia addit, aut quis consiliarius ejus fuit? &c. Quasi dicat, si quisquam est, qui noverit mentem Domini, id non ex se ipso, sed ex ipsius Domini largitate habet, non autem quia Deus alicujus consilio indiguerit, & idcirco illi mentem suam patefecerit. Nam Apostoli verba simpliciter, ut sonare videntur, accipienda non esse, docet ille ipse locus, quem Ad-*

Mat: 11. 27. *versarius attulit ad probandum, solum Christum sem Dei filium ipsius Dei cognitionem habere. Ibi enim, ut ipse Adversarius fatetur, aperte dicitur, præter filium ei quoque Patrem cognitum esse, cui filius eum patefacere voluerit; ut certè patefecit. Nam*

Ioh: 1. 18. *alibi dicitur, Deum quidem a nemine umquam fuisse visum, ab unigenito tamen filio, qui in sinu Patris est, enarratum fuisse. Et rursus alibi scriptum est,*

1. Ioh: 5. 20. *filium Dei venisse, & dedisse nobis mentem, ut cognoscamus illum, qui verus est. Itaque non est simpliciter verum, Deum nulli creaturæ esse aut esse posse cognitum; sed nulli, nisi ipse pro sua sola bonitate illis*

se pa-

se patefecerit. ut quidem singulari quadam ratione se primùm Christo patefecit, & per ipsum deinde aliis hominibus. nam de hominibus sine dubio (ut hoc etiam addamus) loquitur Paulus, non autem de omnibus creaturis; adeò ut verbis suis Quis novit, &c. revera angelos non complectatur, nisi (ut dicitur) ex accidente.

Verùm quem meliorem interpretem Pauli verborum volumus, quàm ipsum Paulum? Is enim alibi eadem ferme verba repetens, ubi dixisset, Quis enim cognovit sensum Domini, qui instruat eum, illico addidit, Nos autem sensum Christi tenemus. Ex quo patet, quomodo intelligat, quod ait, neminem cognoscere sensum Domini; videlicet nisi ipse illum patefecerit, ut quidem nobis per Christum patefecit. Nam suprà quoque professus fuerat, neminem nosse, quæ Dei sunt, nisi Dei spiritum. Sed nos spiritum Dei accepisse, & per spiritum suum, qui profunditates etiam Dei scrutatur, ea nobis Deum patefecisse, simul dixerat. quem scilicet spiritum ex Christo hausimus, tamquam ex rivo, qui ab ipso fonte, cum Deo fonti illi visum est, ad nos manaverit. Accepit enim & ipse Christus Dei spiritum; alioqui ex Apostoli regula ne ipse quidem, quæ Dei sunt novisset, nedum alios ea cognitione impertire potuisset. Sed non accepit, quemadmodum nos, ad mensuram, ut scriptum est. verùm adeò abundanter, atque, ut ita loquamur, exuberanter accepit, ut de plenitudine ejus omnes acceperimus. Nam super eum, ut apud Esaiam legimus. Iehova

1. Cor: 2. 16.

Ioh: 3. 35.

1. 16.

Esa: 11. 2.

PARS 3.

Luc: 4. 21.

Esa: 61. 1.

Luc: 2. 40.

Dei nostri spiritus requievit, spiritus sapientiae & intelligentiae, spiritus consilii & fortitudinis, spiritus scientiae & timoris Iehovæ. Et de se ipso interpretatus est ipse verba illa apud eundem Esaiam, Spiritus Iehovæ Dei super me, eò quod unxit me, &c. Et Lucas de ipso ait (ut quidem græca & syriaca exemplaria habent) Puer autem crescebat, corroborabaturq; spiritu, & implebatur sapientiâ, & gratia Dei erat super illum.

Ex quibus omnibus, & aliis multò pluribus divinis testimoniis patet, unde fiat, ut Christus singulari planè ratione Deum noverit, ab eoq; in alios cognitio ista, pro spiritus, quem quisque accepit, mensura, derivetur. non quidem videlicet ex ipsius natura, quæ eadem sit cum Dei natura, sed ex Dei spiritu & gratia, qua ante & supra omnes repletur ac donatus est. Etenim, si nos, quàmvis natura nostra infinito quodam spatio a Dei natura distet, ipsius tamen Dei non levem Christi beneficio cognitionem habemus, nihil prohibet, quominus Christus ipse Dei cognitionem quandam singularem primus habere potuerit, licet ejus natura sive essentia eadem non sit cum Dei essentia. Nec tamen interim non erit Christus & optimus & sapientissimus & Deo equalis, eo nimirum modo, quo is, qui Deus ipse non est, esse potest. Immo Deo equalis esse, Christus non posset, si eadem ipsius & Dei essentia esset, & sic ipse Deus esset. Nemo enim sibi ipsi equalis esse potest. Nam quod hic Dei apud Paulum simplici nomine
Adver-

Adversarius Christi patrem intelligit, rectè quidem facit; si quidem solus Christi pater est Deus ille, qui hoc simplici nomine, tamquam ipsius proprio, appellatur, ille videlicet unus Deus. Quare si deinde velit, ipsum quoque Christum esse illum Deum, ac Deo idcirco aequalem, quia sit equatus Patri, cum ipse non sit Pater, & id negat, quod priùs tacitè concesserat, & nimis apertè principium petit. nam eandem numero Dei essentiam pluribus personis communem esse posse statuit; quod non solum a nobis pernegatur, sed etiam hoc loco potissimum in controversia est.

22. Non de spiritu sancto tantum dicit ibi Paulus, quod noverit ea, quæ sunt Dei, sed de illis etiam, quibus is spiritus est datus, ut supra ostensum est. Immo quod ait, neminem nosse ea, quæ sunt ei, nisi spiritum Dei, id nihil aliud est, quam illos solos, quibus Dei spiritus datur, cognoscere ea, quæ sunt Dei. Nec enim est Dei spiritus persona aliqua ab ipso Deo distincta, seu quidpiam per se subsistens atq; intelligens. Sed de eo & hoc & alia multa per prosopopœjam & metonymiam in sacris litteris dicuntur, quemadmodum suo loco, id est cap: 11. partic: 1. ostendere conabimur.

1. Cor: 13.

23. Caruit fortasse Basilus, quamvis atioque litteratissimus, cognitione hebrææ lingue, cujus idioms novi testamenti scripta abundant. Nam si eius lingue notitiam habuisset, vix umquam locum istum Pauli ad id probandum quod volebat, tanti fecisset. Vidisset enim hebraismum ibi esse, vel certè esse posse, repetitionem videlicet antecedenti pro re-

lativo. cuius, inter alia in ipso novo testamento exempla, insigne valde illud est, quod habetur apud eundem Paulum 1. Cor: 1. ver: 8. Qui & confirmabit vos usque in finem sine crimine in die adventus domini nostri Iesu Christi. Loquitur enim ibi Apostolus omnino de ipso Christo, ut antecedentia verba aperte ostendunt. quidquid multi sine ulla necessitate velint, hac ad Deum multò ante nominatum referenda esse, durissima atque insolente planè verborum structurâ; præsertim cum Deus supra nec recto casu, nec tamquam persona agens nominatus fuerit. Positum est igitur in prædictis verbis sine dubio Domini nostri Iesu Christi pro Sui, aut Ipsius. Sic etiam in loco, de quo agimus, Christi pro Sui ipsius dictum est. Dominus enim ille Christus est. de quo ab eodem Paulo sub eodem Domini nomine (quamquam hunc quoque locum Basilii ad spiritum sanctum refert) aliquid tale & majus etiam dicitur ad finem tertii cap: prioris ad eosdem Thessalonicenses epistola. Vbi tamen similiter ad periodi, seu totius verborum comprehensionis finem repetitur nomen Christi, non addito, ut saltem ex græci sermonis proprietate fieri debere videbatur, pronomine Ipsius. Et Theodoretus, qui in explicatione alterius loci Basilium imitatur, & Domini nomine spiritum sanctum intelligit, hic planè ab ipso dissentiens, vult Domini nomen ad filium referendum esse. Est autem in his duobus locis hebraismus, quem diximus, multò tolerabilior, quàm in illo ad Corinthios. cum hic utrobique Dei nomen interpo-

terponatur, quod rectissime in omni lingua ab antecedente nomine per constructionem pendet, antequam antecedens ipsum repetatur, ibi verò nihil prorsus tale interponatur.

Verum, si quis est, qui adhuc dubitet, utrum in exemplis a nobis allatis antecedens illud nomen aut pronomen ad Christum referri debeat, & propterea, an in illis hebraismus ille sit nec ne, ambigat, sumat ex eadem epistola posteriore ad Thess: exemplum aliud similiter appositissimum; de quo nullo pacto dubitare poterit. Ex cap: videlicet: 1. ver: 7, & 8. ubi sic scriptum est; in revelatione domini Iesu de cælo cum angelis virtutis ejus, in flama ignis, dantis vindictam iis, qui non noverunt Deum, & qui non obediunt evangelio Domini nostri Iesu Christi. Nam quis negare potest, pro relativo aliquo vel solo, vel certe cum antecedente conjuncto ipsum tantum antecedens fuisse positum; & ita scriptum, quasi alius sit Dominus noster Iesus Christus, alius verò is, ad quem totus sermo refertur? Nam quod participium Dantis ad Dominum Iesum referri debeat, non autem ad Ignem ex græco codice liquet. ubi ad verbum non In flamma ignis, sed In igne flamma legitur; id est in igne flammeo seu flammante. ne quis fortasse existimet ad Flammam participium illud referri posse. Desinat igitur Adversarius hodie præsertim in tanta luce veritatis & cognitione bonarum litterarum ejusmodi locos, qui nihil ad rem faciunt, tanquam testimonia certissima, pro sua sententia affer-

re. Adde, quòd huius afferendis, apud ipsos rudiores nihil aliud efficere poterit, quàm, ut credatur, alium quendam esse Dominum præter Deum, & Christum. Cæterum, quòd iste tertius Dominus, spiritus sanctus sit, id aliunde petendum erit.

24. *Præstabat Augustini auctoritate, quàm Theophylacti uti ad probandum, quòd in Angeli verbis ad Mariam virginem Virtus Altissimi filium Dei a spiritu sancto prius nominato distinctum significaret. Is enim Augustinus in lib: quest: vet. & no. test: quest: 51. omnino vult, spiritum sanctum ibi nominatum, verè ipsum spiritum sanctum esse, virtutem autem Altissimi esse Christum. Nam quòd Theophylactus Chrysostomi abbreviator est, ut eum Adversarius nominat, id non adeò verum est, ut nihil unquam ipse dicat de suo. Ipse sanè Chrysostomus homiliâ 2. in exposit: symb: de Angeli verbis istis agens, pro eodem, id est, pro spiritu sancto omnino accipere videtur & spiritum sanctum, & Altissimi virtutem. Idem se sensisse ostendit Tertullianus libro, qui de Trinitate inscribitur, circa medium. Iustinus verò in secunda apologia de hoc loco agens, hac verba, Sigismundo Gelenio interprete, scripta reliquit; eum spiritum eamque virtutem nefas est intelligi aliud esse, quàm verbum illud Dei primogenitum. Ex quibus verbis quamvis appareat, illam sententiam suam de existentia filii Dei ante orbem conditum eo loco evangelii confirmare voluisse; simul tamen constat, illum pro eodem & spiritum, & virtutem illam accepisse. Quare secundum ipsum trinit-*

pati personarum divinarum probanda in Angeli verbis nullus est locus. Caterum Chrysostomi, quam nos esse credimus, & Tertulliani, quae sine dubio est, sententia, ut & spiritus sanctus, & virtus Altissimi eo in loco nihil aliud sit, quam ipse spiritus sanctus, & plerique (nisi fallimur) cum antiquioribus tum recentioribus theologis recepta est. ex qua nimirum intelligi potest, quid spiritus sanctus sit. id est nihil aliud, quam Dei virtus, non autem persona quaedam.

Quid verò quasumus evincet Adversarius, etiamsi illi concedatur, aliud in Angeli verbis esse spiritum sanctum, aliud virtutem Altissimi, & porro virtutem Altissimi filium Dei esse? nihil profectò, nisi ab Angelo & Altissimum, & filium ejus, & spiritum sanctum nominari, ac praeterea Dei filium iam tum existisse. quorum hoc, licet a nobis negetur, non est tamen hoc loco in controversia; illud verò, nisi alterum inde colligeretur, omnino a nobis concedi posset, quippe qui optimè sciamus, saepe in sacris novi testamenti litteris Patrem, Filium, & spiritum sanctum simul commemorari, & in iis, quae ad salutem nostram pertinent, conjungi. Nam sequeturne propterea, tres esse divinitatis personas, seu quamlibet istorum esse illum unum verum Deum? Nihil minus. Quandoquidem potius ex Angeli verbis constabit; Patrem solum, etiam respectu ipsius filii, & spiritus sancti esse illum unum verum Deum. quippe qui solus inter ipsos Altissimus vocetur, nec ulla praeterea appellatione ab utroque distinguatur. Est enim Altissimi appellatio in sancti litteri unius illius veri Dei maxime propria.

25. Quæ hîc nobis obijciuntur, commodius, ut pote suis locis, diluentur, Deo dante, infra, cum ad ea respondebimus, quæ Adversarius scripsit contra Animadversiones nostras in Assert: 14, & 18. Interim rogatum lectorem volumus, ut diligenter consideret, an Adversarius tot testimoniis & rationibus asserendis id vel præstiterit, vel præstare saltem conatus fuerit, quod sibi præstandum ab initio proposuerat, & pag: 28. clariùs repetierat, hîc q; ad finem hujus disputationis se præstitisse affirmat. Id erat probare, huic sententiæ, quòd in una Dei essentia sint plures personæ & non tantùm Christi pater, sed ipse quoque filius, & spiritus sanctus sit ille unus verus Deus, quam sententiam ipsius Ecclesia tenet, & optimè consonare divina oracula. Nam, ut nihil de iudicamus, quæ ad filii divinitatem, de qua agimus, probandam attulit, quæ nihil huc pertinere, nos demonstrasse confidimus, ea profectò, quæ pro eadem spiritus sancti divinitate confirmanda produxit, & paucissima, sic levissima sunt. adeò ut nihil dubitemus, quin ipsum Adversarium hac in parte sui laboris pœniteat.

CAPUT V.

IN eadem prima de trino & uno Deo collegii Posenaniensis Assertionem de secta nostra, ut ipsi eam appellant, hæc verba habentur, Et Deum Christum Patrem in sanctis litteris ideò nominari autumant, quòd Dei virtute obumbrante ex Virgine sit conceptus. In verba ista nos ad hunc modum

nodum num 3. animadvertimus. Quis verò negaverit, Christum Dei filium (non autem, ut isti ineptè loquuntur, Deum Christi patrem) in sanctis litteris ideo nominari, quòd, Dei virtute obumbrante, ex virgine sit conceptus, cum angelus Dei hæc verba ipsi virgini dixerit? Spiritus sanctus superveniet in te, & virtus Altissimi obumbrabit tibi, ideoque quod nascetur ex te sanctum, vocabitur filius Dei. *quæ nostra verba sic carpere Adversarius conatur pag: 39, & 40.*

Adversarii dicta.

1. *Primum dicit, nos nobiscum pugnare, qui prius Christum Dei filium vocemus, deinde in parenthesis Deum Christi patrem ineptè dici judicamus. Aitq; hic novum aliquod suum mysterium An. icristum loqui.*

2. *Post verò addit, nos falli, qui putemus, tunc primum Dei filium extitisse, cum in mundo agniti, & vocari filius Dei cepit. quasi verò multa hominibus non sint & in celo, & in terra adhuc ignota, & quorum ne nomina quidem sciuntur.*

Responsiones.

1. *Fædum Posnaniensis collegii vel potius Alboni Pisani lapsum turpissimo in nos cavillo Adversarius cumulavit, evidente divisionis fallacia usus. Neque enim judicamus nos, Deum Christi patrem ineptè dici. Nam quomodo fieri potest, ut id vel*
per

per somnium quidem dixerimus, cum nihil aliud ubique contra Adversarios urgeamus, quàm solum Christi patrem esse illum unum Deum? Nonne Animadversiones nostræ his verbis concluduntur? necesse omnino est, ut in dies magis appareat, ac confirmetur, illum unum Deum domini nostri Iesu Christi patrem tantum esse. Quid igitur ineptè dici iudicamus? Nempe, ut apertè constet, Deum Christi patrem in sanctis litteris ideo nominari, quòd Dei virtute obumbrante ex virgine sit conceptus. Totum hoc simul dictum ineptè dici iudicamus. Hac enim verba ex vi grammaticæ & communi loquendi usu significant, Deum Dei virtute obumbrante ex virgine fuisse conceptum, & idcirco Christi patrem in sanctis litteris nominari. quo nihil magis vel falsum, vel absurdum, vel denique præposterum, ne cogitari quidem potest. Quòd si pro Deum Christi Patrem in verbis istis Christum Dei filium, ut nos fecimus, reposueris, quemadmodum hic non una de causa loquendum fuerat, omnia rectè coherent, & nostrorum hominum sententia vera exponitur; non autem ea, quæ, ut longissimè & ab ipsorum, & ab omnium mente abest, risum simul, & indignationem, aut certè ingentem admirationem unicuique legenti excitare potest. Iam igitur videt Adversarius, numquid novum aliquod mysterium per nos Antichristus loquatur, an potius per Alphonsum Pisanum, licet imprudentem & nescium, Satanas ipse planè monstruosum quiddam locutus fuerit, & nos loquentes facere voluerit.

2. Inaniter hoc loco non pauca verba fundit Adversarius, & in elenchi propria ignoratione eaq̃ maxima, vel etiam in scēdiore fallacia versatur. Nec enim Angeli verba, ut ipse affirmat, ad tacitam nostram opinionem detorquemus, & ex eo, quòd in eis habetur. filium Dei id vocatum iri, quòd sanctum ex virgine nasceretur, concludimus, Dei filium tum primùm extitisse, cum ex virgine est natus. nullum enim prorsus, ut apparet, hac ipsa de re verbum fecimus; nec porrò facere in animo habuimus. Sed tantum, ut manifestum est, ex Angeli verbis id verissimum esse ostendere volumus, quòd tamquam a nobis non rectè dictum, commemoratum in Assertionem fuerat, vel potius commemorare Alphonsus Pisanus voluerat, Christum videlicet ideo Dei filium in sancti litteris nominari, quòd Dei virtute obumbrante ex virgine conceptus esset. Nō igitur, quia, cum Angelus dixerit, vocabitur filius Dei, consequatur, tum primùm filium Dei extitisse, ideo sequente Animadvers: stultissimo Homericò Margiti eos assimilamus, qui Christum ante Mariam virginem fuisse contendunt, quemadmodum Adversarius existimavit. sed, ut ex ipsis nostris verbis perspicuum est, ob eam causā assimilamus, quòd Maria virgo Christi mater fuit. Homericus enim Margites ambigebat, uter prior esset natus, ipse, an mater sua.

Adversarii dictum.

Quoniam verò in prædicta Animadversione ad probandum, Christum minimè ante Mariam virginem

Luc: 2. 11.

nem extitisse, dixeramus, post ipsam jam natam & nubilem factam de Christo a Domini angelo pastoribus dictum fuisse, Natus est vobis Hodie salvator, qui est Christus dominus in civitate David, ait Adversarius, hominem factum natum ex matre, qui est ab aeterno genitus ex patre. id quod extat in ipso initio pag: 41.

Responsio.

Principium, ut solet, petit Adversarius. Certum est enim, his verbis, Natus est vobis hodie salvator, qui est Christus dominus, si huius loquendi modi consuetudo vis spectetur, significare eo die primum natum esse Christum. Nemo enim his revera nascitur. Quod si nihilominus, Christum etiam ante eum diem revera natum fuisse Adversarius contendit, sed diversa ratione ab ea, qua eo die natus est, necesse est, ut istas duas veras, licet diversas natiuitates, ut pote, quae a communi natura & usu plane abhorreant, vel, exemplo allato, dari tamen posse ostendat, vel testimonio sive argumento saltem aliquo confirmet, ac probet; praesertim cum, quod ad ipsum Christum attinet, prior illa, quam ipse hic asserit, ab aeterno scilicet ex patre, a nobis aperte negetur, atque illud ipsum revera sit, de quo hoc loco disputatur. Aliquantò igitur rectius respondisset, si dixisset, Angelum non simpliciter dixisse, Natus est hodie, &c. sed Natus est vobis hodie &c. quasi verbum Vobis indicet, natum quidem illum jam antea fuisse, sed non illis. Verumtamen, hanc quoque respon-

sponſionem infirmam eſſe, oſtendit locus propheticus apud Eſaiam huic reſpondens, Puer natus eſt nobis, & filius datus eſt nobis. Ex quo apparet, verbum Vobis non habere eam vim, qua in reſponſione iſta illi tribuitur. Etenim puer ille numquam antea natus fuerat aut genitus. Itaque non dictus eſt nobis natus ad differentiam aliorum, quibus olim natus fuiſſet, vel ejus temporis, quo certe nobis natus non erat; ſed Nobis idem eſt, quod Noſtri cauſâ, Vt nobis bene ſit, Ad commodum noſtrum, Vt denique illo perſuamur. In hunc igitur ſenſum ſimiliter verbum Vobis in Angeli verbis eſt accipiendum atque explanandum.

Eſa: 9. 6.

CAPUT VI.

IN eandem primam Aſſertionem ſic a nobis ſcriptum fuerat Animadver: 5. Eodem modo Ieſus Nazarenus, qui Dei filius eſt, Deus vocatur, quo illi, ad quos ſermo Dei factus eſt, quatenus dumtaxat non ſecus atque illi, deus ab uno illo ſummoq; Deo eſt factus & conſtitutus. Ad huius autem rei explicationem & confirmationem verba ipſius Ieſu attuleramus, Ioh: 10. ver: 34. Contra hac ſic ſcribit Adverſarius a pag: 41 uſque ad pag: 44.

Adverſarii dicta.

1. Primo loco ait, ſacras ſcripturas non agnoſcere Ieſum Dei filium Deum factum & conſtitutum; Immo apud Eſaiam Dominum dicere, Ante me non eſt formatus Deus, & poſt me non erit. Iſa: 48:

M

2. Ad-

Colof: 1.

Ecclesi: 24.

Heb: 1.

Osee 13.

2. Addit deinde, Iesum Christum non factum, sed genitum esse, & non primò factum, aut formatum creatumvé dici, sed primogenitum. Paulus enim illum omnis creaturæ primogenitum appellat; sicut etiam in Ecclesiastico sapientia vocatur primogenita ante omnem creaturam. Quod quid sit, Paulus sequentibus verbis docet, cum ait, in ipso condita esse universa, &c. quibus concludit & ostendit omnia per ipsum & in ipso esse creata, & ipsum esse ante omnes, & ejus virtute omnia conservari. id quod etiam docet Apostolus ad Heb: scribens de eo, portans omnia verbo virtutis suæ.

3. Nec est (inquit) quòd Samosatēnici hac ad novam creationem referant; Christoq; illam concedant, ut antiquam adimant. quod tamen perversè faciunt. Sic enim re ipsa argumentatur, Per quem humanum gen^o est restauratum, ut nova fieret creatura, per illum non est creatum. Sed per Dei Filium est humanum genus restauratum, ut nova fieret creatura: Ergo per Dei Filium humanum genus non est creatum. At enim nihil impedit nova creatura, quominus Dei filius humani generis & universorum sit creator. Nam Vtrum est majus (inquit) creare, an ab æterna morte liberare? An non ille omnium est creator, qui apud Oseam dixit: ero mors tua, ô mors, morsus tuus ero inferne?

4. Itaque concludens, majorem esse redemptionem, quàm creationem, sic postmodum infert; procul igitur sit à Christianis tanta impietas, ut negent

negent esse omnium creatorem, quem Redemptorem confitentur.

5. Postremò, quod attinet ad locum apud Iohannem a nobis allatum, ait, vel ex ipso nos graviter confutari. Nec enim dicit ibi Christus de se, Quem Pater Deum fecit & constituit, sed Quem Pater sanctificavit. Propria autem Christi sanctificatio ea est per quam, ut ait Paulus, inhabitat in ipso omni plenitudo divinitatis corporaliter. quod factum est, cum ei suum verbum Pater univit. Et argumentatur Christus a minore ad longè majus.

Ioh: 10.

Colos: 2.

Responsiones.

1. Scripturas sacras agnoscere Iesum Dei filium, deum factum a summo illo Deo & constitutum ex infra dicendis planissimum fiet; id ipso etiam Adversario non obscure concedente. Neque enim, ut hoc verum sit, id ipsum ad verbum scriptum invenire est necesse. Sed satù est, sententiam ipsam in sacris litteris aperte extare. Alioquin ne illi quidem, ad quos Dei sermo factus est, qui dii sunt, ut Psaltes ait, & Christus confirmat, dici poterunt dii a Deo illo summo facti & constituti. Numquam enim id disertè scriptum est. Itaque vel a se ipsis dii erunt, vel ab alio, quàm a summo illo Deo dii facti & constituti. Quorum utrumque planè absurdum atque impium est. Ad Esaia locum satù responsum est suprà cap: 4. parte 3. partic: 15. Et sanè si verba illa, Ante me non est formatus Deus, & post me non erit, ita forent accipienda, ut ex ipsis colligi posset, Christum

Ps: 32. 6.

Ioh: 10. 36.

Esa: 43. 10.

non fuisse a summo illo Deo deum factum & constitutum, colligi similiter ex iudem posset, illos, ad quos Dei sermo factus est, non fuisse ab illo summo Deo deos factos & constitutos. Vide autem, ut hac omnia rectius intelligas, quæ scripsimus cap: 4. parte 2. partic: 4.

2. Fallacia divisionis, seu maius a secundum quid ad simpliciter, primùm est evidens in Adversarii verbis. Nam, ut probet, Christum non esse factum deum, testimonia affert, ex quibus probari existimat, Christum non esse factum, sed genitum. Atqui aliud est, Christum esse factum deum, aliud simpliciter esse factum. nec est in hac questione vox Deum ullo modo excludenda, & a reliquis separanda. Nihil enim prohibet, quominus Christus non sit factus, & tamen sit factus deus, quod attinet ad ipsam vim verborum, & argumentandi formam. Nam, si nihilominus verum est, Christum non posse esse factum deum, nisi ipse sit factus, id ex materia necessitate, ut loquuntur, proficiscitur, adeoq; ipsius argumentationis respectu ex accidente est. Deinde nulla est consequentia. Christus est genitus, Ergo non est factus. Etenim nos quoque geniti sumus, & quidem ab ipso Deo, Iac: 1. ver: 18. & tamen nemo negaverit, nos esse factos, & quidem ejus etiam rei ratione, cujus ratione geniti sumus. Geniti igitur vox, sive de nobis, sive de Christo dicatur, nullam præterea vim habet, quàm, ut filiationem declaret. Itaque, quod Christus primogenitus dictus fuerit, id non tollit, quin ejusdem etiam rei ratione primò creatus, aut
for-

formatus fuerit, aut etiam factus. Sed tantum demonstrat, talem fuisse ejus ante alios creationem, & formationem, atque, ut ita dicamus, factionem; ut etiam filius ante alios fuerit.

Quamquam nusquam, nisi fallimur, Christus ipse solus simpliciter primogenitus appellatur; cum tamen alii appellentur, Heb: 12. ver: 23. Nam verba illa, quæ sunt in eadem epist: cap: 1. ver: 6. Et cum iterum introducit primogenitum in orbem terræ, &c. quamvis ad Christum pertineant, non tamen ad ipsum Christum in Psalmo unde sumpta sunt, propriè referuntur; sed ad illum, de quo ibi verba fiunt, & sic ad Davidem; qui cum typus Christi esset, certum est, ibi sub ejus persona vaticinationem de Christo ejusq; celesti regno contineri. Cujus regni adumbratio quedam fuit, acquisitio, seu potius receptio illa Terra, quæ Davidi obtigit. de qua secundum litteralem sensum ibi agitur; quemadmodum etiam ipsius Psalmi inscriptio in græca editione, unde latina fluxit vulgata translatio, aperte testatur. Ex quo profectò apparet, quàm frivolum sit Adversarii argumentum a voce Primogeniti ductum. Sed appellatur Christus modò primogenitus inter multos fratres, modò primogenitus ex mortuis sive mortuorum, modò primogenitus omnis creaturæ. Quibus locutionibus nihil aliud significatur, quàm ipsum quidem Christum & multorum fratrum, & eorum, qui mortui fuerint, atque ad vitam æternam revixerint, & omnium denique creaturarum rerum primum esse, sed fratrem tamen & i-

psum, & mortuum ac vitæ restitutum & ipsum, ac denique rem creatam & ipsum. Nec enim umquam invenies (ut quidem credimus) primogenitum seu propriè seu metaphoricè quidquam aliorum dici, sive ex aliis, sive inter alios, quin ipsum ex eorum sit genere. Quamobrem id, quod Adversarius maxime sibi favere existimat, ut ostendat, Christum non fuisse creatum, quòd scilicet a Paulo appellatus fuerit Primogenitus omni creatura, id maxime eum creaturam esse demonstrat. Non habentur autem in græco libri Ecclesiastici contextu de sapientia verba illa, **Ecclesiasticus 24. 12, & 14.** Primogenita ante omnem creaturam. Sed habetur tamen de eadem sapientia ibidem hic & in græco, & in latino codice, quòd creata fuerit. Quare si sapientia illa, ut Adversario placet, Christus est, sequetur necessario, Christum esse creatum.

Coloss. 1. 16. Sed urget Adversarius, a Paulo dici, per Christum, & in Christo omnia esse creata (quamquam hic non In Christo, sed In Christum dicendum erat. Est enim in græco ἐν τῷ Χριστῷ, id est In ipsum, non autem In ipso, ut habent latini codices: Suprà verò In ipso, in illis verbis, in ipso condita sunt, &c. Per ipsum hebraica phrasi omnino significat) & ipsum esse ante omnes, & omnia in ipso constare; id est omnia ejus virtute conservari. Verùm frustra hæc Pauli verba urget Adversarius. Necesse siquidem est, ut ista Omnia, & isti Omnes, sub nomine Omnis creatura, quòd antecessit comprehendantur. Reddit enim hic rationem Paulus, cur Christum primogenitum omni creatura appellaverit. Nam, cum dixisset, qui est primogenitus omnis creatura, sta-

tim subjunxit, Quoniam in ipso condita sunt
 universa, &c. Atqui nomine Omnium creatura se-
 cundum ipsius Adversarii sententiam, ut mox osten-
 demus, non possunt ea creatura intelligi, quae exi-
 terunt, antequam Christus in virginis utero conci-
 peretur. Ergo neque ea, quae postea infert, ad creaturas
 istas referri possunt. Demonstratum est enim a no-
 bis, primogenitum esse Christum omnium creatura, ne-
 cessario significare ipsum esse creaturam, atque, ut
 creaturam, omni alia creatura priorem esse. id quod
 ad tempus potissimum est referendum, cum ob ipsius
 vocis Primogeniti vim, tum quia reliquae creaturae
 per ipsum condi nequivissent (quod tamen factum
 fuisse, ibidem disertè Paulus ait) nisi ipse eas tem-
 pore antecessisset. Sed Christus, ut creatura, ex ipsi-
 us Adversarii sententia (neque enim Adversarius
 Arrianus est) non antecessit tempore eas creaturas,
 quae existerunt, antequam ipse in virginis utero con-
 ciperetur, Igitur secundum ipsius Adversarii sen-
 tentiam de istis creaturis non loquitur Paulus, cum
 ait, omnia in Christo condita esse, & quae sequuntur.

Quamquam, cum Adversarius ex Pauli ver-
 bis evincere velit, Christum non fuisse factum seu
 creatum, potest illi concedi, Paulum de istis quoque
 creaturis loqui, nec tamen id obtinebit, quod querit.
 Nihil enim absurdi est in eo, quod omnia prorsus di-
 cantur per Christum creata, & tamen ipse quoque
 sit creatus; quamvis non possit quidquam per se i-
 sum creari. Usus enim perpetuus loquendi fert, ut
 in eiusmodi enunciationibus is omnino exceptus in-

relligatur, per quem, vel a quo fieri aliquid dicitur; nec inter alios sive alia numeretur, quæ ibi quantumvis universè nominantur. Hinc idem Paulus explicans Davidicam sententiam illam, Omnia subiecisti sub pedibus ejus, manifestum esse inquit, excipiendum esse eum, qui ei subjecit omnia. Idcirco Apostolus secundum verum loci sensum, quamvis dixisset aperte, Christum esse creaturam, cum dixit illum esse primogenitum omni creatura, statim tamen intulit, Quoniam in ipso condita sunt universa, &c.

3. Secundum autem prædictum sensum, qui, ut ostendimus, non verus modò, sed etiam ex ipsorum verborum necessarius est, satis apparet, illam omnem creaturam, de qua Paulus loquitur, novam creaturam esse. Aliter necesse esset Arii sententiam sequi, & statuere Christum, ut rem creatam, omnes non tantum novas, sed veteres quoque creaturas tempore antecessisse. Atqui Arii sententia ista & plurimum a veritate abest, & rationem salutis nostre per Christum, divinarumq; litterarum intelligentiam haud leviter turbat atque obscurat. Id autem hoc loco planum facere non est opus, cum Adversarius ipse unà cum iis, quos defendendos contra nos suscepit, Arii opinionem magis etiam, quam nos facimus, vituperet, ac detestetur. Hæc igitur omnis nova creatura, est illa revera, quam Christus, ut & ipse creatura, tempore antegressus est. Hæc est illa quæ per ipsum est condita. Quidquid, sive in celo sive in terra, seu visibile seu invisibile, aliqua ratione in vis, quæ ad pietatem & divina mysteria divinamq;

oeconomiam quoquo modo pertinent, renovatum est, id univsum per Christum est renovatum, & ad ipsum relationem habet; ut videlicet ad caput & principem atque adeò finem, ad quem citra Deum omnia hac tendant. Ex quorum numero sunt & angeli ipsi omnes, quorum cum Christus dominus sit constitutus, necesse est in ipsorum universa hierarchia permulta innovata esse. Quòd si hoc tantum illis novum contigisset, ut hominem sibi præfectum haberent, ad cuius nutum omnes præsto illi esse debeant, eiq; prorsus parère, satis renovati omnes dici possent. ut cetera omittamus, quæ propter salutem nobis a Christo partam in omnibus angelis, nostrum respectu, innovata esse oportet. Hi unà cum hominibus renovatis sunt illi omnes, ante quos (ut renovatos scilicet) Christus non dignitate est solùm, verùm etiam tempore. Quamquam videtur, apud Paulum potius legendum esse Ante omnia, quàm Ante omnes. Hac denique sunt illa omnia, quæ in Christo, vel per Christum consistunt, sive, ut Adversarius interpretatur, ejus virtute conservantur.

Iam quid hîc habet Adversarius, quod reprehendat, nisi planè Arrianus esse velit? Immo quid habet, quod summo jure non laudet, nobis etiam gratius actis, quòd & ipsi, & aliis suis rationem ostenderimus, qua se ab Arrianis tutari possint, eiq; ingens hoc telum e manibus extorquere? Nam quòd ille ait, nos ex eo, quòd per Christum nova creatio sit facta, colligere & argumentari, per eundem veterem factam non fuisse, falsum est prorsus; nec um-

quam argumentatio ista, quam ipse formans nobis tribuit, ex officina nostra prodiit.

Verum hoc illud est, quod alibi diximus, Adversarios, quæ a nobis ad excipiendum & respondendum dicuntur, ea ita accipere, quasi nos ex illis sententiam nostram confirmare & probare velimus, atque eodem tempore & rei esse, & actores: Vel potius nos ex rei actores ipsi faciunt. Afferunt ipsi istum Pauli locum ad Colossenses tamquam testimonium apertissimum æterna divinitatis Christi, & primæ creationis omnium rerum per ipsum factæ. Nos autem pro responsione dicimus, locum istum intelligi posse de nova creatione, quam certum est per Christum fuisse factam; idq; non possibile tantum, sed verisimile quoque esse ostendimus. Quinetiam hoc non contenti, ex ipsis Pauli verbis, validissimis rationibus adhibitis, demonstramus, nullo pacto fieri posse, ut Paulus de prima creatione rerum locutus fuerit; sed necesse esse, ut de secunda verba fecerit. Quis umquam sanæ mentis dixerit, nos vel non ea ratione, qua decet, Adversariis respondere, vel ex eo, quod respondentes dicimus, Paulum de nova tantum creatione, quam per Christum factam esse ait, hoc loco agere, argumentari velle, fieri non posse, ut per Christum vetus creatio sit facta? Stolidus planè atque ineptus is esset, qui ita argumentaretur.

Quocirca injuriâ prorsus ab Adversario nobis objicitur, quod ex ipsa nova creatura sumamus occasionem excludendi Christum a prima rerum omnium creatione; nisi quatenus ostendimus, eos lo

cos, qui ab Adversariis de prima creatione per Christum facta differere existimantur, de secunda loqui. Ipse potius est, qui non solum ex nova creatione, ut postea videbimus, veterem colligit, verum etiam undam cum suis omnibus ex ipsa nova creatione veterem facit, & praeclara, de nova creatione per Christum facta, testimonia, quae ad ipsius Christi veram & solidam gloriam illustrandam, adq. divina mysteria patefacienda plurimum conducunt, quantum in se est, obscurat, atque depravat; & ad illud Christo tribuendum detorquet, quod, ipso teste, minus est eo, ad quod eidem Christo tribuendum nos illi utimur. Itaque videre potest Adversarius, tantum abesse, ut nostrae sententiae officere credamus, novam creationem veterem praestantiorē esse, & majus esse ab aeterna morte liberare, quam primò creare, ut etiam id ipsam nos ad nostri defensionem & ipsius redargutionem urgeamus. Quaecum ita se habeant, nullo modo fieri potest, ut filio Dei quidquam eripere conemur, quemadmodum nos ipse non obscure infimulat; adeo ut etiam sacrilegos pradones hic pag. 42. nos vocare non dubitaverit. Nam si Christi esse agnoscimus id, quod majus est, cur illud, quod est minus ejusdem esse non agnosceremus, nisi veritas manifesta nos inde retraheret? Cur alioqui non profiteremur, nos credere, omnia, quae umquam creata fuerunt, per Christum fuisse creata? Neque enim hinc sequeretur id, quod nos sanè & precipuè & omnino negamus, ipsum videlicet Christum ejusdem essentiae cum Deo patre suo esse. quemadmodum Ar-

rianū

riani probe noverunt, contra quos hoc numquam nec probatum fuit, nec probari poterit, licet illud ipsi non concedant modò, verùm etiam acerrimè contēdant.

4. Iam verò quid est, quod Adversarius ait, valde impium esse, si Christo concedatur nova creatio, id est, ut ipse interpretatur, redemptio, interim tamen vetus creatio, quam ipse simpliciter creationem nominat, illi non tribuatur? Cur tandem hoc vel leviter quidem absurdum, nedum valde impium censeretur debet? Num, quia, ut ipse Adversarius prorsus argumentari videtur, major est redemptio, quàm creatio, & cui id, quod majus est conceditur, id etiam tribui debeat, quod est minus? Hujusmodi argumentum planè ridiculum atque ineptum est. in quo videlicet summa est ignorantia elenchi & principii petitio. Nam quod attinet ad elenchi ignorationem, verum est quidem, cui conceditur id, quod est majus, id etiam debere tribui, quod est minus. sed hoc nimirum sensu, ut, cur conceditur, quòd aliquid efficere possit, quod majus sit, eidem sit tribuendum, quòd id possit efficere, quod est minus; idq̃, si modò ejusdem sit generis utrumque, ejusdemq̃, prorsus facultatis. Alioqui poterit, exempli causâ, fictor statuum seu signum aliquod ex ære, aut marmore egregium facere. idem tamen vilem calceum ex corio non poterit. At verò ita cuiquam tribui debere, quod minus est, si illi concedatur, quod est majus, ut, si id fecit, quod majus est, fecerit etiam id, quod est minus, quemadmodum in argumento isto concluditur, falsissimum est. Ut præter infinita exempla, quæ quotidie

tidie occurrunt, sacrarum litterarum ipsa exempla docent, in ipsa etiam Christi persona. Quis enim negaverit majus esse spiritu sancto baptizare, quàm aquâ? Christus tamen spiritu sancto baptizavit ipse, Ioh: 1. ver: 33. aquâ ipse non baptizavit, Ioh: 4. ver: 2. Majus fuit sine dubio Israelis populum in terram Chanaan, inq̃ ejus stabilem possessionem, populi illis omnibus debellatis, inducere, quàm simpliciter per desertum ducere. Illud tamen fecit Iosue, hoc non fecit.

Iam quod attinet ad principii petitionem quæ in prædicto argumento est, ea hoc exemplo patefiet. Multò minus profectò fuit eundem Israelis populum in Ægyptum inducere, quam illum inde educere. Hoc tamen Moses fecit, illud non fecit. Verùm dicit Adversarius, quomodo illud Moses fecisset, qui nondum erat? Sed qui novit ipse, Christum jam tum fuisse, cum res creari ceperunt? Nonne hoc illud est, quod a nobis maximè negatur? nonne de hoc ipso controversamur? Pudeat igitur Adversarium, si modò argumento isto uti voluit. Quòd si præter id, quod ejus verborum contextus omnino suadet, non quidem argumento isto voluit uti, sed tantùm dicere, cum idem sit creator, qui & redemptor, ut ex loco illo apud Oseam patet, valde impium esse eum negare creatorem, quem fatearis redemptorem, quasi alius redimere possit præter eum, qui creavit, Ad hoc per ea, quæ suprâ non uno in loco disputata sunt, abunde responsum est; præsertim verò, cum de Salvatoris tum nomine tum re Christo in sacris litteris tributa
age-

ageremus, cap: 4. parte 2. partic: 6; & parte 3. partic: 7. *Ut enim servator, sic redemptor est Christus: videlicet non ut prima causa, sed ut secunda. Ideo enim redemptor est, quia per eum Deus nos redemit. Atque hoc sensu dixit Paulus Christum nobis a Deo factum esse redemptionem. 1. Cor. 1. ver: 30. quem admodum ibidem dixerat, factum eundem nobis a Deo fuisse sapientiam, sanctificationem, & iustitiam. id est per Christum nos a Deo & sapientes, & sanctos, & iustos factos esse. Hinc Christus in Apoc: Apoc: 5. 9. dicitur ipsi Deo nos redemisse. Hinc a Paulo dicitur, Act: 20. 28. Deum sanguine suo ecclesiam acquisivisse. De quo loco Erasmus in Apologia ad Sanctium Caranzam sic peregre scribit, Quid, quæso, periculi sit, quum pater Paulo dictus sit servator ac redemptor, quòd per filium nos redemit, si sanguinem a filio fustum in ara crucis, hætenus suum appellet, quòd eum tradiderit pro nobis in mortem? Et paulo post, Non igitur usque adeò sit absurdum, si pater victimam illam, quam ipse subjecit, illud precium, quo redemit per filium genus hominum, suum precium, aut suam hostiam, aut suum sanguinem appellet. Ex hiis autem patet (ut hoc etiam obiter dicamus) quomodo respondendum sit illis, qui locum istum tamquam certissimum testimonium afférunt, quòd Deus homo factus fuerit, sive quòd Christus sit ipse Deus. Verùm, ut, ad propositum revertentes, concludamus, dicimus, verissimum quidem esse, qui redemptor sit, eundem esse creatorem; sed cum de-*

nam,

mum, si, ut prima causa, sit redemptor, qualis Deus Christi pater est; non autem si sit redemptor, ut secunda causa, qualis est ipse Christus.

5. Non dicit quidem discretè Christus apud Iohannem eo in loco, ad quem nos lectorem rejeceramus, se a Deo deum factum fuisse & constitutum: sed ea tamen dicit, ex quibus id apertissime colligitur. quod adeò verum est, ut Adversarius ipse idem imprudens fateri coactus fuerit, ut partic. 1. monuimus; de quo postea videbimus. Certum enim est, Christum divinitatem suam, ut ex causa, ex eo colligere, quòd a patre sanctificatus fuerit, & in mundum missus. Igitur, si Christus propterea deus est, quia pater Deus eum sanctificavit, & in mundum misit, sequitur necessario, eum a Deo per sanctificationem factum fuisse deum, & ab eodem per in mundum missionem deum constitutum. Id enim dicitur fieri, quod aliquando non erat, & ab eo fieri, qui, ut sit, efficit. Atqui, si Christus a Deo patre sanctificatus fuit, tempus erat, cum hæc ipsius sanctificatio non erat; vel quia nondum ipse Christus existeret, vel quia, semper licet fuerit sanctus; peculiari tamen aliqua sanctitate postea a Deo donatus fuerit, quam ipse hoc loco intelligat. & sic Deus effecit, ut ea sanctificatio esset, quæ prius non erat. Quare, si sanctificatio ipsa Christi facta est, idq; a Deo, ex sanctificatione autem ista dicit Christus, se habere divinitatem suam, quis non videt, Christum a Deo deum fuisse factum? Id porro dicitur tale quid constitui, quod aliquando non tale erat; atque ab eo constitui, qui,

qui, ut tale sit, efficit; Verùm, si Christus ex eo, quòd a patre Deo missus fuit in mundum, divinam qualitatem est adeptus, Tempus autem sine dubio fuit, cum nondum in mundum a Deo fuerat missus, Nemo negare potest, aliquando divinam istam qualitatem in Christo non fuisse; & proinde a Deo, qui eum in mundum misit, ut ea in ipso esset, effectum esse. Vnde omnino consequitur, Christum a Deo deum fuisse constitutum.

Sed ait Adversarius, Immo ex hoc ipso, quòd Christus a patre Deo sanctificatus est, apparere, Christum non fuisse a Deo factum & constitutum deum. Hæc enim Christi sanctificatio est illa, per quã habitat in ipso omni plenitudo divinitatis corporaliter; quod factum est, inquit, cum ei suum verbum pater univit. Atqui multipliciter in hac sua rationatione peccat Adversarius, & suo se tandem ipse (quod ajunt) gladio jugulat. Primum enim non ex sola sanctificatione colligit Christus suam divinitatem, sed ex missione simul in mundum. Mitti autem in mundum, ut ex iis, quæ cap: 4. parte 3. partic: 14. disseruimus, intelligi potest, nihil est aliud, quàm alicui muneri publicè obeundo re ipsa præfici. Itaq; ista in mundum missio nullo modo ad eam sanctificationem referri potest, quam Adversarius intelligit. Ea enim ab ipso Christi conceptionis initio, ut illi placet, fuit, At Christus munus suum publicè obire non capit, nisi natus jam annos circiter triginta; cui muneri licet antea destinatus, tunc tamen primum a Deo Patre re ipsa præfectus fuit. Propterea

Coloss: 2.

Luc: 3. 23.

pterea ipse Christus nativitatem suam ab adventu in mundum aperte distinxit, illamq; huic antecedere indicavit, Filato dicens, Ego in hoc natus sum, & ad hoc veni in mundum, ut testimonium perhibeam veritati. Ad hac. cum Christus hoc loco simpliciter dicat, se fuisse a Deo patre sanctificatum, sanctificari autem a Deo etiam alii dicantur, nullo pacto potest ex ipsius verbis necessario id colligi, quod Adversarius putat; id est illum sanctificatione quadam sanctificatum fuisse, quæ non modo ulli alii non contigerit umquam, sed ne contingere quidem ulli ratione possit. quamvis alioqui verissimum sit, Christum singulari prorsus ratione, ut in mundum a Deo missum, sic etiam ab ipso sanctificatum fuisse. Nec tamen idcirco non argumentabitur Christus a minore ad longè majus; quod ab ipso fieri nos ipsi antea in Animadversione nostra satè aperte indicaveramus. Multò enim plus est, sanctificari a Deo, & in mundum ab ipso mitti, quàm Dei sermonem ad se fieri.

At enim Paulus ait, in Christo habitare omnem plenitudinem divinitatù corporaliter. Quid tum postea? An necesse est, hoc ipsum voluisse Christum dicere, cum ait, se sanctificatum fuisse a Deo? Non sanè; cum, ut dictum fuit, ipsum sanctificandi verbum istud per se non declaret. siquidem & alii quoque a Deo sanctificantur; nec ullus tamen fuit, aut futurus est umquam præter Christum, in quo divinitatù plenitudo omnis corporaliter habiter. Nec verò est verisimile, Christum aliud omnino ex verbis suis colli-

Col: 2. 9.

gi voluisse, quàm id, quod in verbis ipsis expressum est; seu divinitatem suam ea ratione confirmare voluisse, quæ ex ipsius verbis ab audientibus facile intelligi non posset. Nam quomodo alioqui, se minimè blasphemum esse, illis persuadere potuisset? quod profectò illum omnino curasse palàm est. Adde, quòd apud Paulum, Inhabitare in Christo omnem plenitudinem divinitatis corporaliter, non illud est, quod Adversarius existimavit; sed ea locutione significatur, in Christo revera & solidè omnem prorsus divinarum rerum, & divine potissimùm voluntatis cognitionem esse. nam & paulo ante apostolus dixerat, in Christo, sive in Dei patris & Christi mysterio reconditos esse omnes thesauros sapientiae & scientiae. Hoc enim ibi agit Paulus, ut persuadeat Colossensibus, ne usquam alibi quaerant, quomodo Deum colant, aut rerum divinarum, quas nos scire est opus, cognitionem expiscantur, quàm in Christo, relictà planè, quod ad hanc partem attinet, humana philosophia, & relictò simul quidquid homines, tamquam a divinitate aliqua edocti, ea de re tradunt; quin etiam & ipsa Moysis lege, quam à Deo accepit, posthabita. quippe quod ista vel vana prorsus & commenticia essent, vel certè imperfecta, & bona ex parte umbra rerum futurarum; cum corpus ipsum cuius videlicet umbra erant, Christi esset. Hanc, nec prater ea aliam Pauli mentem esse, & idcirco non de alia plenitudine divinitatis, quæ omni corporaliter in Christo inhabitet, cum loqui prater eam, quam diximus, agnosces quicquid totum illud caput diligenter legeris, &

vit, & potissimum verba perpenderit. quæ locum ipsum proximè antecedunt.

Sed quid dicemus, quod Adversarius vult, Sanctificandi verbo in Christi sermone significari conjunctionem Verbi paterni, id est æternæ cujusdam substantiæ, quæ Deus sit, cum ipso homine Christo? Si enim ita vult significari, ut id negari non possit, quoniam tam fatuus erit, qui hoc illi concedat? Certè ipsemet vim verbi Sanctificandi sic explicat, Sanctificare Deus aliquam rem dicitur, quum ei sese, quadam ratione, per suam gratiam & operationem conjungit, in primis eam mundans, tandem perficiens. Et addit, quæ sanctificatio multis est communis. Ergo non ea est vis verbi Sanctificandi, ut omnino singularem conjunctionem istius Verbi paterni cum Christo significet. Nam quod ait, istam conjunctionem, quam ipse idem esse putat cum inhabitatione omnis plenitudinis divinitatis corporaliter, Christi propriam esse sanctificationem, hoc quod ad vim perpetuam & necessariam verbi Sanctificandi attinet, nihil est.

Verum Adversarius, cum ex alicuius verbi significatione aliquid colligere debet, nova ac mirabili quadam dialectica, ex eo ipso, quod debet colligere, id pro concessio sumens significationem ipsius verbi argumentatur. Namque idem similiter eum fecisse deprehendimus in argumento pro Christi æterna divinitate ex Salvatoris appellatione ducendo, id quod supra satis perspicue ostendimus. Quod si fateretur ipse Sanctificandi verbo in Christi sermone ita significari

Verbi illius paterni coniunctionem cum Christo, ut tamen id negari possit, cum verbum ipsum per se hanc vim non habeat, quomodo ausus est dicere, ex hoc ipso loco a nobis allato nos graviter confutari?

Denique quid tandem egit, etiamsi ea omnia vera essent, quae hîc dicit? Num id probavit, quod voluit, Christum scilicet non fuisse a Deo deum factum & constitutum? Immo contrarium ipse re ipsa conclusit. Sic enim Christum loquentem facit; Si illos homines, ad quos sermo Dei factus est, scriptura sine blasphemia, Deos vocat, multò magis ego, licet homo, quem Pater sanctificavit, ei suum verbum uniendo, & præstando ut inhabitet omnis plenitudo divinitatis in ipso corporaliter, sine blasphemia me Dei filium esse dico, quod etiam operibus mei patris ostendo. Ergo Adversarius fatetur, Christum hîc de se, ut homine, loqui; qui, cum ei pater verbum suum unierit, sine blasphemia Dei filius dicatur. Verùm, si sine blasphemia Christus, ut homo, filius Dei dicitur, profectò Christus, ut homo, revera Dei filius est. Si Christus, ut homo, est revera Dei filius, idem, ut homo, est etiam deus. Sed Christus, ut homo, non semper fuit. Ergo Christus non semper fuit deus, quatenus homo est; & consequenter eatenus etiam deus aliquando est factus. Factum enim in hac disputatione non omnino opponimus Nato, et si id aliqui rectissime fiat, sed Ei, qui aliquando non fuit. Et Adversarius ipse pag: 118 vult, Iesum Nazarenum factum fuisse Christum & Dominum ac salvatorem

vatorem statim in ipsa unione Verbi cum natura humana, id est cum primùm in matris utero conceptus est.

In universa igitur hac nostra argumentatione nihil est, quod Adversarius negare possit, ut eam, ejusq; vim effugiat, nisi vel Christum, ut hominem, esse revera Dei filium, quamvis sine blasphemia Dei filius dicatur, vel, etiamsi, ut homo, est revera Dei filius, ut hominem, deum esse. quia scilicet, ut homo, licet verus, non nisi adoptivus tamen sit Dei filius. Vtrumvis autem neget, sua ecclesiae decretis aperte adversatur. a qua, Carolo magno Franciae rege, necdum imperatore, id curante, damnatus est sub Hadriano primo pontifice Romano Eliphandus episcopus Toletanus, eo quod Christum, quàm homo est, nuncupativum vel adoptivum tantùm Dei filium esse affirmaret.

Videtur tamen cum ex superioribus ejus citatis verbis, tum verò ex iis, quæ illi statim addidit intelligi posse, eum omnino negaturum Christum, ut hominem, revera Dei filium esse; & dicturum, ideo sine blasphemia Christum, ut hominem, Dei filium dici, quia illi verus Dei filius sit unitus. & sic per idiomatum, quam vocant, communicationem Dei filium rectè vocari, licet ipse, ut homo, revera Dei filius non sit. Paria enim in postremis suis hoc loco verbis facit hæc duo in Christo, Dicere filium hominis filium Dei, & Dicere Deum hominem. Ad hoc respondemus, idiomatum communicationem istam, ut, quod uni tantum est proprium, de altero sibi

conjuncto separatim dici possit, nullum, aut vix ullum locum habere sive in sacris, sive in profanis literis, sive etiam in ipsis quotidianis sermonibus. Sed tantum figuram loquendi usitatam esse, ut quae unius ex duobus in unum suppositum, quod ajunt, conjunctis proprium est, toti supposito tribuatur, vel etiam contra, quod totius suppositi est, alteri ex conjunctis ascribatur. Ut, exempli causa, cum homo ex anima & corpore sit constitutus, non tamen ejus corpori separatim id tribuitur unquam, quod animae est proprium; nec contra quod corporis, ipsi animae. Nam quis ausus fuerit dicere corpus cujuspiam hominis ingeniosum esse, aut animam gracilem? Dicitur tamen homo ipse & gracilis & ingeniosus, quamvis illud animae, hoc corporis sit proprium. & ejus sive anima sive corpus quidpiam appetere dicitur, licet ipsum appetere totius hominis sit.

Adde, quod si Christus, ut homo, revera filius Dei non esset, & nihilominus propter idiomatum communicationem sine blasphemia dicere liceret de Christo, Verè hic homo est Dei filius, ut centurio ille dixit, qui tamen istam idiomatum communicationem ne somniabat quidem, non idcirco sine blasphemia dici posset, Hic, ut homo, seu, quatenus est homo, verè est Dei filius. Perit enim omni idiomatum communicatio, cum alterum ex conjunctis, ut in sua natura consideratum, profertur & enunciat. Atqui, ut ante dictum est, Adversarius scilicet Christum loquentem non solum de se homine, sed etiam ut homine, cum illum seipsum a Verbo pa-

dise

discretè distinguentem inducat, & sibi patris Verbum unitum ab ipso patre fuisse, dicentem. Id quod profectò merum Nestorianismum sapit. adeò ut miremur, quomodo ab iis, qui illi præsunt, hac publicare non permissus modò, sed etiam, ut libri titulus præsere, jussus fuerit. Manifestè enim ejus verba Christum haminem, personam a patris Verbo distinctam faciunt, adeoq; antequam Verbum ipsi uniretur, extitisse demonstrant.

Quòd si fortasse confitetur Adversarius, Christum quatenus homo est, revera Dei filium fuisse, sed tamen non nisi adoptivum, primùm hoc cum Angeli verbis pugnat, quibus eum, filium Dei nasciturum, & ob eam rem, ut hominem, non adoptatum quidem, sed natum eum fuisse nos docet; qua de re vide quæ scripsimus cap: 4. parte 3. partic: 12. Deinde hoc idem duos diversos Dei filias facit; secundum quidem ipsius Adversarii sententiam; unum naturalem, id est, Verbum ipsum Dei, alterum adoptivum, id est, illum hominem, cui unitum fuerit Dei verbum. Nam de homine illo, tamquam de persona ab ipso Dei Verbo distincta Adversarium loqui, modò ostendimus. Aut certè hoc, unum & eundem Dei filium partim adoptivum, partim naturalem constituit, idq; secundum ipsius essentiam & substantiam, quod nemo erit, quin vel impossibile, vel planè absurdum esse dicat.

Postremò non sequitur, si Christus, ut homo, Dei filius adoptivus tantùm est, eum, ut hominem, non esse deum. Immo tantò magis sequitur, eum esse

Psalm: 82. 6.

deum factum, quod hic potissimum in controversia est, quodq; prorsus negat Adversarius. Quisquis enim revera est Dei filius, quacumque tandem ratione sit, in eadem ratione deus etiam est. id quod præter rationem manifestam indicant verba illa Psalmi Ego dixi dii estis, & filii excelsi omnes. Vbi pro eodem accipitur, Deum esse, & esse Dei filium. Idemq; confirmare omnino videtur Christus ipse tacite concedens, quod se ipsum deum fecerit, quatenus videlicet se Dei filium esse dixit. Igitur, quia Christus, quatenus est homo, ut proxime citato loco supra disseruimus, singulari quadam ratione præ cæteris Dei filius est, singulari etiam quadam ratione, quatenus est homo, præ cæteris est deus. Quare nihil est id, quod ab Adversario hic pag: 44. dictum fuit, Christum non esse factum deum, nec ejus humanam naturam sic in divinam transivisse, ut amplius non sit homo. quasi quatenus homo est, non possit etiam deus esse, sive non possit, ut homo, deus esse factus, & tamen homo persistere. Certè ii, ad quos sermo Dei factus fuerat, dii erant facti, idq; quatenus homines erant, nec enim aliam præter humanam naturam habebant (sic enim, ne quis cavilletur in tota hac disputatione verba ista, Vt homo, seu Quatenus est homo, intelligimus, ut scilicet nihil aliud, quàm solam naturam humanam significemus) nec tamen homines esse desierant. Sed ipse nimirum Dei nomine evidente vel equivocationis, vel petitionis principii fallacia summum illum deum intelligit, quem nos quoque non modò, ut ipse, de homine, ut homine, dii seu prædicari posse negamus; sed etiam contra quàm

ipse velit, de eodem essentialiter predicari posse, de quo homo essentialiter predicetur, nullomodo concedimus. Cujus rei rationes exposuimus supra cap: 4. par: 2. partit: 1.

CAPUT VII.

CUM in secunda collegii Posnaniensis de trino Cuncto Deo Assertionem sic scriptum esset, Nec advertunt isti per quam acuti novi Magistri, quod ipsemet filius Dei sub nomine Sapientiae per Salomonem de se dixit; Ab aeterno ordinata sum, & ex antiquis autequam terra fieret, Nos contra sic scripsimus, Quinimmo ipsi non animadvertunt, sapientiam illam, de qua loquitur Salomon numquam Dei sapientiam ab ipso appellari, sed sapientiam simpliciter, Christum verò a Paulo non simpliciter sapientiam, sed Dei Sapientiam vocari. Ait quidem Salomon, Dominum sive Iehovā possedisse sapientiam initio viae suae, id est sapienter omnia & decrevisse & fecisse; sed non propterea de aliqua sapientia loquitur, quae Dei propria sit. Nam per eandem illam sapientiam & reges regnare, & principes justitiam decernere ante dixerat. Et sanè si quis non vider, Salomonē per prosopopoeiam de sapientia in genere & in abstracto loqui, quae nullo modo Christus esse potest, is permulta, quae in eo cap: & seq: scripta sunt, parum attentè legit. Iam verò Christus Dei sapienti dictus est a Paulo, quia per Chri-

Pro: 8: 230

1. Cor: 1. 240

*inquit, sine Dei sapientia nihil factum esse, quæ uni-
genitus Dei filius est. Et idcirco de ipso scripsit Io-
hannes, Omnia per ipsum facta sunt, &c.*

Responsiones.

1, *In evidentem elenchi ignorationem incidit
Adversarius, quam postea exponemus. Sciendum e-
nim est, non afferri ab iis, quos ipse sequitur, testi-
monium Salomonis ad probandum simpliciter, quod
Dei sapientia ante omnes res ab ipso creatas existe-
rit; quasi inde concludere velint, cum Christus Dei
sapientia appelletur, Christum ante omnes res crea-
tas extitisse. Nam qui negare audeat, Dei sapienti-
am ante omnes res ab ipso creatas fuisse. Numquid
Deus sine sapientia vel cogitari quidem potest? An
quid attinet ad id probandum Salomonis testimoni-
um afferre? Sed idcirco testimonium Salomonis af-
fertur, ut ostendatur, Dei sapientiam, quæ ante o-
mnes res ab ipso creatas, fuit; aliquid subsistens per
se esse, & ab ipso Deo personâ distincta; unde meri-
tò colligi possit, Christum, qui Dei sapientia dicitur,
ante omnes res creatas fuisse. Alioqui facillimè uni-
cuique equivocationis fallacia constaret, quæ in hac
argumentatione est. cum Christus omnino sit aliquid
per se subsistens, seu persona quadam ab ipso Deo di-
stincta; talem autem esse sapientiam illam, quæ ante
omnes res fuit ab ipso creatas, nullo modo constet
immo non esse, alioqui palàm sit. Cum enim hæc sa-
pientia in ipso sit Deo, de q̃ illius natura atque essen-
tia, sequeretur Deum præter suam ipsius personam
aliam*

aliam quoque habere personam. quod non modò absurdum, sed impossibile planè est, manifestam enim implicat contradictionem. Nam persona, quam quis habet, omnino sua ipsius, qui eam habet, persona est. At si eam præter suam ipsius personam habet, iam sua ipsius persona non est.

Hic nihil aliud respondere possunt Adversarii, nisi Dei sapientiam, quæ persona est, esse quidem in Deo & de natura atque essentia ipsius Dei; sed non ut personam. Quod tamen secundum ipsorum mirabilem theologiam manifestò falsum est. nisi Dei nomine non quidem Deus simpliciter, sed una, ut ipsi loquuntur, ex divinitatis personis, nempe Pater intelligatur. Atqui hoc quilibet audacter negare poterit, cum in eo triplex principii petitio insit, videlicet, & quòd plures divinitatis sint personæ, & quòd Dei simplici atque absoluto nomine una tantùm illarum intelligi possit, & deniq;, quòd hic certa quædam ex illis, id est Pater, omnino intelligi debeat. Horum enim primum planè a nobis negatur. reliqua erò duo, nisi primum sit verum, nullum locum habent; Sin autem est verum, ea probari nulla ratione possunt. Ad hæc Dei bonitas, potentia, iustitia, & si qua sunt similia, non sunt res per se subsistentes seu personæ; ut disputatum est supra cap: 3. partic: 2. Cur igitur Dei sapientiam, quæ appellatione, ratione, vi nihil ab istis differt, rem per se subsistentem ut personam esse dicemus?

Itaque ad probandam hanc subsistentiam, atque, ut ita loquamur, personalitatem Dei sapientie illius,

illius, quæ ante omnes res creatas fuit, afferri solet ab Adversarij testimonium Salomonis Prover: 8 quippe quod ibi de Sapientia tamquam de re per se subsistente, & persona quadam loquatur, quæ hæc Dei ipsius videtur esse Sapientia, quam Christum esse contendunt. Propterea in secunda hac Assertionem scriptum est, Christum ibi de se sub Sapientia nomine locutum fuisse.

Iam ad testimonium istud nos reipsa dupliciter respondimus; primùm negantes Salomonem ibi de Sapientia, quæ Dei propria sit, verba facere, sed de sapientia in genere & in abstracto eum loqui asserentes. Deinde affirmantes, in ejus verbis propositæ jam esse evidentem, ut ex multis, quæ ibidem dicuntur, intelligi potest. Cum igitur Adversarij vult priorem ex istis duabus responsionibus convellere, & ostendere Salomonem de sapientia, quæ Dei propria sit, loqui, nihil ad rem facit quod alios loca citet, in quibus omnino videatur dicere Deum suam propriam sapientiam omnia creasse; nisi simul de ea sapientia tamquam de re per se subsistente seu persona loquatur. quod certè non facit in loco cap: 3. Pro quem Adversarius protulit. Nihil enim vetat, quin minus ibi de propria Dei sapientia verba faciat, sed verò minime, cum ibi alio modo de sapientia loquatur, quàm hic loquitur. Et hæc est evidens illa elationis ignorantia, in quam Adversarium incidisse, ab initio diximus.

Adde, quod non magis ibi, quàm hic, apparet Salomonem de Dei propria sapientia loqui, cum

que ibi Dei sapientiam disertè nominet. Nec enim aliud secundum hebraicam veritatem de ipsa sapientia dicit, nisi, quòd Dominus sive Iehova in sapientia fundaverit terram. Nam ubi vulgata editio habet, Sapientia illius eruperunt abyssi, hebraeus codex habet. In scientia illius, &c. Non est autem necesse, ut in Salomonis verbis idem omnino significet Scientia, quòd Sapientia. Immo verisimile est, duo aliquà ratione inter se diversa his duobus diversis nominibus eum significare voluisse; quemadmodum ipsa revera significant. Deum autem in sapientia fundasse terram, quid aliud est, quàm cum sapientia, id est sapienter terra fundamenta iecisse? Itaque potius dicendum est, Salomonem ibi quoque de sapientia in genere loqui, quàm de propria aliqua Dei sapientia.

2. Nam quod ait Adversarius, non posse Deum sapienter facere, quæ facit, nisi sua sapiëntia, hic quoque in elenchi ignorantiam incidit, aut certè in æquivocationis fallaciam præter fallaciam accidentis, ut postea videbimus. Nec enim negavimus nos, Salomonem de Dei sapientia loqui, licet negaverimus, eam sapientiam istam unquam eo loco Dei sapientiam appellare. Ex hoc enim tantum colligimus, eum non loqui de aliqua sapientia, quæ sit Dei propria; quemadmodum sine dubio loquitur Paulus, cū Christum Dei sapientiam esse dicit, & quemadmodum ipsum Salomonem loqui necesse fuisset, si Sapientia nomine Christum intellexisset. Itaque non levis elenchus ignoratio est in Adversarii reprehensione.

Quod

Quòd si Adversarius (ut sanè videtur, alteram enim pro altera in suis verbis reponit) vocem *Propria* pro *Sua* accipit, dicimus illum in equivoco versari. Exemplo ad rem nostram accommodato veritas patet. Si quis ex se ipso suoq; ipsius consilio aliquid sapienter egerit, dicere poterit, se propriâ sapientiâ id egisse, id est suâ & non alienâ sive aliunde petità; non tamen ita propriâ, ut alii non inveniantur, qui eâdem sapientiâ sint præditi. Quo sensu & receptiore & in disputationibus usitatore usi sumus nos, ut satis ex ipsa re patet, voce *Propria*, cum diximus, *Salomonem* non loqui de aliqua sapientia, quæ Dei propria sit. Atque in hunc sensum ea voce accepta, non sunt contradictoria, ut exemplum modò allatum ostendit, *Aliena sapientia* & *Propria sapientia*, adeò ut necesse sit, si quis sapienter aliquid facit, & alienâ sapientiâ non facit, eum propriâ facere; quemadmodum Adversarius putavit, *Sua* tamen interim pro *Propria*, quod priùs dixerat, substituens, ut se ipsum potius, quàm alios, commodiùs falleret.

Quòd si nihilominus Deus, cum aliquid (ut quidem omnia) sapienter & decernit, & facit, propria etiam quadam sua, non modò non aliena, sapientia utitur; id, quantum ad locutionem istam attinet, Deus omnia sapienter & decrevit & fecit, ex accidente est. Vnde summa accidentis est fallacia in Adversarii verbis hîc pag: 45. dum ex eo, quod diximus, *Salomonem* quidem dicere, Deum omnia sapienter & decrevisse, & fecisse, non tamen loqui de sapientia aliqua, quæ Dei sit propria, concludit, nos opinari,

opinari, Deum absque sapientia propria sapienter omnia & decrevisse, & fecisse. Aliud est enim querere quid voluerit Salomon dicere; aliud, quid circa ipsam rem eveniat, quam dicere voluit. Adde, quod hæc eadem accidentis fallacia est, etiamsi Propria pro Sua accipiatur. Etsi enim Deus sine dubio, dum sapienter omnia decernit, & facit, suâ, non alienâ sapientiâ utitur, tamen id ipsius locutionis respectu, propter quam hæc omni disputatio est, ex accidente esse, censeri debet.

3. Non fuit nobis animus, cum diximus, Salomonem dicere Dominum possedisse sapientiam initio viae suæ, id est sapienter omnia & decrevisse, & fecisse, sola ista verba Salomonis, quæ expressè retuleramus, interpretari, aut ita interpretari, ut verba nostra possent commodè in contextu ipso pro relatis Salomonis verbis reponi. Sed loci sententiâ tantum explicare volumus; quæ si in relatis verbis planè integra non est, non sunt ea, quæ cū illis cohererent, ab ipsa excludenda. Quamquam non ita cohererent, quæ statim sequuntur verba, ut Adversarius existimavit; nec porro in hebreo ita leguntur, ut in latino codice. Pro eo enim, quod latinus codex habet, antequam quidquam faceret a principio, hebraeus habet ad verbum, ante opera sua ex tunc; quæ indicant, omnino repetendum esse, ἀπὸ κοινῶ, possedit me; Quod si fiat, apparebit, Salomonem ad rei maiorem confirmationem eandem ferme sententiâ repetisse. quare nihil incommodi erit, etiamsi verba explanationis nostræ in ipso contextu loco Salomonis verba-

verborum, quæ retuleramus, legantur. Erunt enim deinde eadem paululum immutata pro istis, quæ sequuntur, repetenda, & hoc pacto legendum, Dominus sapienter omnia & decrevit, & fecit; sapienter, inquam, planè omnia opera sua est Dominus operatus. Nam quid aliud alioqui etiam significare potest hæc locutio, Sapientiam a quoquam; antequam quidquam operaretur, jam tum fuisse possessam, quàm illum planè sapienter omnia opera sua fecisse? Quocirca ridiculus prorsus videtur Adversarius, qui, quò eum cavillatio sua in verbis nostris & fallacia compositionis in Salomonis verbis rapit, haud invitus sequens, ait pag: 46. ex interpretatione nostra nasci aliam quoque hæresim; nempe mundum esse ab æterno. Cujus rei occasione Ministros apud nos verbi Dei lupos vocat, quibus oves sint commissa. Deus hoc illi unà cum aliis, quæ in nos atque adeò in ipsum Deum graviter peccat, condonare velit.

4. Omnis sapientia ex Deo est. id est, Nullus homo est sapiens, nisi Dei beneficio. non tamen ea sapientia, qua homines sunt præditi, propria ipsius Dei est. Immo ex hoc ipso, quòd eam illi ipse dedit, apparet eam Dei non esse propriam. Omnis vita similiter ex Deo est. Apud ipsum enim ut David cecinit, est fons vitæ; nec quidquam vivit, quòd Dei beneficio non vivat. non tamen ea vita, qua nos vivimus, propria est ipsius Dei. Immo jam non est propria ipsius, si nos ea vita vivimus. Quamobrem non quia, propriè loquendo, communicet nobiscum Deus suam
ipsum

ipsius sapientiam, & vitam, ideo ejus beneficio & sapimus, & vivimus; sed quia virtute sua in nobis sapientiam, & vitam creat. Ejus vero propriam sapientiam vitam plane increata est. Ecclesiastici Ecclesi. 14 locus ad verbum in græco sic habet, Omnis sapientia a Domino, & cum illo est in sæculum. quod non significat, eandem ipsam sapientiam, quæ a Deo proficiscitur, cum ipso semper esse; sed, quemadmodum nemo est sapiens, nisi Dei beneficio, sic ipsum Deum perpetuò & in omnibus suis operibus sapientissimum esse.

5. Triplex fallacia est in hac Adversarii verborum nostrorum reprehensione, Ignorationis elenchi, Æquivocationis, & A secundum quid ad simpliciter. Ignoratio elenchi est duplex. Primum in eo, quod ibi Salomon loquitur de intelligentia (sic enim Provi. 1. 5 est in hebræo) nos autem unà cum ipso Salomone hîc loquimur de Sapientia. non est autem idem omnino sapientia & intelligentia; & Christus a Paulo non Dei intelligentia, sed Dei sapientia appellatus est. Deinde quia non diximus nos, Salomonem de Sapientia per prosopopœiam loqui, ubicumque eam tamquam personam inducit, sed diximus simpliciter Salomonem loqui de sapientia per prosopopœiam; id est in eo loco, qui in Assertionem citatus fuerat. ut patet ex verbis illis nostris, si quis non videt, & c. is per multa, quæ in eo cap: & seq: scripta sunt, parum attentè legit. Apparet enim in cap: seq: de eadem sapientia sermonem esse. Hæc autem non ed a nobis dicuntur, quòd negemus, vel etiam, ubi opus est, non

est, non contendamus, Salomonem ubicumque Sapientiam tamquam personam inducit, de eadem semper sapientia loqui, idq; per prosopopœjam. Sed ut fallacia reprehensionis Adversarii detegatur. Tota enim vis hujus disputationis potissimum in eo consistit, utrum sapientia ista sit Dei propria, nec ne. quod in loco, de quo querebatur, videbatur fortasse dici posse; at in eo, quem postea Adversarius attulit, nullo modo. Et Arrianus quispiam facile concedet, immo contendet, in ejusmodi loco nullam esse prosopopœjam, & de Sapientia ante omnia a Deo creata esse sermonem, quæ Christus sit, qui, licet res creata, tamen (ut nos quoque sentimus) invocari merito queat. At idem fortasse negabit, non esse prosopopœjam, ubi dubitari possit, num de propria Dei sapientia verba fiant. Propria enim Dei sapientia ea tantum videtur esse, quæ ab omni eternitate in ipso fuit. Hanc autem personam esse, negant non minus, quam nos, Arriani omnes.

Æquivocationis porro fallacia in Adversarii reprehensione, eaq; insignis, in eo est, quod verbum Invocandi (si modo de ipsa intelligentia invocanda ibi agitur) eò in loco nihil aliud significat, quam simpliciter Vocare. Est enim in hebræo verbum, קָרָא quod vocare propriè significat, licet sæpe Invocandi vim & significationem habeat. & est cum ea structura seu constructione nominis, quod post se, quem admodum grammatici loquuntur, ut rem patientem regit, quæ frequentissima est, cum simpliciter Vocare significat; admodum verò infrequens, cum invo-

catio-

cationem declarat. Nec sanè debuerat vetus interpretes aliter, quàm simplici verbo Vocandi hebraicum verbum exprimere, præsertim cum verba sequantur ejusdem cum precedentibus significationis, quæ id planè suadent. Sequitur enim intelligentiæ (seu prudentiæ) dederis vocem tuam; non autem, ut vetus interpretatio habet, & inclinaveris cor tuum prudentiæ. tamen si hoc quoque satù declarat non de intelligentia, seu prudentia invocanda, id est de precibus illi adhibendis, sed de ipsa sectanda & querenda agi. quemadmodum reliqua, quæ sequuntur, verba planissimum faciunt. Quòd si nobis vetus interpretatio attendenda esset, justitia quoque posset & deberet invocari; & porro ex Adversarii argumentatione aliquid per se subsistens seu persona esset. Nam Esa: cap: 59. ver: 4. scriptum est secundum veterem interpretationem, Non est, qui invocet justitiam. id quod populo exprobatum tamquam id, in quo ab ipso peccetur. Eundem errorem, quod ad sapientiam attinet, commisit idem vetus interpretes cap: 1. ver: 28. ejusdem lib: Proverb. Vbi enim vertere debuerat, Tunc vocabunt me, & non respondebo, vertit, Tunc invocabunt me, & non exaudiam. in quem errorem & alii quidam interpretes inciderunt, existimantes fortassis, ibi personam aliquam divinam loquentem induci. quod tamen non ita esse, poterat eos vel hoc unum monere, quòd numero plurali in hebræo ab initio nominata fuerat sapientia ver: 20. quòd omnia, quæ sequuntur, referenda sunt. Quod idem contigit in initio cap: 9.

Ex quibus locis, ubi non minùs, quàm cap: 8. de sapientia, tamquam persona, verba fiunt, satis potest unusquisque intelligere, Salomonem ubique de sapientia in genere & in abstracto per prosopopœjam loqui, & quando de ea vocanda agit, nihil aliud significare velle, quàm ejus ardens desideriam, & conquisitionem. Quamquam locus ab Adversario attatus rectissimè ex hebraeo ita verti potest, ac fortasse debet. Nam si pro intelligentia (id est, ut habeas intelligentiam) invocaveris, &c. Invocaveris videlicet Deum. Sequitur enim postea, Quia Iehova dabit sapientiam, ex ore ejus scientia & intelligentia. Itaque non de vocanda sive invocanda intelligentia ibi rêvera agitur, sed de invocando Deo, qui illam dare velit. Hæc autem certè non est persona aliqua, sed habitus (ut vocant) quem in nobis Deus creat potentiâ suâ. & sic in Adversarii argumentatione erit similiter fallacia equivocationis illi cum vetere interprete communis; ut ii præsertim agnoscent, qui hebraeæ linguæ non fuerint planè rudes.

Iam verò fallacia a secundum quid ad simpliciter, in quam haud invitus se involvit Adversarius, in eo est, quòd concludit, spiritum sanctum non suadere, ut invocetur, aut queratur res ficta. Neque enim diximus nos sapientiam, de qua Salomon loquitur cap: 8. esse simpliciter rem fictam; sed tantum quatenus tamquam persona aliqua ab eo inducitur. Id enim, ut pueri ipsi norunt significat, per prosopopœjam de aliqua re loqui. Satis autem sine dubio vi-

sum

sum fuisset Adversario ad suam rationem concludendam & nos redarguendos, hoc, quod diximus, si in ipsis verbis, quæ attulerat ex Salomone, tantum de invocanda sapientia aliquid dictum fuisset. Videtur enim non suaserum fuisse spiritum sanctum, ut ficta persona invocaretur. Sed quia de prudentia etiam quærenda in illis dicitur, quam eandem cum sapientia esse Adversarius statuit, & ita quærenda, ut pecunia queritur, quod satis indicat, hic non agi de persona aliqua, sed de re tantum, propterea ut eadem tempore huic tacita objectioni quodammodo responderet, atque interim nos majore invidia gravaret, velens ostendere interpretationem nostram omnibus verbis Salomonis a se allatis adversari, necesse habuit, cum non tantum personæ, sed etiam res querantur, nos sapientiam apud Salomonem non modò fictam personam, sed etiam fictam rem esse dicentes facere.

Sed postremo, ut, quanta sit fallacia ista, confiteri apertius, animadvertendum est, non tam impium aut absurdum esse, quàm Adversarius hoc loco existimare videtur, iis, quæ personæ non sunt, invocationem tribuere, dummodo de natura sint Dei; ut quidem ipse Sapientiam, de qua loquitur Salomon, omnino esse vult. Id quod tum ex aliis, tum ex ipsius Adversarii verbis, quæ alibi dixit, planum faciemus infra cap: 13. partic: 4. Possemus autem plurimè iisq; evidentissimis rationibus, quæ ex locis ipsis ducerentur, demonstrare, Salomonem, cum de sapientia, tamquam de persona loquitur, omnino prope-

popula uti. Sed præter eas, quas supra attigimus, hæc paucas tantum exponere libuit.

Primum, si Salomon de vera persona loqueretur, necesse esset, istam personam jam tum populo universo fuisse cognitam, id est, populum universum scivisse personam aliquam esse, quæ Sapientia vocaretur. Hoc autem, præsertim si ad divinam in Dei essentia personam referatur, planè falsum est; vel ipsis Adversariis testibus, qui mysterium istud plurimum in Deo personarum vulgò in Israël's populo ante Christi adventum ignotum fuisse, passim confitentur; ut etiam ex ipsis Assertionibus intelligi potest, in quarum tertia scriptum est, articulum Dei æterni essentia & trini personis antiquitus omnibus fidelibus, qui Deo placebant, quantum sat erat, fuisse notum. Omnibus fidelibus, inquit Assertio, qui Deo placebant; non autem omni populo. &, Quantum sat erat; non autem, ut id etiam scirent, unam ex illis personis Sapientiam vocari.

Deinde animadvertendum est, Salomonem non Sapientiam tantum, sed unà cum ipsa sæpius prudentiam, sive intelligentiam, vel etiam separatim prudentiam, & intelligentiam tamquam personas quasdam nominare. quod manifestè indicat, illum de vera & certa aliqua persona non loqui, sed de re quapiam multiplici, ad quam significandam pluribus opus fuerit uti vocabulis, vel in uno, vel in diversis locis. ut ex omnibus simul junctis intelligi possit, quid sit res ista, quam ille tantopere commendat, & sub nomine Sapientia, utpote reliquis significat.

ficantior, potissimum commemorat. Quamquam, cum sapientiam solam nominat, solet eam, ut vidimus, plurali numero efferre. quò scilicet rem istam multiplicem, quoad fieri potest, unico vocabulo melius exprimat.

Namque monendus est præterea lector, in loco, de quo disputamus, ubi multa de sola sapientia, eaq; numero singulari prolata, dici omnino videntur, nec nos hæcenus negavimus, si hebraicam veritatem spectes, posse, & ut quidem nos arbitramur, debere omnia ista, a fine videlicet versiculi 14 usque ad finem capituli, ut de intelligentia dicta accipi, non autem de sapientia. Quandoquidem ab ipso capiti initio proposuerat Salomon & sapientiam, & intelligentiam; ac de utraque simul, tamquam persona una, propter rationem modò allatam multipliciter rei non pauca dixerat usque ad ver: 12. Versiculo autem 12. de sola sapientia, quam prius nominaverat, quadam dicere instituit usque ad finem ferme ver: 14. Qui versiculus in hebræo sic ad verbum habet. Mihi [Sapientia] consilium, & essentia (id est rei effectio) Ego intelligentia mihi fortitudo. Prorsus enim existimamus nos, non esse addendum, ut a quibusdam factum est, verbum Sum verbis istis, Ego intelligentia, quasi sapientia dicat, se esse intelligentiam; qui loquendi modus & insolens plane est, nec bene convenit cum eo, quod propositum fuerat ab initio; ubi, ut dictum fuit, de sapientia, & de intelligentia simul nominatim verba fiunt; sed legendum esse simpliciter, ut verba jacent, Ego in-

O S

telli-

telligentia. quòd videlicet de intelligentia, quam posteriore loco nominaverat, separatim loqui instituat. Quamvis enim ab initio sit nomen hebraeum תבונה, hic verò בנה, tamen utrumque nomen, ut ab uno eodemq; verbo ductum est, sic planè idem significat, & modò Intelligentia, idq; frequentius, modo Prudentia vertipotest. Nec quemquam moveat, quòd hic non sit initium versiculi, ut secundum hunc sensum videtur esse debere. Nam saepe regula ista fallit parum attentos. & observatum est non solum a doctis, sed ab aliis quoque, haud rarò sententia ab iis, quae antecedunt, separata principium in medium versu esse.

Itaque apparet, nihil saltem impedire, quominus non de sapientia, sed de intelligentia accipi ista debeant, quae ex Salomone Adversarius protulit. Videat igitur ipse, quàm debili, vel potius nullo fundamento in hac disputatione ipsius, & suorum sententia innitatur. Postremò, quòd maximè demonstrat, quidquid Salomon de sapientia tamquam persona loquitur, per prosopopœiam dictum esse, illud est, quòd ad finem cap: 9. per antithesin mulierem quandam stultam inducit; id est fatuitatem & stulticiam per prosopœiam loquentem facit, & sedentem ad ostium domus suae, atque clamantem, & vocantem eos, qui illac praetereunt; quemadmodum suprà sapientiam, & intelligentiam clamantes & vocantes induxerat. de quibus etiam tamquam de mulieribus locutus fuerat; ut cap: 7. ver: 4. Dic sapientiae soror mea tu es, & cognatam intelligentiam

tiam vocabis. & cap: 9. de Sapiencia numero plurali nominata Misit puellas suas. &c.

Ex quibus præter alia multa, quæ omisimus, si quis non intelligit, Salomonem de sapientia tamquam de persona aliqua per prosopopœiam loqui, & nullo modo fieri posse, ut ista sapientia sit ipse Christus, is sanè mentis oculos ad veritatis clarissimam faciem occlusos tenet. Salomonem autem imitati sunt auctor libri Sapiencia, qui vulgò, ut liber ipse alicubi præ se fert, ipsius Salomonis esse dicitur, & Iesus Sirachides libri Ecclesiastici scriptor. ille cap: 1, & 8; hic verò cap: 24. cum seq. & aliqua ex parte cap: 1. ac sapientia laudes, eam tamquam personam inducunt, explicuerunt. Diximus autem alibi supra, in Ecclesiastici cap: 24. sapientiam a Deo creatam fuisse, non semel dici. Sed similiter ibi cap: 1. dicitur, eam fuisse creatam. Primum quidem ver: 4. dicitur, eam omnium primam creatam fuisse. Deinde verò ver: 8. Dominum ipsum illam creasse. Ex quibus locis Adversarius, qui unam eam suum librum illum, tamquam canonicum, recipit, cogitur fateri, vel Dei filium rem creatam esse, vel ibi non esse sermonem de Dei filio; nec porro quidquam ejusmodi testimonia, sive apud ipsum Salomonem, quem, ut dictum est, Sirachides imitatus fuit, sive apud quemvis alium, ad filii Dei aternitatem probandam pertinere posse. Arrianis sunt ista testimonia relinquenda, qui Dei filium primum omnium creatum fuisse asseverant. Et sanè ad ipsos potiùs, quàm Adversarios hosce nostros refellendos conati sumus ostendere, omnino
apud

apud Salomonem, & consequenter apud alios istos scriptores, quos quamvis non canonicos & ab ipso Hieronymo e canone expunctos, plurimi tamen sumus, proſopopœjam omnino esse, cum de sapientia tamquam de persona, loquuntur. Quamquam ad utrosque refellendos satis est, quod, ut jam diu diximus, Christus non sapientia simpliciter, sed Dei sapientia appellatur; & præterea, quod in utrorumque ratiocinatione est equivocationis fallacia; cui Christus aliam ob causam Dei sapientia appellatus potuerit, & porro appellatus fuerit, quam quia sua sapientia illa Dei, de qua sive creata sive increata scriptores istos loqui ipsi autumant. quod ita se habet, mox planius a nobis fiet.

Coloss: 2.

6. Nam quod ait Adversarius, ex Apostolo querere, propriam causam, cur Christus Dei sapientia appellatus fuerit, hanc esse, quod in eo sunt omnes thesauri sapientia, & scientia absconditi, non animadvertit, se in consequentis fallaciam vel potius simplicium accidentis incidere. Quamvis enim si ex eo quod in Christo sint omnes thesauri sapientia & scientia absconditi, nomen imponendum Christo fuisset, Sapientia appellatus esset, vel potius appellatus potuisset, non tamen idcirco sequitur, si Sapientia fuit appellatus, eum propterea fuisse appellatum quia in eo omnes thesauri sapientia & scientia sunt absconditi. Potuit enim ob aliam quandam causam sic appellari; quemadmodum a nobis exemplo Evangelii in re simili allato probatum fuit. Atque hoc sufficit ad argumentum dissolvendum, quod vel ad

Assertionem ipsam, vel postea in Apologia ex Sapientia Dei nomine Christo attributo fuit ductum. tamen si non potuisse tantum ob illam aliam causam appellari, id quod ne Adversarius quidem negare ausus, sed appellatum etiam fuisse diximus. quod profecto sic se habere, fatebuntur omnes, qui sine 1. Cor: 1. prejudicii diligenter totum locum inspexerint, id potissimum consideraverint, quod Christus ibidem simul Dei virtus seu potentia appellatur. Nam quis negare audebit, idcirco Dei potentiam Christum i- a Paulo nominari, quod Deus in Christo, & per Christum potissimum suam potentiam prodat? Illud certum est, ex adjuncto Virtutis seu Potentie Dei nomine constare Sapientia Dei nomen, quo Christus appellatus, nullam divinam personam significare, nisi velimus, Christum duplicem personam divinam esse. Apparet enim cum Dei nomen repetatur, & scriptum sit, non quidem Dei virtutem & sapientiam, sed Dei virtutem, & Dei sapientiam, omnino distinguere Sapientiam a Virtute. De utraque vero idem statuendum esse, & si una ad divinam aliquam personam referatur, alteram quoque referre oportere, quilibet sana mentis dixerit.

At enim ait Adversarius, certum est tamen, a Paulo dictum fuisse, in Christo absconditos esse omnes thesauros sapientia & scientia. de nulla autem creatura hoc dici potest; Ergo Christus non est res aliqua creata. Atqui hoc est novum quoddam argumentum, non ex nomine quidem ductum Sapientia Dei, quo appellatus est Christus, sed ex re ipsa, quam

quam revera nomini isti subesse probandum fuerat. nam hac est, ut vidimus supra, mirabilis quadam dialectica nostri Adversarii. Certè si bonum est istud ipsius argumentum, sive Christus sit ea sapientia, de qua loquitur Salomon, sive non sit, necesse est, ut sit ejusmodi, qualem eum ipse esse contendit. Quare, omissa Sapientia Dei appellatione, videndum est, an propter ista alia Christo tributa sequatur, illum non esse rem creatam. Diximus autem, hoc nullo pacto sequi. Est enim in argumentatione ista æquivocationis fallacia insignis, & præterea a secundum quid ad simpliciter. Æquivocum est sapientia & scientia nomen. nam & id quod sapere ac scire aut possumus aut debemus, & ipsum sapere, ipsumq; scire significat. Iam si in posteriorem sensum accipiat, potest fortasse videri, nulli creatæ rei convenire posse, ut in ea omnes thesauri scientiæ & sapientiæ sint reconditi. si autem in priorem, nihil apparet, cur convenire optimè non possit. Quid enim vetat, quominus in aliqua re creatæ reposita fuerint a Deo omnia, que sapere & scire aut possumus aut debemus? Verùm in priorem sensum dictum istud Pauli accipi debere, docet apertè locus ipse, in quo agitur non de ipso habitu, vel actu sapiendi & sciendi, sed de rebus, quas sapere & scire oporteat; ut ex in potest intelligi, quæ disputavimus cap: superiore partic: 5. Quin simul etiam ex ipso loco intelligitur, non simpliciter de omni ista sapientia & scientia sermonem esse, sed de ea tantum omni, quæ ad Deum ritè colendum pertinet. nam de certa quadam loquitur Paulum vel ipse articulus

Col: 2. 3.

ticulus indicat utrique nomini prepositus. Vnde apparet argumenti fallacia, quam diximus, a secundum quid ad simpliciter. Idq; adeò verum est, de ista tantum videlicet omni sapientia & scientia ibi verba fieri, ut quia hanc in Dei & Christi mysterio contineri, rectè dicere potuit Paulus, videatur potius dicendum, illum verba ista de mysterio ipso, quàm de Christo dixisse. De mysterio enim loquebatur. Itaque, & si Christus proximè nominatus fuit, non videtur tamen dubitandum, quin ad ipsum mysterium verba ista referri debeant; nisi post copulam Et, quæ statim post vocem Patris sequitur, repetendum sit ex antecedentibus, In agnitionem, & sic de ipso Christo postremò sit sermo. quod tamen multò minus verisimile est, quàm, ut de mysterio non Dei & Patris tantum, sed Christi quoque agatur.

Hæc autem loci interpretatio, ut ad ipsum mysterium verba illa referantur ab aliis etiam ante nos animadversa, si recipiatur, apparet, omnino falsam esse argumentationis Adversarii propositionem illam, Nulla res creata omnes thesauros sapientia & scientia continet, si modò ad locum Pauli ea referatur, ut quidem hic fieri necesse est; cum isti thesauri in mysterio Dei & Christi contineantur, quod sine dubio res creata est. Quamquam non videmus nos, cur, quacumque ratione, & in quemcumque tandem sensum ea accipiatur, vera esse queat; cum nihil impediat, quominus Deus rem aliquam creatam omni sapientia, omniq; scientia, quocumque modo accepta, penitus replere possit. Quamobrem alteram argumen-

gumentipropositionem, videlicet, in Christo reconditos esse omnes thesauros sapientiae & scientiae, quamvis fortasse ea ex Pauli citatis verbis non probetur, quemadmodum Adversarius, eorum amphiboliam non animadvertens, prorsus asseruit, illi ultro ac libentissimè damus ut verissimam & ex aliis locis compluribus manifestam; si modo in eum sensum ea accipiat, quem supra diximus, & nostrae de Christo, quod res creata sit, sententia minimè adversari docuimus; etiamsi nulla distinctio propositioni isti adhibeatur, & quatenus vis ipsa verborum fert, eam quam latissimè quis interpreteretur.

7. Si quis est, qui, quid hinc sibi Adversarius velit, rectè intelligat, aut eum non ineptissimè ratiocinatum fuisse, ostendere queat, nos istum rogamus, ut id nobis exponere ne gravetur. Nam quid attinebat dicere, nos in sacris litteris legere, Christum esse Dei filium unigenitum, eundemq; esse Dei sapientiam, & tamen negare, unigenitum Dei filium esse Dei sapientiam, cum nec nos negemus, unigenitum Dei filium esse Dei sapientiam, nec sub hoc nomine Unigeniti filii Dei, sed sub ipso Christi nomine de hac Sapientiae Dei appellatione illi tributa in nostra Animadversione perpetuò disputaverimus? Quod si Adversarius ostendere cupiens, quàm graviter erraremus, negantes scilicet, ut quidem ipse existimabat, Christum esse Dei sapientiam, ex hoc colligere voluit, nos negare, unigenitum Dei filium esse Dei sapientiam, quia videlicet Christus dicatur, & sit unigenitus Dei filius, cur hoc tantum non dixit, eo omisso.

omisso, quòd Christus dicatur & sit Dei sapientia, quod non ad gravitatem erroris, sed ad ipsum errorem ostendendum pertinet? immo cur hoc posterius Christum videlicet dici & esse Dei sapientiam, quod a nobis negari pro concessio sumebat, nos legere in sacris litteris, idq; nullaratione negare posse, dixit? Deinde quanam consequentia est ista, Nos, quia velimus, Dei sapientiam, & Dei unigenitum non fuisse ante virginem Mariam, idcirco minimè credere, unigenitum Dei filium esse Dei sapientiam? Certè potius ad hoc credendum non potest nisi adjumento esse, velle, neque hanc, neque illum quodam tempore adhuc fuisse, & sic in re quadam utrumq; convenire.

Iam verò, quod ait, sine Dei sapientia nihil esse factum, verissimum esse confitemur. Sed cum subjungit, hanc Dei Sapientiam esse unigenitum Dei filium, hoc planè negamus; & dicimus illum in manifesto equivoco versari, & simul principium quodammodo petere. Nam certum est, Dei sapientiam istam tunc saltem extitisse, cum ab initio res crearentur. quare, si velit, unigenitum Dei filium esse istam Dei sapientiam, oportet, ut etiam velit, unigenitum Dei filium jam tum extitisse. quod illud est, quod nos maximè negamus: Immo asserimus, cum unigenitus Dei filius nullus alius sit, aut fuerit umquam præter Iesum Nazarenum, qui dicitur Christus, Iesus autem Nazarenus non fuerit, cum ab initio res crearentur, nullo modo posse fieri, ut unigenitus Dei filius sit sapientia illa Dei, sine qua nihil ab ipso creationis initio factum fuit. Quamvis igitur negemus, Dei

filium unigenitum ante virginem Mariam extitisse, non tamen idem de Dei sapientia simpliciter negamus, quemadmodum Adversarius per summam calumniam nobis ascripsit. Atque hic omittimus aliam horribilem & ridiculam simul calumniam ejusdem Adversarii, quam cum superiore conjungit, affirmans, nos Diaboli horrendam impietatem sectari, qui homicida fuit ab initio, & libenter velle, aliquando non fuisse eum, per quem nos sumus, & sine quo esse non possumus. Nemo enim erit, qui hac legens ejus judicium non desideret, simulq; maximam in nos iniquitatem non vehementer miretur.

Iam quod postremo objicit, de unigenito Dei filio scriptum esse, quod omnia per ipsum sint facta, & sine ipso factum sit nihil, quod factum sit, satis explicatum & dilutum fuit supra cap: 4. parte 2. part: 5. Adde, quod equivocatio est in dictione Sine. Alio enim sensu dicitur, sine Dei sapientia nihil esse factum, & alio dicit Iohannes, sine Verbo, quod Dei filius unigenitus est Iesus Christus, nihil esse factum, quod factum sit. Illud significat, omnia sapientiâ adhibitâ id est sapienter a Deo esse facta. hoc verò significat, nihil eorum quæ ad evangelii negotium pertinent, a Deo factum esse, quin per Christum tamquam instrumentalem & secundam causam factum fuerit.

CAPUT IIX.

IN eadem secunda assertione scriptum est, Paulam
 Rom: 8. 34. *Lex eo, quod Christum proprium Dei filium vocat,*
sati

satis ostendere, illum ex substantia Patris genitum fuisse ab aeterno. Contra hoc Animadversione ibidem secunda diximus, necesse esse, ut ob alias causas Paulus appellaverit Christum propriam Dei filiam, quàm ob hanc, quòd ex substantia Patris ab aeterno genitus fuerit. Nam in epist. ad Heb: hac propria Christi divina filiatio ex eo loco maximè probatur, Filius meus es tu, ego hodie genui te; qui locus a Paulo Act: 13. ad ipsius Christi resurrectionem refertur, & in eadem epist. ad Heb: ad id, quòd Deus Christum ad sacerdotium vocaverit, accommodatur. quæ nihil habent commune cum eo, quòd Christus ex patris substantia ab aeterno sit genitus. sed ut in Assertionem 11. numero 3. animadvertimus, docent, ideo potissimùm proprium Dei filium Christum dici, quòd immortalis factus rex declaratus fuerit; Deiq; sacerdos in perpetuum constitutus. In Assertionem verò 12. Animaduer: 5. diximus, quidquid in Nicæno symbolo, quod Adversarii amplectuntur, hac de re dicatur, ex evangelistarum & apostolorum dictis constare, Christum per sanctificationem Dei & spiritus, perq; resurrectionem a mortuis Dei filium extitisse. Contra quæ a fine pag: 48. usque ad initium pag: 55. hac scribit Adversarius.

Hebr. 1

Adversarii dicta.

1. Antequam locorum, quos attulimus interpretationes nostras indeq; ductas rationes refellere aggrediatur, ait ex ipso illo loco in epist. ad Heb: Cui enim dixit aliquando Angelorum, Fili-

us meus es tu, ego hodie genui te, apparere, Angelos, licet Dei filios, cum unigenito Dei filio collatos, creaturas & servos tantum censer. id quod ostendit, inquit, unigenitum Dei filium esse illorum creatorem.

2. Et quia huc solis, & ignis comparationem accomodaverat, quod scilicet ignis, licet habeat lumen suum, tamen, si inferatur, ubi sit sol, mox ejus lumen evanescat, idcirco postmodum subjungit, quod, quemadmodum comparatio ignis ad solem demonstrat naturam, seu vim illam, quæ est in creaturis, fuisse in producendo igne solem quodammodo imitatum, sic Angelorum comparatio ad Christum clarissime confitetur & prædicat, Deum patrem in illis sibi pro filiis adoptandis eam sapientiam imitatum fuisse, qua ante omnes filios adoptivos sui unigeniti est pater, & sine qua numquam est. Atque hinc colligit, eos, qui negant, Deum sui unigeniti filii ab æterno fuisse patrem, illam ejus naturam negare, quam in Angelis & hominibus adoptandis est imitatus.

Prov: 23.

3. Quisquis autem (inquit) illam ineffabilem & immensam vim contemplatur qua Pater sua natura ante omnes filios adoptivos est Pater, & quam in eis ad amandis est imitatus, meminerit istius, Qui scrutator est majestatis, opprimetur a gloria. Itaque (subjungit) tantum mysterium fide & silentio potius est venerandum, quàm ullis rationibus scrutandum.

4. *Ut autem magis refutationem, quam parabat, dictorum nostrorum prae muniret, reprehendit nos, idq; per calumniam a nobis factum fuisse ait, quod evangelistarum, & apostolorum dicta symbolo Nicano opposuerimus. quasi Patres illi ex toto orbe christiano collecti, & Apostolorum temporibus viciniore, quorum multi pro Christi fide gravia paulo ante fuerant passi, & quos Eusebius Pamphili praecipuos ac laudatissimos Dei servos esse dixit, Dei filii & Evangelistarum dicta in symbolo illo componendo non fuerint secuti.*

5. *Mox ait, nos minime, ut profitemur, Evangelistarum dicta sequutos esse; qui dicamus, Christum per resurrectionem esse factum filium Dei, cum illi inter cetera testentur, ipsum Christum ante passionem & resurrectionem, affirmasse se esse Dei filium. Secundum ergo (inquit) opinionem Samosatenicorum, Christus se filium Dei, antequam esset, fecit.*

6. *Tandem ad interpretationes nostras confutandas accedens, ait, nos sequentis scripturae profundiorum sensum non apprehendentes perversè in Pauli verbis Act: 13. interpretari, resuscitans Iesum pro generans Iesum; quasi, quoties ad impletae promissiones scribuntur, toties Christus fuerit generatus. Profundiorum autem sensum sequentis scripturae, Filius meus es tu; ego hodie genui te, vult esse, quod, cum Christus passionis tempore non putaretur esse filius Dei, nec in eo ad impletae esse promissiones, Deus, eum resuscitando declaraverit,*

eum esse filium suum; filium videlicet illius, qui dixit ad eum, Filius meus es tu; ego hodie genui te. Nam quoties (inquit) promissiones & voces Prophetarum sunt adimpletæ, toties Iesus est declaratus Filius Dei, non verò generatus.

7. *Præsertim (subjungit illico) in resurrectione, quam ipse Christus vocat signum Ionæ prophetæ. Quemadmodum enim Ionam Deus, per id quod fuit in ventre ceti tribus diebus, & tribus noctibus, declaravit missum ad prædicandum Ninivitis pœnitentiam: ita Christum, per id, quod filius hominis fuit in corde terræ, tribus diebus & tribus noctibus, itidem declaravit missum, ut prædicaretur in nomine ejus pœnitentia & remissio peccatorum.*

8. *Hinc colligit, Christum esse verum cum Patre & spiritu sancto Deum, cum videlicet in ejus nomine fiat remissio peccatorum, qui non sine Patre & spiritu sancto sit.*

9. *Verumtamen haud obscure ait, posse alicui ex iis, qui humana tantum sapiunt, videri prima fronte scripturam istã, Filius meus es tu, &c. non suo loco a Paulo insertam. Atqui sic solere Apostolos interdum facere, ut infirmorum auditorum animi ad majora capienda præparentur. Itaque Paulus factus, ut ipse de se ait, infirmus infirmis, ante scripturam (inquit) qua Christi resurrectio comprobatur, inseruit eam de Filio Dei, ut audientes,*

tores, postquam viderent fieri, in scripturis, mentionem Filii Dei, cogitare inciperent, non incredibile hunc esse Filium Dei, cujus resurrectio annuntiatur, eundemque jam verum Messiam advenisse.

10. *Postremo, quod attinet ad locum ad Heb: 5. maluit (inquit) Apostolus uti ista Periphrasi magis exornandæ & amplificandæ rei gratia: quàm ita simpliciter dicere, Pater eum clarificavit.*

Responsiones.

1. *Quidquid hîc dicit Adversarius, quod ejus sententia, si verum esset, favere possit, in eo principium ab ipso peti dici potest. Caterùm nostram ratiocinationem confirmat, & suorum argumentationem labefacit. Quatenus enim vult, in primo cap: epist: ad Heb: in Christo considerari divinam quandam filiationem, quæ Angelorum divinam filiationem obscuret id planè confirmat, quod nos diximus, istic de propria Christi ex Deo filiatione agi. ut, quia ibidem ad probandam hanc filiationem locus ille ex Psalmo potissimùm allatus fuerat Filius meus es tu &c. locus autem iste alibi ab Apostolo, Christi resurrectioni, & divinæ ejusdem ad perpetuum sacerdotium vocationi accomodatur, hinc appareret, propriam Christi ex Deo filiationem rebus contineri longè diversis a consubstantialitate ista cum Patre, quam ex ipsa hac filiatione argumentantur Adversarii. Quatenus verò ait, quia Angelo-*

rum ex Deo filiatio ab unigeniti filiatione obscuratur, apparere, eos ut creaturas considerari, & consequenter, unigenitum, ut illorum creatorem, principium petere videtur. Prorsus enim negamus nos, neque id ulla ratione apparet, ex eo quòd Christi filiatio Angelorum filiationem, si invicem conferantur, obscuret, sequi in hac collatione rationem haberi, quòd Angeli sint creatura. Satis enim est ad insignem inter has duas filiationes differentiam constituendam alterius rei, cuius ipse Adversarius meminit, haberi rationem. nempe, quòd Angeli sint servi; Christus autem, dominus, & quidem ipsorum Angelorum omnium; ac præterea tanta potestate ac maiestate præditus, ut, uno Deo excepto, universis atq; omnibus, sive in celo, sive in terra longè præstet, eaq; sibi subiecta habeat. Hac autem non illi sunt naturalia; sed ea ex Dei largitate ac beneficio habet. quemadmodum disseruimus cap: 4. parte 3. partic: 7. Et sanè non rerum naturalium, sed ex Dei bonitate concessarum in comparatione ista rationem haberi, demonstrant prima ipsa verba comparationis, Tantò melior, id est præstantior, angelis effectus, quantò differentius, id est excellentius, præ illis nomen hæreditavit. Quibus verbis statim subjicitur, Cui enim dixit aliquando angelorum, filius meus es tu, ego hodie genui te? Vnde patet, filiationem istam Christi ex Deo, quæ, si cum Christo angeli conferantur, angelorum ex Deo filiationem, ut Adversario placet, evanescere facit, hæreditatam, ut veteri interpreti verbo

Heb: 1. 4.

verbo utamur, ab ipso Christo fuisse; non autem illi fuisse naturalem, & multò minus unà cum ipso æternam. ut quidem fuisset, si ea ad id respiceret, seu propterea talis esset, quòd angeli essent creatura, ipse verò eorum creator. Certè Theodoretus in hunc scribens locum veritate clarissima convictus & fatetur, & contendit, hìc de æterna generatione non agi, quod & alii Trinitarii consentiunt, & præcipuè inter recentiores Iob: Oecolampadius.

2. Si Adversarius ex similitudine comparationis ignis ad solem id argumentari vult, quod de comparatione angelorum ad Christum concludit; quia videlicet similitudo ista bene conveniat in eo, propter quod allata fuerat, id est, ut ostenderetur, angelorum divinam filiationem in Christi filiationis conspectu evanescere; eo omisso, quòd in assumptione sua falsa dicit, & pluribus modis in universa argumentatione principium petit, quemadmodum quilibet non imperitus facillè animadvertet, quòdquè probandum saltem illi fuisset, eandem rationem esse naturæ seu vis illius, quæ est in creaturis, ad ignem & solem, & illius, quæ est Dei patris, ad angelos, & Christum; his omnibus, ut dictum est, omissis, dicimus, illum in manifestam accidentis fallaciam incidere, & vellemus contra id, quod est in proverbio, similitudinem currere quatuor pedibus. Nam, quòd comparatio ignis ad solem demonstret, naturam in producendo igne solem quodammodo imitatam fuisse, hoc licet, ut diximus, falsum sit, tamen quantumvis verum, quod ad propositum attinet, id est ad illud, propter

P 5

quod

quod similitudo ista allata fuerat, planè ex acciden-
te est.

Adde, quòd in ista conclusione turpissimus est
error consequentia. Cum enim concludendum fuis-
set, comparisonem angelorum ad Christum, osten-
dere Deum in angelis adoptandis Christum imita-
tum fuisse sive unigenitum filium suum, sive sapien-
tiam suam, quæ unigenitus ipsius filius est, concludi-
tur ineptissimè, eum imitatum fuisse sapientiam su-
am, qua sui unigeniti est pater. Ex quo interim con-
sequitur, Dei sapientiam non esse ipsum unigeni-
tum Dei filium, contra id, quod tantopere suprà con-
tendit Adversarius. Sed condonemus illi hunc gra-
vissimum errorem, & suorum dictorum repugnan-
tiam, & fingamus, illum id conclusisse, quod conclu-
dere debuerat; ac præterea dicamus, ut quidem ve-
risimile est, eum non argumentari, sed docere tan-
tum voluisse, istaq; comparisonis ignis ad solem si-
militudine non ad quidquam probandum, sed tan-
tummodo ad rem ipsam explicandam usum fuisse
arque ita illum a petitionis principii, & accidentis
fallacia (nam ceteri errores aliqua ratione nibilo-
minus manent) vindicemus. An non in eo graviter
accusandus erit, quòd affirmet, comparisonem an-
gelorum ad Christum clarissimè confiteri & prædi-
care, Deum patrem in angelis adoptandis suam pro-
priam sapientiam, sive qua numquam fuit, quæq; u-
nigenitus (ut ipsi placet) ejus est filius (sic enim,
diximus, concludendum illi fuerat) imitatum fui-
se? Primum enim quid vetat, quominus angeli,

Dei filii, cum Christo, ut multò præstantiore, conferantur, & tamen angeli adoptati a Deo fuerint, priusquam Christus existeret sive unigenitus Dei filius; & sic nullo modo in illis adoptandis Deus suum unigenitum filium imitatus fuisse dici possit? Numquid necesse est, ut id, quod est præstantius, prius existat, quàm id, quod est minus præstans? Quid magis fatuum excogitari potuit, cum potius contrarium evenire soleat, ut scilicet imperfectioribus perfectiora succedant eavè consequantur?

At enim (inquit Adversarius) istud verum est in rebus creatis. Sed Christus, sive unigenitus Dei filius non est res creata, sed est sapientia Dei increata. Verùm quid est principium petere, si hoc non est? Fata hæc disputatio ob id suscepta fuit ab Adversario, ut probaret, Christum sive unigenitum Dei filium esse ex substantia Patris, & ab æterno Dei filium fuisse. quemadmodum præcipuè illud ostendit, quod postremò concludit contra eos, qui negant Deum sui proprii filii ab æterno fuisse patrem. His verò istud idem, ratiocinando, pro concessio sumit; idq; præter id, quod imitatus in angelis adoptandis unigenitus Dei filius requirat. nam ad imitationem istam satis est, unigenitum Dei filium ante angelos adoptatos extitisse. Itaque tandem apparet, conclusionem istam, universamq; ipsam ratiocinationem planè absurdam atque ineptam esse.

3. Iampridem adeoq; ab ipso initio monuerunt nostri homines, hanc esse rationem, qua potissimum Satanæ utatur ad sua inventa in religionis negotia stabili-

stabilienda. Si videlicet dicat, mysteria esse, quae non inquiri, sed adorari debeant. Hac si quidem arte dis inter cetera confirmavit, atque etiamnum in compluriū animis confirmat transubstantiationis (quam vocant) in cena Domini monstrosissimum juxta ac perniciosissimum commentum. Iidem nostri homines similiter eodem tempore monuerunt, sententiam istam sapientis, Qui scrutator est majestatis opprimetur a gloria (quamquam in hebraeo aliter est) in istos maximè convenire, qui Dei essentiam perscrutari voluerunt, ac de ipsa ea affirmarunt, quae si vera essent, ne angeli quidem ipsi plura fortasse de ea scire possent; & iis, quae in divinis oraculis clarissimè patefacta sunt, non contenti, ausi sunt per mirabiles quasdam consecutiones multa quae interrim ipsimet nec percipiunt nec percipere possant, de Deo & loqui, & docere. Vnde factum est, ut justo ipsius Dei judicio eo devenerint, ut hac in re ipso sensu communi destituti fuerint, eaquē certissima esse, & dixerint, & crediderint, quae tamen nullo prorsus pacto vera esse posse, apertissimè ac clarissimè constat.

4. *Quicumque, & quotcumque tandem fuerint isti patres, dicimus iis, quae ab illis constituta fuerunt, ea anteponenda esse, quae ab apostolis & evangelistis fuerunt scripta; ex hisquē, non autem ex illis, veritatem de filio Dei petendam esse. At enim sunt patres isti dicta secuti evangelistarum, & apostolorum. Hoc videant illi, qui ipsos, ut interpretes fideissimos ad eadem dicta intelligenda adhibent. Nobis ea dicta per*

Etaper se satis clara & aperta sunt; &, quatenus est
 necessarium, ut ea intelligamus, eatenus nullo nos
 homine interprete indigere, persuasissimum habemus.
 Patres istos nihilominus non contemnimus. Sed
 non propterea illorum sententiam in symbolo illo ex-
 positam amplectimur. ipsumq; Eusebium Pamphili,
 quem ipsorum sanctitatis testem citat Adversarius,
 hac in re imitamur. Is enim Eusebius & ab initio
 symbolo isti subscribere noluit; & postea ideo sub-
 scripsit, quia putavit verba, quae suae sententiae ad-
 versari videbantur, ita accipi posse, ut non adversa-
 rentur. quemadmodum ipsius epistola, quam Sym-
 mystis suis scripsit, testatur; quam in sua historia de-
 scripsit Theodorus lib: 1. cap: 12. Ex cuius potissi-
 mum fine apparet, ipsum sententiam, quam antea
 habuerat, retinuisse. Atqui antea Arrianis eum ad-
 haesisse, docent Athanasii verba cum alibi, tum in e-
 pistola ad episcopos Africanos, quam idem Theodori-
 tus suae historiae intexuit lib: 1. cap: 8. quaeq; inter ip-
 sius Athanasii opera extat. Quinetiam idem Theo-
 dorus, quamvis eodem lib: cap: 11. ad finem Arria-
 nos reprehendat tamquam Eusebii scriptis contra-
 dicentes, eum tamen ex ipsorum numero ibidem fa-
 cit. & alibi, hoc est cap: 20. post Nicænam Synodum
 eum inter quosdam numerat, qui Arriana labe in-
 secti essent; ejusq; iudicium Athanasium subire no-
 luisse indicat cap: 27. Id quod Sozomenus aperte tra-
 dit lib: 2. cap: 24.

Quid plura? Hieronymus in singulis tribus li-
 bris adversus Rufinum ipsum Eusebium Casarien-
 sem

sem Episcopum Arrianum disertissimis verbis nominat, & in epistola ad Ctesiphontem adversus Pelagianos de eo sic scribit, quem fuisse Arrianum nemo est, qui nesciat. Et sanè quidquid Socrates lib: 2. cap: 17. conetur Eusebium ex ipsiusmet scriptis Arrianum non fuisse ostendere, tamen non tantum ex iis, quæ modò attulimus, sed ex aliis quoque, præcipuè verò ex multis, quæ in illius extant scriptis, satis apparet, illum non longè ab Arrianorum sententia abfuisse. Nam quòd, creaturam Dei filium in iis, quæ Socrates citat, nec esse, nec dici vult, sciendum est, multos Arrianos idem olim sensisse & hodie sentire. Arrianos enim vocamus, quicumque Dei filium ante sæcula extitisse volunt, & tamen non concedunt, eum ex ipsa Patris substantia esse; licet, ut Eusebius faciebat, quidam inter ipsos ὁμοὺς ὅιον, id est consubstantialem sive coessentialē Patri illum dicere non dubitent, quòd videlicet ex substantia sit substantie patris simili, & ab aliarum rerum substantia longè diversa. tamen si ad hoc ipsum melius & cautiùs exprimendum, plerique alii nullo modo τὸ ὁμοὺς ὅιον, sed ὁμοιότιον voce uti vellent. Sed hæc hætenus.

5. Non pugnant hæc inter se, Iesus Christus extitit (hoc siquidem verbo nos usi sumus) filius Dei per resurrectionem, & Iesus Christus erat filius Dei ante passionem & resurrectionem. & qui ex hoc illud falsitatis arguit, ut Adversarius facit, ipsum spiritum sanctum imprudens mendacii arguit, qui utrumque dicit. De posteriore nullum est dubium; de priorē verò mox videbimus. Sed hujus perversa ratiocinationis, quòd

nis, quòd secundum opinionem nostram, quia scilicet dicimus, Christum per resurrectionem Dei filium extitisse, Christus se Dei filium fecerit, antequam esset, illico, ut Deo visum est, aliquid pœnarum dedit Adversarius. Nam calumniam in nos suam exaggerare studens, statim addit hæc verba, quæ leguntur pag: 52. nonne isti Iudæis vociferantibus, crucifige, crucifige eum, quia Filium Dei se fecit, non applaudunt? suo enim ipsius testimonio invitatus atque adeò contrà id ipsum, quod conabatur, confirmavit nos minimè applaudere Iudæis. Nam quid aliud est Nonne non applaudunt, quàm Minimè applaudunt?

6. Sed jam demonstremus, quanta ipsum spiritum sanctum injuria Adversarius imprudens affecerit. Nihil est apertius verbis Pauli apostoli, quibus Act: 13. locum illum Psal: 2. filius meus es tu, ego hodie genui te, ad Christi resurrectionem accommodat, ita ut velit, illis verbis ipsam resurrectionem significari. Quid enim est dicere, quòd Deus impleverit suam promissionem resuscitans Iesum, sicut & in Psalmo secundo scriptum est, filius meus es tu, ego hodie genui te, nisi aperte testari, in illis Psalmi verbis fuisse prædictum & præsignificatum, Iesum a Deo resuscitandum fore, & porro verba illa, ego hodie genui te, eo ipso die, quo Iesus a Deo ex mortuis suscitatus est, impleta fuisse, & consequenter, Iesum per resurrectionem filium Dei extitisse? Quod profectò mirum videri non debet. cum enim Deus naturâ hoc habeat, ut non modò ipse

immor-

immortalis sit, sed aliis quoque immortalitatem largiri possit, ac præterea dominus sit universorum, & verè prorsus, & maximè propriè Dei filius censendus est, qui ista omnia habeat; ob eamq; rem tunc a Deo generari dicendus, cum hac ipsa a Deo adipiscitur. Atqui hac omnia a Deo tunc, cum ab ipso a mortuis est excitatus, adeptus est Iesus. Nam & numquam amplius moriturus resurrexit Act: 13. ver: 34. Rom: 6. ver: 9; & resurgendo id est consecutus, ut omnia sub pedibus subiecta habeat, id est sibi possit subicere omnia, & consequenter mortem in suis membris abolere suosq; immortales efficere, 1. Cor: 15. ver: 26, & 27. Ephes: 1. ver: 20, & 22. Philip: 3. ver: 21. Heb: 2. ver: 8, & 9. Apoc: 1. ver: 18. Et simul per resurrectionem id est adeptus, ut non hominum tantum, sed angelorum quoque omnium, sive bonorum sive malorum, sit dominus; nec quidquam aut in calo, aut in terra, aut sub terra sit, quod illius voluntati non magis, quàm ipsius Dei voluntati, resistere queat, Matth: 28. ver: 18, Act: 2. ver: 32, & 6. Rom: 14. ver: 9. Eph: 1. ver: 20, & 6. Philipp: 2. ver: 8, & 6. Col: 1. ver: 18, & cap: 2. ver: 10, Heb: 1. ver: 3, & 6. 1. Pet: 3. ver: 21, & 22, Apoc: 5. ver: 12, & 13. præter alia non pauca divinarum litterarum testimonia, quæ hac omnia sic se habere, ut diximus, satè docere possunt.

Exstitit igitur Iesus Christus per resurrectionem Dei filius, idq; spiritus sanctus clarissimè testatur. qui, si nihil aliud testaretur, quàm ipsum per resurrectionem dominum & Christum a Deo factum fuisse,

fuisse, ut iam ostensum a nobis fuit in *Animadversionibus in Assert: 23.* & ubi ad eum locum ventum fuerit, iterum *Adversarii cavillationibus resolutis*, Deo dante, ostendetur; hoc satis superq; esset, ut nos doceret, Iesum Christum per resurrectionem extitisse si-
 ve etiam factum fuisse Dei filium. Nam, ut *Animadver: 3. in Assert: 24* diximus, qui Christus, seu rex Dei populi est, filius Dei appellatur in sacris litteris. Adhuc, cum ipse Iesus Christus, id est homo ille, postquam mortuus fuit, antequam resurgeret, nequaquam existeret, per resurrectionem verò extiterit, & quidem talis, qualem supra diximus, quid convenientius dici potest, quàm illum per resurrectionem filium Dei extitisse, & tunc maximè a Deo, qui ipsum resuscitavit, fuisse generatum? An non primogenitus mortuorum sive ex mortuis dictus est in sacris litteris? Nonne Christus ipse *Matth: 19. ver: 28.* regenerationem vocat id, quod *Luc: 14. ver: 14.* iustorum resurrectionem appellat? Verùm, quòd Christus Iesus per resurrectionem a mortuis Dei filius extiterit, testatur præterea idem spiritus sanctus per Paulum apostolum etiam alio in loco; id est in epist: ad *Rom: cap: 1. ver: 4.* ubi de Christo Iesu secundum græcam veritatem hæc ad verbum leguntur; Qui definitus seu constitutus est filius Dei in potentia secundum spiritum sanctificationis ex resurrectione mortuorum. Vox enim, quam nos vertimus definitus seu constitutus in græco est ὁρίσθαι. Certum est autem verbum ὁρίσθαι, unde illa ducta est, Definire, seu constituere, vel statuere

Col: 1. 18.
 Apoc: 1. 13

significare. Atque ipse vetus interpret verbi istius voces uno ex tribus dictis modis reddidit in his locis Luc: 22. ver: 22, Act: 2. v: 23, & cap: 10. ver: 42, & cap: 17. ver: 26, & 31. ex quibus petenda est vera significatio verbi istius in loco nostro. Hoc dicimus, quia Erasmus in suis in hunc locum annotationibus asserit, verbum $\delta\pi\acute{\alpha}\lambda\lambda\omega$ significare etiam Certò promunciare ac promulgare, quod decreveris (quæ tamen significatio rem non quidem factam, sed decretam tantummodo antea fuisse, ostendere videtur) idq; hoc loco usu venire vult. quod ita intelligit, ut velit, dictum a Paulo fuisse, Christum, qui jam antea filius Dei erat, filium Dei ex resurrectione certò indicatum & declaratum fuisse. Ac præterea antiquiores greci hujus loci explanatores sic vocem $\delta\pi\acute{\alpha}\lambda\lambda\omega$ & acceperunt, ut significet demonstratum & declaratum. Quæ tamen interpretationes non aliunde sunt profectæ, quàm inde, quòd hæc veritas, quòd Christus per resurrectionem constitutus fuerit Dei filius, paucis fuit bene cognita. nam, si bene cognita fuisset, certè nemo a propria verbi significatione & in ipsis sacris litteris usitata ad minùs propriam, & divinù scriptoribus, ut arbitramur, ac profanù quoque sortasse, incognitam deflexisset. nec tantopere, ut fecit, locus iste interpretes torfisset.

Ad explicandum autem hunc locum, ex aliis suprà allatis potissimùm accommodatus est ille Act: 20. ver. 42. ubi dicitur, Iesum Nazarenum, quia videlicet, ut antecedentia demonstrant, fuerit a Deo a mortuù excitatus, illum esse, qui a Deo sit consti-

tatus (ὁ ὄπισθεν & est in græco) iudex vivorum & mortuorum. Iudex autem hebraica phrasi gubernatorem & dominum significat. Atque huic loco similis est ille apud Paulum, In hoc enim Christus & mortuus est, & resurrexit, & revixit, ut & mortuorum & vivorum dominetur. Sed dominum & gubernatorem esse vivorum, & mortuorum, idem reipsa est, quod esse Dei filium, propter causas ante allatas; igitur, Iesum Nazarenum, quia a mortuis fuerit a Deo excitatus, illum esse, qui constitutus a Deo fuerit iudex vivorum, & mortuorum, nihil aliud est, quàm, Iesum Nazarenum, qui est Christus, per resurrectionem a mortuis constitutus fuisse Dei filium. Adde, quòd evidentissima illa antithesis, quæ in ipso loco ad Rom: 1. habetur, carnis & spiritus, nativitatiq; ex semine Davidis, & filiationis ex Deo, satis ostendit, cum Christus ibi Dei filius nominatur, non de ulla declaratione, sed de ipsa existentia agi. neque enim ait Paulus, Christum declaratum fuisse ex semine David, sed factum sem natum fuisse ex semine David secundum carnem. Quare dicendum etiam omnino videtur, eum dixisse, non quidem Christum declaratum fuisse, sed existisse Dei filium per spiritum sanctificationis, &c. Præterea in loco ipso Heb: 1., qui huic disputationi occasionem dedit, non modò, ut ante demonstratum est, verba Psalmi, Filius meus es tu, &c. de naturali nedum de æterna filiatione minimè accipiuntur; sed ad tempus, quod Christi resurrectionem consecutum est, referuntur; adeoq; ad ipsam resurrecti-

onem accommodantur. Siquidem Resurrectionis Christi nomine gloriam etiam, quam per resurrectionem est adeptus, significare solent sacra litterae. Etenim, postquam dixisset apostolus, Christum consedisse in dextera maiestatis in excelsis, statim intulit, Tantò melior angelis effectus, &c. a quibus verbis pendent ea, quae dicuntur postea de filii Dei nomine Christo apud Davidem tributo. Itaque ex apostoli mente Davidis verba, quatenus mysticè de Christo intelliguntur, non ante impleta sunt, quàm Christus resurrexit, & ad dexteram Dei in caelo consedit. Quid autem dicemus de loco Heb: 5. quem attuleramus ad probandum verba ista referri ad sacerdotium Christi, ad quod vocatus est a Deo? Nonné, si ad sacerdotium Christi referuntur, ad ipsius quoque resurrectionem, & in caelum ascensionem referuntur? Neque enim fuit sacerdos Christus revera, nisi postquam cælis sublimior est factus, ut disputatum est a nobis supra cap: 4. parte 2. partic: 5. Meritissimò autem generatus tunc dicitur a Deo Christus, cum factus est sacerdos in æternum. Namque istud sacerdotium nihil est aliud, quàm æterna illa cura & potestas nos servandi atque hac ratione peccata nostra perpetuò expiandi, qua Christus a Deo donatus fuit, sub sacerdotii nomine in sanctis litteris nobis proposita, ut dispensatio ista divina aperte significetur, & ostendatur, Christum quidem illum esse, qui nos servet, & a pœnis nostrorum peccatorum nos liberet; sed tamen non ut primam, sed ut secundam causam; nec tamquam ex se ipso naturaq;

turaq; sua tantam potestatem habentem, sed tamquam eum, qui illam a Deo acceperit; adeò ut, quod ad hanc rem pertinet, non secus existimandum de eo sit, ac si, ut sacerdotes solent, precibus suis nobis veniam a Deo, & salutem impetraret. unde etiam disertè interpellare pro nobis est dictus.

Rom: 8. 34.
Heb: 7. 25.

Satis constare arbitramur, Christum per resurrectionem a mortuis Dei filium extitisse, & psalmi verba, filius meus es tu, ego hodie genui te, huc referenda esse; Paulo præsertim auctore Act: 13. & scriptore epist: ad Heb: cap: 1. & 5. Id quod ante nos multi viderunt, qui tamen Christo æternam ex Deo generationem tribuunt. Inter quos memoriâ nostrâ potissimùm Franciscus Vatablus, qui in diffusioribus suis in priores psalmos annotationibus ad vocem Hodie sic annotat, Diem resurrectionis hunc diem interpretatur Paulus Act: 13. Heb: 1. & 5. q. d. Ego suscitavi te, & ita genui in vitam æternam. Cum Christus ostenditur Dei filius, rex esse probatur. Ecce ut vir iste doctissimus hac in re per omnia nobiscum sentit. Sed & inter antiquos Hilarius, qui nemini ex Homou-
sianis solida quadam doctrinâ secundus est, in eundem locum scribens, ad id præcipuè, quòd Christus primogenitus est ex mortuis, eum pertinere statuit, & vocem istam Dei Patris in Christi resurrectione extitisse affirmat, idq; ex apostolica auctoritate propter verba Pauli Act: 13. Atque Hilarium secutus Erasmus multa præclare in eandem sententiam psalmum ipsum enarrans scripsit. hacq; inter cetera; Ego ho-

stolus ex Iesu resurrectione declaratam filiationem, sed contrà ex prædicta per Davidem filiatione factam Iesu resurrectionem demonstrare voluit. quemadmodum apertissimum est, & suprà a nobis explicatum fuit.

Ad hæc, cum inter nos & Adversarium contendatur, utrùm ex Pauli verbis intelligi debeat, Iesum per resurrectionem extitisse Dei filium, ut nos asserimus, an verò, Iesum per resurrectionem fuisse declaratum Dei filium, ut ipse asserit, monstrosa ista Adversarii iuterpretatio Resuscitans, id est Per resurrectionem filium suum esse declarans, manifestè principium petit; nec ulla ratione niti potest, nisi eâ, quæ accidentis fallaciam contineat. Ut scilicet quis Iesus, cum resuscitatus est a Deo, declaratus est esse ejus filius, idcirco, cum legitur, Deum resuscitasse Iesum, perinde sit, ac si scriptum fuisset, Deum. resuscitando Iesum, declarasse eum esse filium suum. Quod enim ad vim attinet ac significationem ipsam verbi Resuscitandi, declaratio ista ex accidente planè est.

Postremò & illud animadvertendum est, quòd, cum necesse sit, locum psalmi a Paulo allatum, Filius meus es tu, ego hodie genui te, ad ipsum verbum Resuscitans relationem habere, certè si Resuscitans idem est, quod Per resurrectionem filium suum esse declarans, locus iste non ad ipsum verbum Resuscitans, neque ad actionem, quæ illo verbo significatur, sed tantùm ad filii sui nomen referetur; nisi verbum Genui apud Davidem significet non quidem
gene-

generare, sed *A se generatum declarare*. id quod nec sentit, ut credimus, Adversarius, nec concedendum arbitramur; cum verba fiant ad ipsum filium, cui privatim de declaratione ista quidquam dicere nihil attinebat; & cum in his verbis, Ego hodie genui te, ad precedentia Filius meus es tu manifesta relatio habeatur, & quomodo illa vera sint, explicetur.

Vides christiane lector, ut profundior ille Adversarii sensus, quem nos, scilicet, non apprehendebamus, hoc loco prorsus evanuerit. Tamen si enim veritatem in se continet, tamen ad locum ipsum revera non pertinet; sed ipsius respectu accidentale quippiam existimandum est. Vides item, melius etiam, quàm antea, quemadmodum apertè ex ipso loco colligatur, Christum per resurrectionem a mortuis Dei filium extitisse. Vnde sequitur, non quidem eum ante resurrectionem Dei filium non fuisse, sed alia quadam ratione. Erat Christus Dei filius etiam antequam resurgeret a mortuis, quia, ut ipse ait, jam sanctificatus a Deo fuerat, & in mundum missus. Ioh: 10. 36: qua sanctificatio non solum ingentem atque uberri- Ioh: 1. 16. mam illam spiritus vim, qua donatus a Deo fuerat, 1. 34. & segregationem per singularissimam vocationem, perq; inusitata celestia dona a reliquis omnibus hominibus significare potest, verum etiam ortum, & conceptionem illius in virginis utero admirabilem ac planè divinam, propter quam Dei filius vocandus Luc: 1. 35. erat; ac præterea perfectissimam innocentiam, cuius qui participes sunt, filios Dei ob id ipsum esse, testa- tur ip-

talitatis participes reddemur, atque hac quoque in parte similes Deo erimus. Eleganter autem utramque hanc filiationem nostram, quæ ex aliis pluribus sacris testimoniis aperte colligitur, paucis verbis non ita unicuique apertis, quamvis alioqui notissimis, complexus est Iohannes, cum de Christo ait, eum dedisse potestatem filios Dei fieri iis, qui credunt in ipsius nomine, quos ex Deo natos esse dicit. Vbi videt, filios Dei fieri eos, qui jam sunt ex Deo nati. Est autem sententia, eos, qui per fidem in Christum jam hinc sunt renati, & divina natura participes, ad sempiternam illam regenerationem nobis promissam adq̃ beatam immortalitatem participandam in celum evoluturos.

7. Plurimæ sunt in hac Adversarii ratiocinatione fallaciæ. sed nos eam tantum indicabimus, licet per se satis manifestam, qua detecta, vis argumentationis nulla esse apparebit. Putat ipse, quia per resurrectionem Christus is esse declaratus fuerit, in cuius nomine prædicanda sit pœnitentia, & remissio peccatorum, per eandem non potuisse eundem Christum Dei filium existere aut generari. in quo summa est ignoratio elench̃; cum unum per rem aliquam in quopiam declarari, aliud verò per eandem rem in eodem effici, nihil prorsus vetet. Quinimmo per quod quidpiam efficitur, per idem etiam esse declaratur. nam causa declarat effectum suum. id est, ubi causa apparet, ibi ejus effectus esse intelligitur. Quocirca, etiamsi Adversarius (nam hinc aperte id non fecit) demonstrasset, Christi resurrectionem declarasse

clarasse ipsum esse Dei filium, & inde argumentatus fuisset, Christum per resurrectionem non potuisse Dei filium existere aut generari, pessime nihilominus tamen argumentatus esset, cum eadem resurrectione simul & efficere, & ut causa, declarare potuerit Christum Dei filium. Quod si non ut causam tantummodo, sed ut effectum, quemadmodum ipse prorsus sentit, resurrectionem Christi eum Dei filium declarasse dixisset, in aliam elenchi ignoracionem, vel in fallaciam a secundum quid ad simpliciter incidisset. Nam etsi non potest resurrectio secundum eandem rationem Christi filiationis divina & causa & effectus esse; potest tamen secundum diversam. aut, si Christus secundum quandam rationem non potuit per resurrectionem Dei filius existere, non sequitur simpliciter, & omnino non potuisse. ut diversae rationes a nobis antea explicatae, quibus Dei filius extitit, planum faciunt; quarum quaedam antecesserunt, quaedam verò ipsius resurrectionem sunt consecuta.

8. In Christi nomine peccata remittuntur, non quia Christus unus sit secundum essentiam (sic enim intelligit Adversarius) cum Patre Deus (nam de spiritu sancto alibi agendum erit) sed quia hanc potestatem a Deo accepit. Et quidem, cum adhuc mortali in terris ageret, non solum ea ratione potuit remittere peccata, quod cuicumque ipse remittere peccata volebat, remissa erant, quod sine dubio non satis est, ut dici potuerit in suo nomine peccata remississe; sed etiam ea ratione, quod ipsemet remissionem ipsam

ipsam & remissionis effectum plenissimum præstare poterat, quatenus ad hanc vitam pertinebat. id est, pœnas omnes, quæ in hac vita propter peccata divinitus infliguntur, penitus delendi, & qui peccaverant, ab illis omnino liberandi ipsemet potestatem habebat. Id quod, nisi fallimur, innuere voluit ipse cum dixit, filium hominis habere potestatem dimittendi in terra peccata. sic enim leguntur hæc postrema verba in græco apud Marcum. Ex quibus consistit verba In terra cum verbis Dimittendi peccata plane conjungi debere. In terra autem dimittere peccata, id sanè videtur esse, quod diximus; id est a terrenis peccatorum pœnis homines liberare. quemadmodum etiam loci historia ipsa clarè demonstrat. Hujus igitur remissionis respectu potest fortasse dici Christum jam tum in suo nomine peccata remisisse. Nomen enim potestatem in sacris litteris significare solet. At postquam Christus a mortuis non amplius moriturus resurrexit, quia tunc omnem in calo, & in terra potestatem est re ipsa adeptus, peccata remittendi omni prorsus ratione potestatem habuit. ut locus ipse apud Lucam ab Adversario citatus, si cum Mat. loco cap: 28. ver: 18. jungatur, non obscurè docet; ita ut ab ipsa quoque æterna morte propriâ peccatorum pœnâ homines liberare, & sempiternâ vitâ ipse donare queat. idq; suo proprio nomine & auctoritate, atque ut rerum omnium dominus; non autem amplius ut Patri legatus, sicut antea fecerat. Ut enim, quemadmodum ipse ait, tunc in patris sui nomine venerat; sic necesse est, ut quacumque faceret, in sui Pa-

tri no-

Mat: 2. 10.

Joh: 3. 49.

tri nomine faceret. Qua propter alibi dixit, se, quæ faceret opera, in nomine patris sui facere. & alia Ioh: 10. 25
multa in eandem sententiam ab eo fuerunt dicta.

Ex prædictis perspicuum est, quod in ipsius Christi nomine predicetur pœnitentia, & remissio peccatorum, id non ex eius natura proficisci, ut certè proficisceretur, si esset unus cum patre secundum essentiam Deus, sed ex ipsius Dei patris beneficio; qui, ut visum fuit, ei omnia subiecit & consequenter is fuit, qui immortalitate homines resipiscences donandi, & sic plenissimè ac re ipsa eorum peccata delendi potestatem illi concessit. Id quod ab ipso Christo satis expressum fuit, cum dixit, Patrem omne iudicium Ioh: 5. 22
filio dedisse, & potestatem ei dedisse iudicium faciendi, quia filius hominū esset. Nam certè, si Christus, quia homo est, a patre habuit, ut iudicet mundum, id non ex æterna ulla ex ipso generatione, nec ut unus cum ipso secundum essentiam Deus habuit. In iudicandi autem potestate peccata etiam pœnitentiam agentibus in suo nomine remittendi potestas continetur. Igitur certum est, in Christi nomine pœnitentiam, & remissionem peccatorum predicari & potuisse, & debuisse, quamvis non sit secundum essentiam unus cum patre Deus. 27

9. Verum est sine dubio, solere apostolos, quosdam veteris testamenti locos suis scriptis aut sermonibus inferre, qui suo loco positi non videantur in, qui humana tantum sapiunt. Et propterea factum est, ut ipse Adversarius unà cum aliis, qui putant, Deum generare ex propria sua substantia, quemadmodum homi-

homines & cetera animalia generant, non potuerint credere locum illum, filius meus es tu; ego hodie genui te, satis aptè afferri potuisse ad ipsam Christi resurrectionem comprobandam, quamvis manifestè ob id a Paulo allatus fuerit. Itaque, ut tamen Apostoli verba rectè inter se coherere possent, Adversarius portentosam illam verbi Resuscitandi interpretationem suprà attulit. hic verò, mutatâ sententiâ, dicit, locum istum insertum a Paulo suo sermoni fuisse, ut auditores mentionem filii Dei fieri in sacris litteris intelligerent, antequam ipse scripturam afferret, qua Christi resurrectio comprobaretur; idq; ob ipsorum infirmitatem. Verùm, si Paulus auditorum infirmitati hac ab Adversario excogitata ratione consulere volebat, debuerat aut ante, aut post afferre locum istum, non autem ibi inserere, ubi ut ipsi Adversario placet, non suo loco insertus humana tantùm sapientibus videri posset, vel certè eam sententiam & prædictionem continere, quæ, ut idem Adversarius vult, minimè in illo continetur. Et sanè ridiculum est dicere, ob auditorum infirmitatem solere apostolos ea suis sermonibus inserere, quæ alioqui haud suo loco inserta, videri quoquo modo possint. Et debuerat Adversarius unum saltem exemplum ejus rei afferre. non autem in tam seria & accurata disputatione id tantummodo verbis suis confirmare.

10. *Fallacia divisionis manifesta est in Adversarii interpretatione. Cum enim dicat Apostolus, Christus non semetipsum clarificavit, ut fieret pontifex; sed qui locutus est ad eum, &c.*

ita ver-

ita verba, sed qui, &c. accipit ac si scriptum esset, sed is eum clarificavit, qui &c. omissis antecedentibus verbis illis, ut fieret pontifex, quæ planè coherent cum verbo Clarificavit, & non minùs, quàm illud, ἀπὸ τοῦτο repeti debent. Non enim de glorificatione Christi simpliciter agit Apostolus, sed de glorificatione in sacerdotio ineundo, quam a Deo patre profectam fuisse, ostendere vult sequente scripture loco. ut liquidò apparet ex alio loco quem statim subjungit ad id ipsum iterum probandum, quod jam probaverat. Namque id aperte docent verba, quæ ante illam scribit, Quemadmodum & in alio loco dicit.

Adversarii dictum.

Quia in eandem secundam Assertionem animadvertentes dixeramus, Deum non generare ex sua substantia, & ostenderamus, generatos a Deo, & ex Deo natos complures in sanctis litteris dici, qui tamen ex Dei substantia non sunt, objicit nobis Adversarius pag: 55. quòd Christū non minùs adoptivum Dei filium faciamus, quàm nos esse possimus ipsius Christi beneficio. Hoc autem verum esse non posse, sed necesse esse, ut Christus ex Dei substantia sit generatus, vel ex eo perspicui posse ait, quòd in plurimis sacra scriptura locis Christus unigenitus dicitur. quod falsum esset, nisi ipse eo modo natus fuisset, quo alii nasci non possunt. Sed alii per adoptionem sunt nati; Ergo ipse non per adoptionem, sed natura-

R liter

liter ab æterno est generatus. id quod scripserat etiam antea circa finem pag: 32.

Responsio.

Nec nos diximus, Christum esse adoptivum tantum Dei filium, aut naturalem esse negavimus. nec, si Christus naturalis est Dei filius, continuo ex ipsius substantia ab æterno est generatus. Modò enim ex virgine matre natus sit Dei filius, ut quidem est natus, naturalis Dei filius est. Unigeniti nomen Christo tributum ad generationem ipsius ex patris substantia non pertinere, pluribus demonstratum est supra cap: 4. parte 3. partic: 12. ubi etiam id attigimus, quod modò diximus, de Christo naturali Dei filio; idq; ex sententia ipsius Adversarii verum esse ostendimus.

CAPUT IX.

P*ergentes in eandem assertionem secundā animadvertere, dixeramus, locum illum apud Iob: ad finem 8. cap: Antequam Abraham &c. ad hunc modum è græco convertendum esse; Antequam Abraham fiat, ego sum. id est verbum יֵרֵדָא non Fieret, sed Fiat reddi debere. Adq; id probandum hac potissimū ratione usi fueramus, quòd nullum verbum nec antecederet, nec sequeretur, quòd præsentis temporis non esset. Attuleramus præterea locos admodum similes apud eundem Iohannem cap: 13. ver: 19, & cap: 14. ver: 29; in quibus verbum יֵרֵדָא ab omnibus interpretibus reddi-*

tum est verbo *Fiat*, nec aliter reddi potest. Loci autē sententiam esse dicebamus ejusmodi, ut Iudaei a Christo monerentur, ipsum esse verum Messiam, id ē credere vellent, priusquā Abraham, id est, Pater multarum gentium, fieret. Nam gentibus per fidem filiiu Abrahami factis, ipsi a caelesti regno arcendi erant. Atque ita locum accipi debere affirmabamus, ac si disertè scriptum esset, *Amen amen dico vobis, antequam Abraham fiat, quod ego sum. Nam Ego sum*, ita simpliciter a Christo proferri solere; & significare *Ego sum Christus*, seu *Messias*, ex eodem Christi cum Iudaeis sermone planū fieri; in quo hic antea sit locutus fuerat. videlicet eodem cap: 8. ver: 24, & 28. prater locum suprā allatum cap: 13. ver: 19. Contra hac, quae cum ipso disputantes latius explicabimus, insurgit Adversarius a fine pag: 55. usque ad initium pag: 64. ubi quaedam dicit vel planè puerilia, quale illud est de pluribus negationibus, quibus orationem nostram obscuriorem reddere conati sumus, vel quae nihil ad rem ipsam faciant. Itaque ea tantū hic colligemus, quae aliqua refutatione indigent.

Adversarii dicta.

1. Primum igitur nobis opponit, quod interpretationes complurium linguarum, quas enumerat, additū etiam non modò interpretum, sed typographorum nominibus, & loco prater ea ac tempore, quo edita fuerunt, adscripto, verbum *γινώσκω* non praesentis, sed praeteriti temporis verbo reddiderint;

immo nos ipsi antehac ad eundem modum & polonice in nostra novi testamenti editione, & latine in aliis libellis id verbum interpretati simus.

2. *Addit autem, loci sententiam non permittere verbum illud verti, nisi per prateriti temporis verbum, quemadmodum ipsum prateriti temporis est. Quod autem loci sententia id fieri nulla ratione patiatur, ex eo constare affirmat, quod supra, cum de Abrahamo verba sunt facta, de illo Abrahamo, qui jam fuerat, & Christus ipse, & Iudaei sunt locuti. Ad superiora vero debere verba haec referri, de quibus disputamus, ipsum contextum aperte docere ait.*

3. *Ex quo etiam infert, quod, cum Iudaei ad illud respondentes, quod dixerat Christus, Abrahamum ipsius diem vidisse, dixissent, Quinquaginta annos nondum habes, & Abraham vidisti? ipse vero statim subjunxerit, Amen amen dico vobis antequam Abraham, &c. sententia Christi verborum nulla alia esse possit, quam haec; Admiramini & quaeritis Iudaei, qua ratione potuerim videre Abrahamum patrem vestrum, quem dixi exultasse ut videret diem meum, vidisse & gavisum esse: cum illo seculo quo vixit, eo quod necdum quinquaginta annos habeam, existimetis me non fuisse. Amen amen dico vobis, antequam Abraham fieret ego sum.*

4. *Quibus hoc indicium addit, quod Iudaei Iesum lapidare voluerant; nimirum tamquam blasphem-*

sphemum; sentientes, illum verbis suis divinitatem indicasse. Ad quam interim probandam admiscet per insinuationem locum illum Pauli Rom: 9 qui est super omnia Deus benedictus in sæcula. & simul nos, tamquam eam negantes, Iudeis illis comparat, & linguis, scriptisq; Iesum a nobis lapidari ait.

5. Exagitat deinde id, quod diximus, nec ante nec post verbum *verè* dæc ullum verbum esse, quod presentis temporis non sit. nam multa verba (inquit) antecesserunt, quæ ad Abrahamum aliquo modo referuntur, quorum nullum est presentis temporis. post verò quodnam verbum sequi potuit, cum ibi Christi cum Iudeis sermo finiatur? Sequitur quidem verbum *Sum*, quod est presentis temporis. Verum id neutiquam pertinet ad Abrahamum.

6. Objicit verò nobis, quòd Christi verborum sententiam ab eo, quem nunc sequimur, diversis inq; compluribus modis antea explicaverimus.

7. Iam quod attinet ad Christi verba, quæ alibi etiam extulit, *Ego sum*, dicit, nos minimè vim istius dicti intelligere velle, quam senserunt Iudei comprehensuri Iesum. Nam, ut dixit illis, *Ego sum*, abierunt retrorsum & ceciderunt in terram. Vult autem (nempe quia Christus sit ipse Deus, qui solus verè est) eo sensu dictum fuisse a Christo *Ego sum*, quo a Deo Mosi dictum fuerat, *Ego sum qui sum*, sive *Ero* Exod: 3. qui ero. Nihil enim, inquit, refert, quo tempore istud efferatur. Siquidem tam præteritum, quàm futurum, Deo est præsens. Et addit, nomen etiam ipsum

Dei Iehova ab Esse fuisse derivatum. Ac demum concludit, licet in loco nostro Christus verba ista Ego sum per comparisonem ad Abrahamum dixerit, id tamen ad divinitatis declarationem tendere.

8. Locos postremo Ioh: cap: 13. ver: 19. & cap: 24. ver: 29. ait non esse huic similes, quia in illis Christus de eo loquebatur, quod erat futurum, in hoc vero de eo, quod prateriit; id est de Abrahamo, quem Iudeorum patrem appellavit. Neque enim Abrahamus secundum fidem, sed secundum carnem Iudeorum istorum pater fuit.

Responsiones.

1. Nihil opus erat pomposa (ut sic loquamur) enarratione ista interpretationum novi testamenti. Sed satius fuisset uno verbo dicere omnes interpretationes nobis adversari. Aut si ostentatio querenda erat, non erant pratermittenda Sancti Pagnini & aliorum quorundam vel interpretationes, vel ad graecam veritatem in latina lingua recognitiones, & tot praterca in aliis linguis editiones, earumque multo plures in, quas Adversarius commemorat. Quod si eas tantum interpretationes putavit se commemorare posse, quas sibi videre contigisset, dubuerat etiam dicere non quidem simpliciter Neminem, ut hic facit pag: 56. sed Neminem, quod sciret, prateritum tempus in praesens aut futurum (ut ipse loquitur) mutandum iudicasse. Verum fatemur nos ultro, atque concedimus, nullam in ulla lingua extare interpretationem, qua nobis faveat. Sed quid hoc mone-
si habes,

si habet, nisi ad nostros homines excusandos, si & ipsi hactenus hoc in loco verbum *γενέσθαι* prateriti tempore in suis interpretationibus reddiderunt? Hominum, licet universorum, auctoritas nihil contra manifestas rationes manifestamq; veritatem valet, aut certe valere debet. praesertim, ubi de causa ipsorum erroris apparet. ut hic sanè apparet, eaq; duplici. Etenim, quod jam omnes persuasissimum haberent, Christum non modò ante Abrahamum, sed etiam ante mundi creationem existisse, quodq; nomen Abraham non idem sonaret in ipsa lingua graeca, unde translatio fiebat, quod in ea lingua, unde id nomen est ductum, idcirco factum est, ut locus non fuerit intellectus, & contra ipsius grammaticae vim, ut postea videbimus, verbum *γενέσθαι* hoc loco prateriti temporis verbo fuerit redditum. Quamquam satis esset ad testimonium, quod inde Adversarii contra nostram de Christi persona sententiam eliciunt, diluendum, ostendere, ut quidem in promptu est, verbū illud non minùs *Fiat*, quàm *Fieret*, verti posse.

2. Hoc videns Adversarius, ut is, qui non veritatem, sed victoriam querit, neque concessit, ut debuerat, nec planè negavit, id fieri posse. Aded enim non concessit, ut omnino verbum prateriti temporis esse dixerit, & perridiculè pag: 58. nos, qui illud praesentis temporis verbo in futurum respiciente vertimus, Antichristum imitari affirmaverit, de quo scriptum sit, quod existimaturus est, se posse mutare tempora & leges. Ad huiusmodi scilicet temporum mutationes Danieli vaticinatio pertinet. Sed, cum

Dan: 7.

interim videret, alibi eo modo interpretandum esse, quo nos hîc interpretamur, ait hîc tamen id fieri nullo modo posse. Iam verò quòd simpliciter ait, verbum esse præteriti temporis, fallitur, & equivoco Aoristi nomine decipitur. Est Aoristus quidem simpliciter præteriti temporis in modo indicativo, unde ducta in aliis modis voces Aoristi nomen retinent; sed non sunt tamen hi Aoristi ubique simpliciter præteriti temporis. immo in subjunctivo modo Futurorum vicem obtinent. In modo autē infinitivo, in quo est nostrum *γενέσθαι*, non tam præteriti, quàm futuri significationem habent. suntq; exempla huius significationis multò frequentiora, quàm illius. Sed ne hic aliarum similium vocum exempla quæ in novo testamento innumerabilia sunt, sine ulla necessitate congeramus, satius fuerit præter illa duo, quæ jam annotavimus, Iob: 13. ver: 19, & cap: 14. ver: 29. alia quædam ipsius vocis *γενέσθαι* indicare. Inspiciantur igitur hi loci, Matth: 20. ver: 26, & cap: 24. ver: 6; Iob: 3. ver: 10, & cap: 5. ver: 6; Act: 1. ver: 22, & cap: 26. ver: 28, & 29, & cap: 27. ver: 29; Philipp: 3. ver: 21; Apoc: 1. ver: 1, & cap: 4. ver: 1, & cap: 22. ver: 6. Quid plura? Nemo græca lingua non plane rudis non modò negaturus est, vocis *γενέσθαι* eam significationem esse posse, quàm nos hoc loco esse affirmamus; sed non etiam facturus, si Iohannes id Christum dicentem facere voluisset, quod nos eum dixisse contendimus, non aliter scripturum fuisse, ac scripsit.

Iacque

Itaque rationem perpendamus, quam Adversarius affert, ut probet, necesse esse, ut hoc loco, ubi de Abraham est sermo, vox *γερὺς* non possit in aliam significationem accipi, quàm temporis præteriti. Quia, inquit, suprà ubique de Abraham illo, qui iam fuerat, est sermo. Quasi verò non possit ab una significatione nominis Abraham ad aliam transiri. immo quasi hæc transitio & venusta & arguta, & denique sicut Christi sapientiâ dignissima, sic Iudeorum malitiâ maximè consentanea censenda non sit. An non ultro concessit Adversarius ipse pag: 57. duplicem esse nominis Abraham significationem, earumq; alteram eam esse, qua nos nomen istud a Christo hoc loco prolatum fuisse volumus, quam etiam accurate sanè explicuit, nosq; illi propterea nunc gratias agentes hoc labore levavit? Ostendat igitur, si potest, transitionem istam non potuisse fieri, & cum antea appellatione Abraham homo ille, qui jam pridem extiterat, significatus fuerit, postea non potuisse eadem appellatione id significari, quod nomen ipsum declarat, patrem scilicet esse multarum gentium, & propter quod sic hominem illum Deus ipse nominari voluerat, quodq; nondum revera extiterat. Quòd si hoc ostendere non potest, veritati concedat, & Deo nos plurimum debere agnoscat, qui viro illi, per quem omnium primum nostra ætate sententiam, quam de Iesu Christi persona amplexi sumus, exponi voluit, hunc non minùs appositum atque adeò necessarium, quàm egregium & verum in Christi verbis sensum olim patefecerit. quod tamē nō sine multis precibus,

Lalius Socinus.

ipsius Iesu nomine invocato, impetravit ille. ut quædam etiam verba indicant, quæ aliquando in hunc locum commentans, cum verum ipsorum sensum se nondum affectum esse nosset, tandem scripsit; Si Christus (inquit) præsens esset, ridicula ista omnia dissolveret; sed nos quædam nubes opinionis humanæ malè vexat. Et credo huius loci explicationem aliquam facillimam esse, sed quæ mihi nondum appareat. Iesus nos erudiat, & liberet. Hactenus ille. Iam quod Adversarius ait, Christi verba ad superiora referri debere, id, ut statim dicemus, nihil est.

3. *Etenim, quamvis Christus ad ea Iudeorum verba respondeat, Quinquaginta annos nondum habes, & Abraham vidisti, tamen nihil petat, quo minus respondendo aliò torqueat sermonem; ad rem nimirum graviolem, & ad eorum quibus respondebat, supercilium retundendum aptiorem, & universo denique antecedenti sermoni accommodatiorem. in quo plurimum jam inde ab ipso initio gloriati fuerant Iudæi de patre suo Abrahamo, at Christus contra, eos semen quidem Abrahami esse fassus erat, videlicet secundum carnem, & Abrahamum illorum patrem appellaverat, sed nihilominus tamen eos Abrahami filios esse negaverat, videlicet secundum spiritum, & ipsius factorum imitationem, quales esse debebant veri Abrahami filii, & ii futuri erant, (non ex ipsorum genere, sed ex aliis gentibus) propter quos potissimum nomen Abraham homini illi a Deo fuerat inditum. id quod sua extre-*

in responsione, tam commoda de Abrahami existentia aliquid dicendi occasione oblata, iis verbis Christus prudentissime conclusit, & complexus est, quae Abraham nondum factum esse, ostendant. Adde, quod Iudei sua illa interrogatione planè commeriti fuerant, ut Christus eos severè deluderet; nec digni tanto pacto erant, quibus omnino secundum ipsam interrogationem responderet. Neque enim dixerat Christus, se vidisse Abrahamum, ut Adversarius ipsum Christum Iudeis concedentem inducit. sed dixerat tantummodo, Abrahamum vidisse suum dñem, id est adventum suum in mundum, & se munus suum administrantem. quod nihil commune habet cum eo, quod ipse Christus Abrahamum vidisset. Quamobrem, si Christus responsione sua docere voluisset, quomodo factum esset, aut fieri potuisset, ut ipse vidisset Abrahamum, Iudeorum insania assentiri visus fuisset, & se id dixisse, affirmare, quod non dixerat. Iustissime igitur aliò argutè sermonem detorsit, & eos, qui ipsum in verbis capere volebant, ad eò ipse verbis & constrinxit simul, & deterruit, ut non verbis amplius contra ipsum, sed factis sibi agendum putarent. Sic itaque (id est multò aliter, quam Adversarius fecit) Christus loqui inducendus est. Numquid vobis, insani, dixi me Abrahamum vidisse? Vos queritis stultissime me in verbis capere. At ego sapienter vos deprehendam in stultitia vestra. neque tamen a verbis instituti sermonis longius vagabor. Vobis igitur, antequam Abraham fiat, etiam atque etiam confirmo, quòd ego sum. Nam postea-

quam

quam Abraham factus fuerit, non modò quicumque ex vobis noluerint credere, quòd ego sum, ut hodie vobis dixi, morientur in peccatis suis; sed facultas hoc ipsum credendi nationi vestrae in posterum adimetur.

Nec verò omittendum videtur, quòd verissimile est, Christum antea dicere voluisse, Abrahamum non quidem vidisse diem suum, & gavisum fuisse, de quo nihil constabat; sed, si vidisset, id est, si præsens tunc temporis fuisset, & ipsum suum munus obeuntem conspexisset, fuisse gavisurum; id quod credibile planè erat. Sic enim totus locus ex hebraei potissimum sermonis proprietate verti potest, Abraham pater vester exultasset, ut videret diem meum; &, si vidisset, utique gavisus esset. Hebraei enim unico praterito, quod ipsi habent, pro omnibus omnium modorum prateritis, quæ alia lingua habent, uti coguntur. Sed & græci (præsertim verò sacri scriptores) aoristi indicativi modi, etiam sine potentiali particula ἄν, quales videlicet hic sunt, pro prateritis imperfectis & plusquam perfectis subiectivi & optativi modi uti consueverunt. Hinc factum est, ut quidam non indocti homines, inter quos loh: Calvinus, locum illum Philipp: 2. ver: 6. ἄν ἄρπαγμαὶ ἡγήσατο, Non rapinam arbitratu esset, interpretari non dubitaverint; plerique verò illum Rom: 9. ver: 3. ἡυχόμην γὰρ sic converterint, Optarim, sive Optarem enim, & utroque in loco annotaverit Theod: Beza, banc eandem eclipsin

psim particula αὖ alibi occurrere. Quin suprâ Christus in hoc eodem cum Iudæis sermone, atque ad eod de eodem Abrahamo loquens dixit τὸ αὖ βραχὺ ἔτι ἐποίησε. ubi et si in omnibus latinis editionibus verbum ἐποίησε Fecit est redditum, tamen planior multo erit sententia, si legatur Fecisset, ut Volf: Musculo placer, & Henr: Bullingerus locum explicavit.

Iam verò, quod Hebræi duabus copulis duobus verbis additis, idem præstare soleant, ac si priori verbo vel solam, vel post ipsam copulam particulam conditionalem addidissent, posterius verò sine ulla copula aut simpliciter, aut cum asseverante particula enunciassent, ut idem esse queat apud ipsos Et vidisses & gavisus esset, quod apud nos, Et, si vidisset, utique gavisus esset, illi sciunt, qui hebræas litteras vel leviter gustarunt. Quod si quis tamen exemplum aliquod ejusmodi locutionis requirat, videat cap: 18. Hierem: ver: 8, & 10. Nam pro conditionali particula, quæ utrobique in vulgata editione rectè est, nisi quòd rectius fuisset cum conjunctiva particula sibi adjuncta, hoc pacto, Et, si, vel Quòd si, &c, in hebræo simplex est copula. Prorsus autem verisimile videtur, etiam si Iohannes intellexerit, banc fuisse sententiam verborum Christi, quam nos dicimus, eam tamen clariùs, ut quidem potuisset, explicare noluisse, tum, ut, postquam eum loquentem inducebat, ipsa etiam ejus verba, non autem sua referret, tum verò, ut Iudæorum astutiam simul, & perversitatē, Christumq;

flumq; in verbis capiendi studium legenti magis ob oculos poneret. Ex his igitur omnibus, quorum iudicem pium & doctum lectorem constituimus, apparet, ni fallimur, quàm perverse Iudaei Christum postea interrogaverint, quàmq; commeriti fuerint, ut Christus, respondendo, aliò sermonem detorserit; atque interim tamen, ut eos deluderet, speciem quandam ad ipsam interrogationem respondendi praesulerit. tametsi exprobratio potius & redargutio, quàm interrogatio, ista dici debet.

4. Nihil est necesse, Iudaeos idcirco Christum lapidare voluisse, quòd crederent, eum blasphemasse. estq; in Adversarii ratiocinatione consequenti fallacia. Lapidabant quidem Iudaei quos blasphemare credebant. sed non tamen quoscunque lapidabant, aut lapidare volebant, eos blasphemare credebant.

Deinde propria est elenchi ignoratio, in eadem Adversarii ratione. Siquidem qui lapidabantur, tamquam blasphemi, ii non privatim ab unoquoque, qui blasphemiam audisset, statim lapidabantur, sed vel publico populi consensu, vel, causâ cognitâ, ex magistratus iudicio & auctoritate. alioqui privatae lapidationes multae aut fiebant, aut certè fieri poterant etiam ob causas, quae in ipsa Lege non continebantur, & ab ira potius lapidantium proficisci, quàm ab aliqua firma opinione sceleris ejus, qui lapidaretur.

Præterea alia est consequenti fallacia in Adversarii ratione. Nam etsi Iudaei existimaturi fuissent,

sent, Iesum blasphemasse, si aeternum Deum ipsum se fecisse credidissent, non tamen contra, si Christum blasphemasse existimarunt, sequitur, eos, quod se ipsum aeternum Deum fecisset, credidisse. Potuit enim ob aliam causam eum videri blasphemasse. nempe quia dixisset, Abrahamum nondum extitisse, & sic Mosem, adeoque ipsum spiritum sanctum mendacium reos fecisset, qui disertè testabantur, eum jampridem extitisse, & mortuum esse; & si ad nomen ipsius Abrahami significationem respicere velimus, jamdiu numerosissimam ejus prolem, eamque in multas ac varias gentes divisam fuisse, aperte docebant.

Postremo nullam prorsus firmitatem Adversarii ratio habere potest, cum Iudaei, etiamsi rectè intellexissent, Christum minimè blasphemasse, tamen haberent unde blasphemiae crimen se illi objicere posse sperarent, idque sua ab odio in eum atque ira profecta lapidationi obtendere. Cur enim tunc temporis multis id videri non potuisset, quod postea plerumque visum est, Christum verbis illis seipsum aeternum Deum fecisse, quamvis revera non fecisset? Quid si ipsi Iudaei, qui illum lapidare volebant, Iesum aliqua ratione e medio tollendi cupiditate excacati, in eundem hunc errorem sunt lapsi; numquid ipsorum Christi mentis, & verborum interpretatio nobis pro regula ad eadem intelligenda esse debet? Fallacissima igitur omnino est ac planè inepta ratio ista ex eo petita, quod Iudaei Christum lapidare voluerint.

Ceterum, quod ad probationem divinitatis Christi attinet, quam tacitè Adversarius ex Pauli verbis

verbis Rom: 9. colligit, nihil est, quod quidquam respondeamus, cum hoc loco, non utrum Christus sit Deus, sed utrum se Deum in illis apud Iohannem verbis fecerit, disputemus. Nec verò nos Christum deum esse negamus, & quidem super omnia benedictum in secula, quemadmodum Pauli verba eo in loco præ se ferunt. Sed in eo est vis, utrum Christus talis sit re ipsa ab omni æternitate & ex sua natura, an verò talis extiterit postquam natus est ex virgine, ac potissimum post suam a mortuis resurrectionem, & ex Dei patris dono. Adversarius unà cum suis priore modo istam divinitatem contra omnem scripturam omnemque rationem Christo tribuunt; Nos verò posteriore, divinis iisque compluribus & apertissimis testimoniis nec non manifestissima ratione edocti, eam illi non modò libentissime tribuimus, sed ab aliis imprudenter ereptam, quoad possumus, asserimus, & vindicamus.

5. Evidens vel elenchi ignoratio, vel fallacia a secundum quid ad simpliciter est in Adversarii reprehensione. Nam quis est, quin videat, in verbis nostris, Antecedere, & Consequi verbi *γυνέσθαι* respectu dici, idque in ea tantum periodo, in qua est ipsum verbum *γυνέσθαι*, etiamsi Christus continuatè vel ante, vel post alia locutus fuisset? Nunc cum periodus illa sola sit, nec ulla alia verba in eodem orationis contextu eam vel consequantur, vel antecendant, vix dici potest, quantus fuerit hic Adversarii lapsus; si modò id quod de antecedendo, & consequendo

quando dixeramus, ratione tantum verbi γενέσθαι dictum esse intellexit, quod sanè intelligere debuit, praesertim cum res ipsa satis illum de nostra mente monere potuerit. Quandoquidem voces istae aoristicae infinitivi modi, ut supra dictum est, modò praeteriti temporis vim habent, modò futuri, quod tamen in latina lingua verbo praesentis temporis exprimitur. Ad dignoscendum autem utrius temporis vim habeant, tunc scilicet cum coniunguntur cum adverbii indeterminatum tempus significantibus, & non minùs rectè cum futuri, quàm cum praeteriti temporis verbo coherentibus, quale est πρὶν, id est Antequam, ut hic factum videmus; ad hoc, ut diximus, dignoscendum nihil est aptius, quàm videre cuiusnam temporis sit verbum illud, unde ipsum adverbium, & porro ipsa vox aoristica unà cum eo pender. necesse est enim, ut semper ab aliquo verbo pendeant. Nam, si verbum illud fuerit praeteriti temporis, tunc & ipsa aoristica vox praeteritum tempus significabit, quamquam hoc non est perpetuum. sin verò praesentis, aut futuri, futurum tempus omnino significabit. Verbum autem illud tam sequi, quàm praecedere potest dictam vocem cum suo adverbio, quod inde pender; quod profectò ex loco nostro apparet. Namque in his verbis ἄμω ἄμω λέγω ὑμῖν πρὶν ἂν βραχμ γενέσθαι ἐγώ εἰμι, verbum illud, unde pender adverbium πρὶν, cui vox γενέσθαι adheret, tam potest esse εἰμι quàm λέγω, & alterutrum ut sit, necesse est; cum nullum praeterea verbum in hac tota comprehensione

ne inveniatur. Itaque, cum neutrum illorum præteriti temporis sit, sed utrumque præsentis, sequitur necessario ex vi ipsius grammaticæ, vocem *γενέσθαι* non præteriti, sed præsentis temporis esse, cuius significatio in futurum respiciat. Propterea igitur scripseramus nos verba illa, cum nullum verbum nec antecedit, nec sequatur, quod præsentis temporis non sit, non dubium est, quin verbum *γενέσθαι* significationem præsentis temporis in futurum respicientis habeat. Quæ se non intelligere Adversarius dicere debuerat potius, quàm ea vel hic ita sophisticè reprehendere, vel supra, ob repetitas negationes, tam pueriliter, affectata obscuritatis notare.

6. Cum pro re certissima haberetur, in Christi verbis pro græco *γενέσθαι* Fieret latinè legendum esse, nil mirum est, si nostri homines, ut ostenderent, hunc locum non adversari suæ ipsorum sententiæ de Christi persona, quæ ex infinitis aliis locis apertissimè colligitur, & ex tota religionis nostræ analogia manifestissima est, conati sunt ostendere, ipsius loci sensum alium esse, quàm nunc affirmant, postquam non Fieret, sed Fiat legendum esse animadverterunt. Quòd si aliquid fortasse absurditatis in prioribus interpretationibus inerat (id quod tamen non arbitramur, si modò rectè intelligantur) condonandum sanè illis videtur, cum præstet aliquid absurdi dicere, quàm loci alicujus sensum pro vero recipere, quo tota fermè ratio religionis nostræ turbetur, ac tantum non pervertatur.

7. *Fallacia quadam divisionis in Adversarii est reprehensione. Etenim in verbis illis Christi Ego sum, Ioh: 18. ver: 5. manifestè subaudiendum est, Iesus Nazarenus, & perinde censendum, ac si Christus disertè dixisset, Ego sum Iesus Nazarenus; non autem verba ipsa Ego sum per se accipienda, & considerata. Præterea, quamvis scriptum sit ver: seq. quòd, cum Christus dixisset, Ego sum, illi qui eum comprehensuri venerant, abierunt retrorsum, & ceciderunt in terram, non est tamen intelligendum, vi istius dicti illud factum esse, quod quiddam magicum aut cabalisticum sapit. Sed animadvertendum est, ac concludendum, quòd non viribus suis, sed Dei tantùm consilio, ac voluntate illi postea Iesum comprehenderint. Nam, cum maximè (postquam videlicet, se eum esse factus esset, quem illi quærerent) propius ad illum accedere, eumq; comprehendere debuissent, abeunt retrorsum, & ipsi in terram cadunt. Quamquam si ipsius dicti vi hæc facta fuerunt, satis superq; virium ad ea efficienda ipse Iesus in eo quoquo modo nominatus habere potuit; nimirum, qui non solum divina potestate jam esset præditus, verùm etiam universorum hæres ac dominus jam a Deo designatus fuisset, in cuius nomine omne genu celestium, terrestrium, & subterraneorum se flexurum esset, nec opus est, ut in dicto illo ipsum æternum Deum comprehensum fuisse somnitemus. Nam in loco illo Exo. 3. ut ipse Adversarius satis animadvertit, non legendum est, Ego sum, qui sum, sed Ero, qui ero. Et si enim ipse dicit, nihil referre, quo tempore istud*

S 2

effera-

efferatur, quia videlicet tam præteritū, quàm futurum, apud Deum sit præsens, tamen plurimum omnino refert, ut infra alibi, id est cap: 20. partic: 2. ostendimus. ubi etiam de tetragrammato Dei nomine agemus. Quia ipsemet Adversarius hoc loco hoc ipsum refutat, quod præsumpsit dixerat; cum postea ait, Christum non dixisse Ego fui, sed Ego sum, ut ad divinitatis declarationem id tenderet. Nam, si nihil refert, quo tempore verbum istud efferatur, cur non potius Fui dixisset, atque ita se, quod pertinebat ad Abraham, non de re adhuc futura, ut alioqui verba omnino indicant, sed de ea, quæ jam fuisset, loqui ostendisset?

Cæterum haud levi accidentis fallacia vult omnino Adversarius, si hæc verba Ego sum, a Deo de se dicta, æternam ipsius essentiam significant (de quo tamen nihil apparet) hinc consequi, eadem a Christo dicta idem de ipso Christo significare. quasi proloquentis ratione non possint eadem verba diversum sensum habere, & quasi non certum sit, & ab omnibus ferè concessum, in tribus illis locis a nobis allatis, Iob: 8. ver: 24, & 28, & cap: 13. ver: 19. hæc ipsa verba Ego sum a Christo de seipso dicta non aliud potissimum significare, quàm ipsum esse Messiam illam promissum, Israëlq; a Deo missum & constitutum servatorem ac liberatorem. Hanc quidem esse vim verborum Ego sum a Christo dictorum, declarat aperte Matthæus, qui, quod apud Marcum, & Lucam scriptum est, de iis, quos se pro Christo vendituros esse, manuit ipse Christus, quod videlicet dicturi essent.

Mar: 3. 6.

Luc: 21. 8.

sensit, Ego sum, ipse sic extulit, dicentes, Ego sum Christus. Mat: 24. 5.

Adde, quod, si verba, Ego sum, eam vim habitura fuissent, quam Adversarius affirmat, oportuisset illa per se enunciata esse, non autem cum constructione simul aliorum verborum, & cum significatione existendi non quidem simpliciter, sed ante aliud quidpiam; ut quidem hinc factum esse, ipse contendit. nec umquam probabit ipse, id potuisse fieri, quod, hanc objectionem sentiens, tam audacter factum esse asseverat, ut Christus scilicet per comparisonem ad Abraham dixerit, Antequam Abraham fieret, ego sum, & simul tamen ad suam divinitatis declarationem verbum Sum tendere voluerit.

8. *Ad ostendendam vim verbi $\gamma\epsilon\upsilon\epsilon\acute{\omicron}\varsigma$ in loco nostro nihil accommodatius afferrí poterat, quam duo illi loci apud eundem evangelistam cap: 13. ver: 29, & cap: 14. ver. 29. quippe in quibus sit ipsum verbum $\gamma\epsilon\upsilon\epsilon\acute{\omicron}\varsigma$ cum eadem structura verborum; adeo ut nihil similis inveniri queat. id quod ne ipse quidem Adversarius negare est ausus. Quid igitur istud est, quod dicit, Ibi Christus de eo, quod futurum erat, loquebatur, hinc verò de eo quod præterit? Certe nihil aliud, quam apertissime principium petere, & interim tamen testimonia nostra magis confirmare. Principii enim petitio manifesta est in eo, quod ait, hinc Christum loqui de re præterita. quandoquidem hoc illud ipsum est, de quo hoc loco controversamur, quodq; nos falsum omnino esse, contendimus. Major autem confirmatio testimoniorum no-*

strorum in eo est, quòd in illis duobus locis de re futura vult prorsus esse sermonem; idq; etiam demonstrat. Nihil enim nos aliud quarimus, quàm ex locis, ubi certissimum sit, de re futura agi, cum ea ibi per verbum *γενεσθαι* simili modo, quo hìc, constructum significetur, concludere, hìc quoque & posse, & nisi contrarium probetur, debere intelligi, verbum *γενεσθαι* non prateritam, sed futuram ^{2am} significare.

CAPUT X.

Luc: 2. 11:

Adversarii in eadem secunda Assertionem, ut refutarent nostrorum hominum sententiam, cujus in prima assertionem mentionem fecerant, qua est, tunc revera Iesum fuisse a Deo Dominum factum, cum a mortuis excitatus, consecutus est ab ipso omnem potestatem in calo, & in terra, attulerant Angeli verba ad pastores, Natus est vobis hodie salvator, qui est Christus Dominus. Nos hunc locum de vera & plena dominatione, quam Iesus jam adeptus esset, minimè ab ipsis Adversariis accipi posse, docueramus, probando, tunc temporis Iesum nec secundum divinam tantum naturam, nec secundum humanam tantum, nec secundum utramque revera Dominum factum fuisse. idq; partim ex ipsorum Adversariorum mente, partim propter evidentes rationes, quas attulimus. Inter quas ad probandum, quòd Iesus jam tum non esset revera Dominus secundum humanam naturam tantum, illa erat quòd is nemini adhuc dominaretur, sed tunc primùm natus in præsepi fasciis involutus jaceret, cuiq; paul

pos

post propter illos, qui animam ipsius querebant, in Ægyptum fugiendum fuisset. Contra hæc ab initio pag: 64, usque ad medium & eo amplius pag: 65. quadam pauca scribit Adversarius, quæ sic habent.

Adversarii dicta.

1. Mordet nos primo loco, quòd in Animadver: in Aspera: 23. fassifuerimus, Iesum etiam antereurrectionem aliqua ratione Dominum & regem fuisse factum; hic verò a divisione argumentantes concludamus, eum ante resurrectionem non fuisse Dominum.

2. Deinde statuit ipse, Iesum jam tum, cum Angelus pastores est allocutus, immo a primo sua conceptionis tempore, & secundum divinam, & secundum humanam naturam per unionem cum verba Dominum fuisse; & ait, nequaquam, propterea quòd Iesus in Ægyptum fugerit, dicendum esse, illum non fuisse Dominum. nam majoris hominum utilitatis causâ id faciebat, & potestate sua uti volebat. quemadmodum nec Deus omnia facit, quæ potest.

3. Itaque concludit, quamvis humana ratio non concedat, eum, qui adhuc infans sit, & fasciis involutus in præsepio jaceat, in calo, & ubique regnare, atque ab Angelis adorari, id tamen & credere, & confiteri magnanimam catholicam fidem, cujus virtutem apud nos periisse affirmat, qui rationibus utimur, & argumentationibus Satana victi sumus.

Responsiones.

1. Nulla prorsus est in verbis nostris repugnancia; sed est in Adversarii morsu & tacita reprehensione fallacia a secundum quid ad simpliciter. Aliud est enim, aliqua ratione esse Dominum, aliud verò simpliciter, esse Dominum; adeò ut, quamvis illud verum sit, hoc tamen falsum esse possit. Quinetiam invicem opponuntur hæc duo, Aliqua ratione & Simpliciter. Idem est enim Aliqua ratione, quod Aliqua tantum ratione. Quare, utrumvis verum sit, alterum verum esse non potest. Præterea aliud est Ante Iesum resurrectionem; aliud verò Illico post ejus nativitatem. Nam ante Iesu resurrectionem multum temporis fuit post ejus nativitatem. et quamvis, quidquid illico post Iesu nativitatem fuit, fuerit etiam ante ipsius resurrectionem, non tamen contra, quidquid ante Iesu resurrectionem fuit, idem fuit illico post ejus nativitatem. Itaque nullo pacto sequitur, si Christus fuit Dominus ante suam resurrectionem, illico etiam post nativitatem suam fuisse Dominum. Ex quo apparet præter jam dictam fallaciam, alteram ex his duabus in Adversarii morsu fallaciam esse, aut propriae ignorationis elenchi, aut consequentis. Quibus fallaciis adde errorem in argumento illo nostro ex divisione referendo. Nos enim assumentes facit, Christum, simul atque natus est, non fuisse Dominum, etiam secundum divinam naturam tantum. quod quomodo affirmare potuissemus, divinam istam naturam, ut his disputandi gratia sit, concessam

cessâ? Assumpsimus igitur, non factum fuisse Dominum, non autem simpliciter, non fuisse. Quarebatur enim quando fuisset Dominus factus; tamen si in aliis duobus membris nostræ divisionis ad probandum, quod nondum esset factus, ostenderimus, tunc non fuisse. Nam certè, qui factus est Dominus, Dominus est; sed non contrà.

2. *Cum ex divisione a nobis proposita elegerit Adversarius partem illam, quod Iesus propter unionem cum verbo secundum utramque naturam ab Angelo Dominus fuerit dictus, ad ea respondere debuerat, quæ nos ad istam opinionem convellendam attulimus; non autem, iis prætermittis, ad ea se convertere, quæ a nobis contra eam sunt allata, qui affirmare voluisset, Iesum ab Angelo Dominum secundum humanam naturam tantum fuisse appellatum. Nam adversus opinionem istam ea attuleramus, quæ Adversarius refellere conatur; ipsi Iesu videlicet paulo post fugiendum fuisse in Ægyptum, &c. Sed vix potest Adversarii reprehensio aut responsio ulla non cum aliqua insigni fallacia esse conjuncta. Adde quod, & si Christus ad ipsius Dei exemplum multa facere potest, quæ tamen non facit (id quod non animadvertentes ex iis etiam, qui Christiani nominantur, quidam, eum hodie regnare aut impie aut certè falsò negant, quia scilicet nondum hostes suos planè debellat, sibiq; subiectos reddit) tamen longè aliud est, quidpiam non facere, quod facere possis, aliud id facere, quod isti potentia adversetur. Quid autem magis calî ac terræ dominationi adver-*

sari censendum est, quàm ob vitam suam a rege quopiam terreno tutandam fugere ac latitare? Potest quidem quis hac facere, & jam tanti dominatus jura aliqua habere, sed ut dominatum ipsum jam revera habeat, & tamen hac faciat, inter ea numerandum videtur, quæ fieri nullo modo possunt. Sed quod Christus non modò statim ab ipso ortu, sed ne ante resurrectionem quidem celi & terra dominus revera non esset, præter ea, quæ suprâ non uno in loco huc pertinentia disputata sunt, ex iis clarius apparebit, quæ dicentur, cum ad Assert: 23. ventum fuerit.

3. Catholica fides, id est fides, qua universi illi sunt præditi, qui Christi spiritu gubernantur, ubicumque tandem locorum sint, non sanè in eo magnanimitatem suam prodit, quòd credat, Christum, cum adhuc infans in præsepi fasciis involutus esset, in celo, & ubique regnasse, & ab angelis adoratum fuisse; cum de his nihil in divinis oraculis tradatur, immo cum multa his contraria in sacris litteris legantur, cumq; hæc vera esse & pro certis haberi, nihil vel ad Dei gloriam, vel ad æternam hominum salutem pertinere queat. Sed in eo se magnanimam hæc fides ostendit, quòd credit, hominem illum Iesum Nazarenum, qui crucifixus fuit, tantopere a Deo exaltatum fuisse, ut in celum subvectus ibi ad ipsius Dei dexteram in ipsius Dei solia collocatus fuerit, ab insis etiam angelis adoretur, & ad ejus nutum omnes sive in celo, sive in terra, præstò sint, atque obedia: & mors ipsa atque infernus pareat. Hæc enim n

modò in divinis oraculis, sunt testatissima, sed ad Dei
 priam patefaciendam atque amplificandam, no-
 q̃ beatam immortalemq̃ vitam conciliandam
 tam maximè pertinent. Rationibus porro atque ar-
 gumentationibus contra expressum & indubitatum
 ei verbum uti, quod sepe Adversarii faciunt, a Sa-
 na spiritu sine dubio proficiscitur. Verùm easdem,
 tèt ab hominis ingenio excogitatas, modò ne Dei
 verbo adversentur, sed ipsi sint consentaneæ, ad ip-
 divina testimonia interpretanda, & ad hominum
 mmenta retagenda adhibere, Dei donum est; qui
 circo rationis quasi oculi nos instruxit, ut, celestis
 itefactionis lumine, tamquam sole, exoriente, sa-
 tarem veritatem agnoscere, & ab ea pernicio-
 mendacia discernere valeamus.

CAPUT XI.

QUoniam in eadē secūda Assertionē ad proban-
 dum, spiritum sanctum esse personam dictum
 veras, Christum spiritui sancto tribuisse ea, quæ
 personæ sunt propria, nos in hoc animadvertentes
 diximus, rationem istam invalidam esse. nam sepe
 apud sacros scriptores iū, quæ non sunt personæ, ea
 tribuuntur, quæ personis tantum conveniunt; idq̃
 actum esse ostendimus in peccato, in lege, in spiritu,
 d est vento, in scriptura, & denique in charitate.
 Contra hoc ad hunc modum ad finem pag: 65, & in
 principio pag: 66. differit Adversarius.

Adver-

Adversarii dicta.

1. *Primum ait, nos negaturos ipsum quoque Patrem, & Filium esse personas, si ita (inquit) libuerit argumentari, Quæ sunt propria personarum, aliquando peccato & vento tribuntur, & tamen non sunt personæ. Ergo licet Patri & Filio, tribuantur propria personarum, non erunt personæ.*

2. *Deinde dicit, nos in Animadver: 2. Absente 14. fateri, spiritum sanctum esse Dei virtutem atque potentiam; cui cum persona proprietates attribui dicamus, licet non sit persona, sequitur, nos credere, eum vel Dei accidens esse, vel substantiam ab eo diversam. Itaque Deum, quem naturæ simplicissime esse concessimus, ex diversis compositum fingimus.*

Responsiones.

1. *Suo more Adversarius nos ex reus actores facit, & turpissimè argumentantes fingit. Respondemus ad argumentum Adversariorum ductum ex eo, quod spiritui sancto ea tribuantur, quæ personarum sunt propria; & consequentiam falsam esse ostendimus, cum multa tribuantur personarum propria in etiam, quæ non sunt personæ. Ipse verò nos argumentantes inducit, & concludentes, quia multis, quæ non sunt personæ, personarum propria tribuuntur, idcirco spiritum sanctum cui personarum propria tribuuntur, non esse personam. Itaque non solum u-*
nà cum

et cum disputandi ordine pervertit verba nostra, sed etiam nos ineptissime in secunda figura ex puris assertivis iisque particularibus argumentantes facit. Nec sive ignorantia, sive malitia, in quam, ut diximus, sæpius Adversarius incidit, talis & tanta est, ut fidem omnibus quæ dicit, apud cordatos homines peritò abrogare queat. Potuisset ferri Adversarius, si dixisset, cum constet, spiritui sancto ea tribui, quæ sunt propria personarum, hoc debere esse indicium, ut hinc probabile fieri, ipsum esse personam. ad quod indicium seu probabilitatem convellendam non potest esse, si ostendatur, multum, quæ personæ non sunt, aliquando ea tribui, quæ sunt personarum propria; nisi etiam aut rationibus aut testimoniis aliis vel plausum, vel saltem probabile fiat, spiritum sanctum non esse personam. Id quod sensimus nos in Animadversione nostra. Sed tamen eo loco, tum quia in Assertionem, ejus rei nulla facta fuerat mentio, sed simpliciter, ex eo, quod spiritui sancto ea tributa fuissent, quæ personæ sunt propria, ostensum esse dictum fuerat, eum esse personam, tum verò quia brevitati nobis studendum erat, ea tantum verba ad finem ejusdem Animadversionis scripsimus, Nam quòd nullo modo sit persona, id evidentissimis cum rationibus, tum divinis testimoniis demonstrari potest, quæ hoc loco proferre non est necesse. Quibus verbis Adversarius alibi, hoc est in examinatione eorum, quæ animadversa sunt a nobis in Assertionem 24, ad hunc modum pag: 124. respondet; Erat necesse, ut latens ulcus videremus,

mus, tentaremusq; ei medicinam adhibere

Ne igitur posthac vel ipse vel alius quipiam
dem a nobis requirat, constituimus hoc loco ex ip
sacris litteris ostendere, spiritum sanctum non esse
personam. Id autem, antequam aliud dicamus, m
nendum lectorem censuimus, quemadmodum nos
temur, aliquam fuisse causam, cur spiritus sanctus
persona esse censeretur, alioquin non id tam firmum
jamdum a plerisque creditum & acerrime a multis
defensum fuisset, sic debere Adversarios nostros con
fiteri, nonnullam saltem causam fuisse, cur spiritus
sanctus minimè persona esse putaretur. Alioquin ut
olim multi: inter quos Lactantius, teste Hieronymo,
inveniri fuissent, nec hodie multò plures invenien
tur, qui id planè & sentiant, & defendere sint par
ti. Atqui vel levissima causa id sentiendi magna

Hier: ad Pā
mach: & O-
ceanum, &
in commet:
ep: ad Gal:
cap 14.

esse verum. Neque
ita ea scripta fu
cuiquam injice
sse. nam cur, que
m de confessis in
mus, ferè semper
nō sacra littera
n, ut faciunt, se
qua non sit perso

na? Contrà verò, quòd nonnumquam, aut saepe etia
am, tanquam de persona, de ipso locuta fuerint, cum
tamen non sit persona, nihil est mirum. Nam & pro
pocopia, & metonymia ut usitatissima sic accom
modatissima sunt sermonis figura ad sensum efficacius
expli

explicanda, & rem, quæ narratur, aut dicitur, tamquam ob oculos ponendam.

Iam verò, spiritum sanctum indistinctè acceptum personam non esse satis ex eo constat, quòd dari, & de eo dari, idq; vel ad mensuram, vel sine mensura, effundi, & de eo effundi, potari, augeri, duplicari, vel partes ex eo fieri, auferri, & de eo auferri, modò esse, modò non esse, exingui denique spiritus sanctus dicitur; atque hiis similia non pauca de eo dicuntur. Etsi enim in locis, in quibus hac dicta esse intelligimus, non est, nisi in paucis quibusdam, spiritus sancti nomen diserte scriptum, tamen nemo futurus est, qui, de ipso spiritu sancto ubique verba fieri, negare audeat. Atqui ista omnia ejusmodi sunt, ut nihil eorum de vera persona dici queat. Ut enim de eo tantum, quod, ut frequentissimum sic levissimum est omnium, aliquid explicatiùs dicamus, certum est, spiritum sanctum eo modo, quo datur, dari non posse, si est persona. Nam aut totus datur, aut ejus pars. Si pars datur, aut hanc personam finitæ; aut infinitæ substantia esse volumus. si infinitæ; in partes id, quod infinitum est, dividi non potest. si finitæ; nullo pacto in partes dividi potest persona, quin simul persona ipsa corrumpatur, aut certè mutiletur. sed corrumpi planè personam istam necesse esset, cum innumerabilibus spiritus sanctus detur, si cuicumque datur, ejus portio aliqua daretur. Sin autem totus datur, certè si finitæ substantia est, uni tantum dari eodem tempore potest. & tamen testimoniis sacris docemur, cum sæpius compluribus eodem tempore fuisse datum.

Act: 5. 32.

1. Ioh: 4. 19.

Ioh: 3. 34.

Ephes: 4. 7.

Act: 2. 17, 33.

1. Cor: 12. 13.

Ephes: 5. 18.

2. Reg: 2. 9.

Psal: 51. 11.

Num: 11. 17.

Ioh: 7. 39.

1. Thes: 5. 19.

tum. Quòd si est infinita substantia, prater alia, quæ dici possent, id præcipuè est animadvertendum, quòd finita substantia, quales sunt homines, quibus spiritus sanctus datur, non possunt infinita alicujus substantia, præsertim per modum receptionis, esse capaces. Vel certè, si spiritus sanctus substantia est infinita, is semper ubique est, & idcirco nec ullo pacto dari potest, nec magis in uno, quàm in alio homine, aut magis in homine, quàm in re alia quacumque esse. præterea necesse est, in omnibus, quibus datur, eundem omnino esse spiritum sanctum, & consequenter eadem prorsus ipsius effecta. quæ tamen & diversa sunt, & alia aliis præstantiora, quemadmodum potissimum ex iis intelligitur quæ scribit Paulus 1. ad cor. cap: 12, & 14. Quòd si ne id quidè, quod, ut diximus, est omnium levissimum (quid enim alioqui verat quominus persona dari possit?) de spiritu sancto dici nequit, si spiritus sanctus est persona, quid de aliis dicemus compluribus, quæ de spiritu sancto dici monuimus, quorum nullum ulla ratione de vera persona dici potest? Pessimè igitur Adversarius unà cum suis loquitur, cum, nulla adhibita distinctione, spiritum sanctum personam esse contendit, idq, nominatim de eo tunc etiam affirmat, cum in sacris litteris tamquam donum consideratur. ut patet ex iis, quæ in assertione 24. leguntur, & in Adversarii Apologia pag: 125.

Videtur quidem hic error illis antiquioribus quoque communis esse, qui primi nobis hanc spiritus sancti in divina essentia personam fabricarunt. Sed

non

non idcirco est excusandus; præsertim, cum antiqui-
 tus nonnulli fuerint, atque ætate nostra sint plurimi,
 qui licet spiritum sanctum personam esse credant,
 non tamen indistinctè id verum esse dicant, & in lo-
 cis paulo ante a nobis indicatis fateantur spiritus
 sancti, sive spiritus Dei, sive spiritus simplici nomine
 non ipsam spiritus sancti personam, sed ipsius tan-
 tum dona & operationes significari. Id quod alibi,
 id est pag: 101. in defensione Assert: 14. agnoscere vi-
 detur ipse Adversarius, dum nobis objicit, quòd dona
 spiritus sancti cum eorum distributore confunda-
 mus. sed quam rectè, quamq; constanter id faciat,
 suo loco postea videbimus. Nunc verò, ut nullo pacto
 ipsum spiritum sanctum personam esse probemus, sic
 argumentamur. Spiritus sanctus in potiore signi-
 ficationem acceptus, quemq; si personam non esse
 constiterit, certum esse poterit, ipsum spiritum san-
 ctum nulla ratione esse personam, non est extra De-
 um naturaliter, sed in ipso Deo. Nam, si in Deo na-
 turaliter non esset, non potuisset Paulus Dei spiri-
 tum, qui sine dubio ibi idem est, quod spiritus sanctus
 in potiore sensum acceptus, cum hominis spiritu
 comparare, qui est in homine naturaliter. Inquit e-
 nim. Quis enim hominum scit, quæ sunt ho-
 minis, nisi spiritus hominis, qui in ipso est? I-
 ta &, quæ Dei sunt, nemo cognovit, nisi spi-
 ritus Dei.

1. Cor: 2. 13.

Cum igitur spiritus iste sanctus sit in ipso Deo
 naturaliter, idem ferme hîc dicimus, quod suprâ at-
 tigimus, cum de Dei sapientia ageremus, cap: 7. par-

tic: 1. quodq; universum trinitatis personarum in uno Deo commentum facile retere potest. Nam certum est, ipsum Deum, in quo spiritus sanctus est, personam esse. alioqui Deus ipse nihil ageret. Personarum enim tantum seu suppositorum sunt actiones. Atqui de ipso Deo, in quo est spiritus sanctus, scribit ibidem Paulus, quod per spiritum suum revelaverit nobis, quae preparaverit diligentibus ipsum, quae quidem sine dubio actio est. Quare necesse est, ut quidquid naturaliter in ipso Deo sit, in quadam quoque persona sit naturaliter. Igitur si spiritus sanctus est persona, sequitur, unam personam naturaliter in alia esse persona, idq; haud reciprocè (nec enim Deus vicissim in ipso spiritu sancto esse dicitur) quod nullo modo fieri potest. Aut certè sequitur, Dei & spiritus sancti eandem esse personam, & unum idemq; per omnia illud esse, quod inest & id, in quo illud inest. quorum utrumque manifestò falsum est.

Itaq; apparet, spiritum sanctum quocumque modo acceptum non esse personam, sed vim atque efficaciam Dei, non quidem omnem, sed qua resurrectione aliqua sanctificantur; hoc enim significat Sancti appellatio. Nam alioqui Dei vi & efficacia, quae spiritus similiter vocatur, ibi etiam apparebit, ubi nullus erit spiritus sanctus. Ut, cum Esaias ait, rescere herbam & cadere florem, cum spiritus Domini sufflaverit in eum. Quinetiam spiritus Dei r-¹m
19.9. legitur in sacris litteris, qui nihil aliud est, quàm
& efficacia quadam divina, qua homines vel
Rom: 1. 28. quentur, vel in reprobam, ut Paulus loquitur, 1-

Isa: 40. 7.

1. Sam: 12. 10.

19. 9.

Rom: 1. 28.

sum dantur, ad cuius differentiam ex altera parte legitur spiritus Dei bonus. Spiritus igitur Dei nomen per se vim & efficaciam significat, variisq; appellationes assumit secundum ea, quæ efficit, & operatur. eaq; vi & efficacia divina, quæ generali vocabulo spiritus sanctus appellabitur, eadem pro diversis operationibus diversas suscipiet appellationes. Hinc apud Esaiam, spiritus sapientiæ & intelligentiæ, spiritus consilii & fortitudinis, spiritus scientiæ & metus Iehovæ.

Ps: 143. 10.
Nehem: 9.
v. 20.

Isa: 11. 2.

Breviter omni divina vi & efficacia Dei spiritus appellari potest, & idcirco Deus ipse dicit, se replevisse Dei spiritu Beseleel filium Uri; quia videlicet eum implevisset scientia artium mechanicarum, quæ opus erat ad ea omnia fabricanda, quæ ad sui cultum ut fierent, Mosi præceperat. Verum quia vis illa & efficacia divina, quæ aliqua ratione res sanctificantur, aliis longè præstat, estq; Dei maxime propria, eamq; & ipse frequentissimè ac plurimùm exerit, & sacra litteræ commemorare necesse habent; propterea factum est, ut Dei spiritus, aut etiam simpliciter Spiritus nomine vis ista significetur, quæ, ut diximus, peculiari nomine Spiritus sanctus appellatur. Est autem hæc Spiritus pro vi & efficacia appellatio per metaphoram a vento & flatu ducta; quæ res nimirum qualitate aliqua facile replentur, & simul commoventur atque agitantur. Siquidem ea vox, quæ in divinis litteris reddita est Spiritus apud Hebræos & Græcos, ut etiam interdum apud Latinos vox ipsa Spiritus, ventum & flatum significat. Ea-

Exo: 31. 2.

Cic: pro
Arch.

demq̃, prorsus *metaphora* in eadem ipsa re, de qua loquimur, apud Latinos obtinuit. Pro eo enim, quod sancta littera Dei spiritum dicunt, ipsi divinum afflatum nominant, & quempiã Dei numine afflari ajunt. vel etiam, ut Cicero de poëtis dixit, divino quodam spiritu afflari.

Quamobrem non erat, cur quicquam Dei spiritum in sacris litteris personam aliquam significare existimaret, etiamsi quedam illi attributa inveniret, quæ personarum sunt propria. Sive enim vis ista atque efficacia divina, quatenus Deus per eam agit, consideratur, & Dei spiritus nominatur, metonymiæ sanè & prosopopœjæ aptissimus est locus; Metonymiæ quidem, ut spiritus Dei nomine ipse Deus, qui spiritu suo agit, significetur; Prosopopœjæ verò, ut, quando per spiritum suum Deus agit, ipsi spiritui actio tribuatur. Sive eadem ista vis atque efficacia divina, quatenus res, in quibus Deus agit, ab ipsa afficiuntur, consideratur, ac Dei spiritus appellatur, nulla est causa, cur similiter vel per metonymiam, qui ab eo spiritu affectus aliquid agit Spiritus Dei nomine intelligi non possit, vel per prosopopœiam, quandoquidem is, qui ita affectus est, per eum spiritum agit, actio illa ipsi Dei spiritui ascribi nequeat. Exempli plurima similium locutionum in ipsis sacris litteris sunt in promptu; & nos jam, ut dictum fuit, in Animadversionibus nostris non pauca. de prompta attulimus. quæ ita sunt aperta, ut ne negare Adversarius ipse ausus fuerit, nec quisq̃ sane mentis negaturus sit umquam. Atque hæc

esse volumus, ut appareat, nos haud immeritò negare, spiritum sanctum revera esse personā, quamvis ei in divinis litteris ea tribuantur, quae personarum sunt propria.

2. Fœdissimus Hoc loco Adversarii lapsus solā instantiā coarguendus est. Nam si ex eo, quod nos negamus, spiritum sanctum esse personam, & interim confitemur, eum esse virtutem & potentiam Dei, sequitur, nos eum vel accidens Dei facere, vel substantiam ab eo diversam; sequetur etiam similiter, exempli causā, si Dei iustitia non est persona, ut certè non est, eam vel Dei esse accidens, vel substantiam ab eo diversam. Aut igitur pessimè, ut quidem apparet, argumentatus est Adversarius; aut certè nihil nos dicentes facit, quod absurdum ulla ratione videri debeat.

CAPUT XII.

IN tertia & quarta collegii Posnaniensis de trino & uno Deo Assertionem, ad probandum, fidem de trino & uno Deo esse antiquam, hæc allata fuerant. Primùm, quod hic sit articulus fidei, Deinde, quod antiquitus fidelibus omnibus, qui Deo placebant, ea esset satù nota, ab ipsisq; culta, quemadmodum ab omnibus semper coleitur, in quibus non fuerit Deus recens. Tum verò, quod Abrahamus eam professus esset in personis angelorum, quando tres vidit, & unum adoravit, qui & communiter & sigillatim Iehova sæpius nominaretur. Præterea, quod Patriarchæ posteris eam quasi per manus tradidissent. Postremo,

Heb: 11. 6.

Ibidem.

Psal: 80. 10.

Mat: 28. 20.

Gen: 18. 1.

Deut: 32. 7.

Esa: 6. 3.

7. 14.

42. 16, &

37.

stremò, quòd Esajas passim trinum & unum Deum, & filii Dei incarnationem predicaret tantum alibi, tum verò ubi Dei filium sic facit loquentem, Dominus misit me & spiritus ejus, & sequitur, Hæc dicit Dominus redemptor tuus sanctus Israël, quæ verba Christi esse declararent proximè antecedentia.

Ad ista nos sic respondimus; Id, quod primo & secundo loco dictum est, negavimus. Ex historia illa de tribus viris seu angelis, qui Abrahamo apparuerunt, nihil posse colligi ad Dei unius trinitatem confirmandam nō tantum diximus, sed etiam probavimus. Meras nugas esse diximus, quòd Patriarchæ p̄dem istam posteris tradidissent, & locum Deut: 32. ver: 7. nihil ad rem facere ostendimus, cum ibi de beneficiis tantum sit sermo, quibus Iehova populum Israël affecerat. Quod de Esaia aserebatur, ptanè negavimus. Seraphim enim acclamationem illam, in qua Iehova ter sanctus nominatur, non triplicitatem personarum, sed sanctitatis potius perfectionem in ipso Iehova significare, vel ejus sanctitatis constantem asseverationem, & predicationem ostendere diximus. Quod exemplo ejus, quod habetur Ezech: 21. ver: 27. confirmavimus. & præterea exemplis templi, & terræ ter sine ulla triplicitatis eorum significatione apud Hier: cap: 7. ver: 4, & cap: 22. ver: 29. acclamando vel compellendo nominum nihil solidi argumentationem ex loco ist. saia ductam habere docuimus. Locum verò ejus Esaia cap: 7. ver: 14. nihil de filii Dei incarnati
bat

Habere diximus; quam nullam nosset sacra scriptura. quinimmo ibi contineri vaticinationem de ortu filii Dei, ex quo commenticiam incarnationem istam esse appareret. Locum denique apud eundem Esaiam cap: 48. ver: 16, & 17. potius aperte demonstrare, Christum non esse Iehovam Deum, cum ibi Christus (si modò propheta sub persona sua Christum loquentem inducit) a Iehova Deo distinguatur. Cæterum, quia Iehova Dei spiritus ibi nominetur, a quo missus fuerit Christus, nihil aliud inde colligi posse, quàm Iehova Dei, & spiritus ejus, & Christi simul in salute nostra operanda conjunctionem; non autem videlicet ullam in ipso Deo personarum trinitatem. Contra hæc a fine pag: 66. usque ad medium ferè pag: 71. sic scribit Adversarius.

Adversarii dicta.

1. *Iubet, ut Symbolum bene ediscamus ad hoc, ut sciamus fidei articulum esse, quòd Deus sit unus essentiâ & trinus personis. Ibi enim dicitur, Credo in Deum, Patrem omnipotentem, &c. & in Iesum Christum Filium ejus, &c. Credo in Spiritum sanctum. Hinc, arrepta occasione, in nos multa convitia jacet, & tandem dicit nostros posteriores, quos edidimus, libros cum prioribus non consentire.*

2. *Quòd verò negamus, Patriarchis Deum trinum & unum fuisse cognitum, in eo nos Iudæorum cantilenam canere, sed nihil probare.*

3. *Quod ad historiam attinet trium angelorum,*

rum, qui Abrahamo apparuerunt, ait, nos cum Talmudistis acerrimis christiana fidei hostibus sentire. Sed eos refelli ab initio cap: 18. libri Gen: ubi asserit, ostendi, Iehovam in tribus virū Abrahamo apparuisse. qua de re, inquit, in concione, polonicis postillis nuper adjuncta, copiosè tractatur.

4. Locum Deut: 32. ver: 7. ad rem facere ait, quia non ob aliā causam Deus tanta beneficia populo prastitisset, nisi ut magis ab eo cognosceretur, & amaretur. & propterea Hebraei pii & sapientes simul cum acceptis beneficiis ea, quæ ad pietatem, & fidem spectant, posteris tradebant.

5. Non negat, causam a nobis allatam, cur Seraphim apud Esaiam Iehovam ter sanctum vocent, esse veram. sed ait, per illam non excludi trium personarum significationem. Negat autem exempla terræ, & aliarum rerum ter repetitarum quidquam sententiam nostram juvare, quia pessimè quæ ad hunc modum argumentetur; Quod terra non habet, nec Deus habet. Personas terra non habet: Ergo personas Deus non habet. Item. Quod nomen terræ si repetatur, nō potest significare etiā Dei nomen nō potest significare. Personas nomen terræ, si repetatur, non potest significare. Ergo nomen quoque Dei si repetatur personas non potest significare.

6. Acriter nos objurgat, & summa etiā arrisæ damnat, quod ausi simus dicere, scripturam si nullam nosse filii Dei incarnationē; quasi omnia, in sacris litteris scripta sunt cognitissima habeant.

7. De loco Esaia cap: 48. ver: 16. ait, Hieronymum sic scribere, brevi versiculo Trinitatis nobis ostenditur sacramentum. Deum autem verum esse, qui ea verba dicat, sequentia ostendere. Cæterum in divinis personis mittentem a misso distinguere non natura, sed personæ tantum ratione. Itaque ibi etiam Iehovam Christum dici.

Responsiones.

1. Putat Adversarius, in symbolo, quod apostolicum vocatur, in ipsis primis verbis, Credo in Deum patrem &c. distinctionem esse ponendam inter Deum, & Patrem, & intelligendum, post vocem Deum tres personas, in quibus Deus consistat, deinceps singulatim commemorari, in quas credendum sit; Patrem videlicet, Filium, & Spiritum sanctum; & sic, qua ratione in Deum credatur, explicari. Sed interpretatio ista, licet a multis Trinitariis recepta, ut planè insolens atque insulsißima est, sic nullo negotio falsitatis convincitur. Primum enim si iste Symboli sensus esset, non dictum postea fuisset, Et in Iesum Christum &c. sed sine præpositione In, Et Iesum Christum, &c. vel potius etiam sine conjunctione Et, simpliciter, Iesum Christum, &c. Cum enim præpositio In non fuerit ipsi voci Patrem antea præposita, nulla ratione potuit ea anteponi nomini Iesum Christum, si vox Patris distinctè a voce Deum accipienda est. Nam hoc pacto non repetitur, nec repeti potest ante vocem Patrem tacite verbum Credo; sed necesse est, ut vox

Patrem per appositionem enuncietur. Itaque similiter ante nomen Iesum Christum verbum Credo tacite repeti nequit; sed necesse est, ut id nomen per appositionem efferratur. & consequenter nulla ratione ei præpositio in potest anteponi. Deinde, cum ad Spiritum sanctum ventum est, ineptissime repetitur verbum Credo, si Spiritus sanctus ibi ad Dei nomen ab initio positum explicandum pertinet; quantumvis longo intervallo ab eo distet.

Quamquam, ut a nobis in Animadver: 5. Assertionis 14. ostensum est, nullo modo potest admitti, in eo Symbolo dictum fuisse, credendum esse in spiritum sanctum, ut in Patrem scilicet, & Filium creditur. Alioqui ex vi grammaticæ ibidem dictum fuisset, eodem modo in reliqua, quæ postea nominantur, credendum esse. quo nihil absurdius dici potest.

Quamobrem concludendum est, vel, ut ibi diximus scriptum in eo fuisse, non quidem Credo in spiritum sanctum, sed Credo spiritum sanctum, vel certe (quod idem re ipsa est) non eodem sensu, quo ibidem dictum fuerat, Credo in Deum, Credo in Christum, sed eodem quo dicitur, exempli causa, Credo in carnis resurrectionem. Sic enim interdum locutos fuisse antiquiores theologos postea observavimus; in primis verò Tertullianum, & Cyprianum. Credere autem spiritum sanctum, quid sibi velit, declarant hi loci Ioh: 7. ver: 39. & Act: 19. v. 2. Præterea, cum Iesus Christus in Symbolo Dei noster nominetur, satipatet, eum non fuisse comprehensum in Dei nomine præposito, & seu dei lo

deinde explicato. Quid enim attinet cum Dominum nostrum nominare, quem, ipsum Deum esse ibidem explices? Certum igitur esse debet, Deum distincte a Christo Iesu in Symbolo nominatum fuisse, eiq; prorsus Patris appellatione fuisse tributam, sicut Iesu Christo Filii ejus appellatio, tributa est; qui nimirum non ipse Deus, sed Dominus noster est.

Multa consultò omittimus, quæ ad interpretationis Adversariorum ridiculum commentum apertius relegendum dici potuissent. Sed tantum id postremo dicimus, maximam fuisse istorum audaciam, qui verbis planissimis insolentissimam explanationem accommodare sunt conati. quasi verò sententia, quam præ se ferunt, quidquam absurdi contineat. Et passim in sacris litteris Iesus Christus ab ipso Deo, non modo a Deo patre, non distinguatur, idq; quatenus etiam in ipsam Iesum Christum credi debet. Cujus rei vetea ipsius Christi verba apertissimam faciunt fidem, quæ discipulis suis dixit, Creditis in Deum, & in me credite. Ioh: 14. 22

2. Nihil attinebat nos quidquam probare, qui negamus; præsertim cum ab Assertionem, quæ affirmat, nihil probatum fuisset. Quæ enim testimonia in ipsa allata fuerunt, ea nihil omnino ad rem faciunt; ob eamq; causam nulla ipsorum a nobis mentio fuit facta. Itaque silentio nostro summam Adversariorum sive audaciam sive oscitantiam quandam occultaveramus. Cogimur autem nunc eam in apertum producere. Nam, cum videmus, nos accusari, quòd nihil probaverimus, multò magis a nobis requiri intelligimus, ut allatis contra nos probationibus respondeamus.

mus. Primùm igitur ad probandum, quòd articulus fidei (quem ipsi vocant) de uno & trino Deo ita sit antiquus, ut omnibus fidelibus, qui Deo placebant, esset, quantum sat erat, notus, allatus est locus Heb: 11. ver: 6. Sine fide autem impossibile est placere [Deo] Credere enim oportet accedentem ad Deum, quia est, & inquirentibus se remunerator sit. Quid, quaesumus, hìc de trino & uno Deo vel suspicari quidem licet? Quid porro ad rem pertinere potest locus iste, nisi principium ipsum manifestissimè petatur, & pro concessio sumatur fidem erga Deum id omnino complecti, ut credatur, eum essentiã quidem unum esse, trinum autem personarum. Sed fortasse dicet Adversarius, in ipsa Assertionem hunc locum notatum fuisse statim post verbum Placebant, & propterea illud ad id tantum probandum pertinere, quòd fideles Deo placerent. Atqui hoc insulsißimum est, cum nemo vel nesciat, vel neget, fideles semper Deo placuisse. Quòd si quis tamen ea de re dubitaret, nullo pacto propter locum istum dubitare desineret. Quandoquidem ostendit quidem locus, non posse quemquam Deo placere, nisi sit fidelis, sed non idcirco demonstrat, quemlibet fidelem Deo placere. Verùm deinde idem locus manifestè allatus est ad probandum, quòd istam fidem de trino & uno Deo prisci illi Patriarchæ cum posteris ad ætatem usque nostram coluissent. Consideret autem hoc, rogamus, lector non planè stolidus, & risum teneat, si potest. Præterea, quia dictum fuerat in Assertionem, eandem istam fidem cultum iri deinceps a verũ
Christi

Christi fidelibus usque ad consummationem sæculi; ad id probandum prolatum fuerat testimonium ipsius Christi Matth: 28. ver: 20. Et ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi. Sed quid rursus hic de trino & uno Deo? An non hic similiter principium apertissimè petitur, dum pro concesso sumitur, omnes, quibus Christus adest, necesse esse, ut credant, Deum essentiâ unum esse & trinum personis? Postremò post Christi fidelium nomen, interiecta cum parenthesis notis fuerant in Assertionem hac verba, in quibus non erit Deus recens, quibus adscriptus fuit locus Psal: 80. ver: 10. ubi secundum gratam, & vulgatam latinam editionem legitur, dictum fuisse a Deo Israël's populo, Non erit in te Deus recens. Nam in hebraeo pro Recens est Alienus sive Extraneus. Iam, si hic locus citatus est ad ostendendum, quicumque non agnoscunt Deum trinum & unum, eos habere Deum recentem, ut quidem ad hoc citatum fuisse, verba ipsa omnino præ se ferunt, nihil magis ridiculum inveniri potest, cum Dei unius & trini nulla hic fiat mentio. Si autem ad probandum, non debere in Christi fidelibus esse Deum recentem, hoc quoque insulsissimum esse dicimus. Quandoquidem nec quisquam est, qui id neget, si de summo rerum omnium auctore Deo, ut præsens disputatio requirit, locus accipiat; nec si quisquam id, in quemcumque tandem sensum nomen Dei accipiat, negare auderet, hoc loco convinci posset; cum multa in veteri testamēto suo populo præceperit Deus, quæ

in, qua sub novo ad Christi fideles nullo modo pertinent. Itaque, si is ex altera parte ostenderet ex sacris novi fœderis litteris, Christi fideles debere recentem aliquem deum habere, id est prisci illi incognitum, nec locu isse (quamquam, ut dictum fuit, in eo revera non de recente, sed de alieno sive extraneo Deo verba fiunt) nec quicumque alius similis illi opponi posset, aut contrariam sententiam quidquam juvare. Hæc autem obiter dicere volumus, ne quiquam existimet nos contra Dei præcepta facere, qui novi fœderis oraculis admoniti Christum pro Deo nostro habemus & adoramus. cum tamen interrim non modò dicamus, eum, quo tempore Psalmus ille compositus fuit, Dei populo non fuisse cognitum aut deum, qui tunc coli deberet, sed ne extitisse quidem eum revera, affirmare non dubitemus.

3. Quamvis Talmudistæ acerrimi sint Christiana fidei hostes, & sæpe turpiter errent, non tamen semper errant; nec semper ea, quæ dicunt, cum Christiana fide pugnant. Locus autem in initio cap: 18. Gen: nulla ratione hic eos refellet. Es si enim ibi primum dicitur, Iehovam apparuisse Abrahamo, & postmodum subjungitur, Abrahamum vidisse tres viros; non tamen sequitur, Iehovam apparuisse Abrahamo in tribus viris. nisi in tribus viris significare possit, non solum in omnibus sive etiam in singulis tribus viris, ut profectò Adversarius intelligit; sed etiam inter tres viros, id quod ipse dicere noluit. Satis enim est secundum historiae verba, Iehovam Abrahamo apparuisse, cum ei tres illi viri sunt conspecti, sive

sive omnes tres, aut etiam singuli Iehova personam sustinerent, sive eam sustineret unus tantum ex illis, cui reliqui duo comites adjuncti essent.

Quamquam autem nihil momenti habet ad Deum trinum & unum probandum, quod Iehova in omnibus illis sive etiam singulis tribus viris Abrahamo apparuerit, nec propterea refelluntur Talmudistae & nos una cum illis, qui negamus, in ea apparitione trinitatis alicujus personarum in Deo mysterium significatum fuisse (quid enim vetat, quominus Deus, licet unus tantum ut essentia, sic etiam personam, in pluribus tamen personis appareat, & velis plures personas simul, sive una omnes, sive per se singulas ipsius personam sustinere?) tamen dicimus ac monemus, multo verisimilius esse, unum tantum ex illis tribus viris sive angelis, Iehova personam sustinuisse; eum videlicet, qui paulisper cum Abrahamo remansit, cum alii duo jam abiissent. Is enim solus aperte Iehova saepius appellatur; alii duo non item, quidquid dicat Assertio Adversariorum, qua vult, nisi fallimur, & omnes tres simul, & separatim unumquemque ipsorum Iehovam saepius nominari. nixa videlicet huius loci; eodem cap: 18. ver: 1, 13, & 39, & cap: 19. ver: 14.

Quod enim attinet ad primum, jam ostensum est, si modo unus, qui Iehova personam sustineret, inter illos tres fuerit, rectissime dictum fuisse, Iehovam Abrahamo apparuisse, quamvis postea trium fiat mentio, qui illi apparuerint. nempe quia reliqui duo eum, qui Iehova privatim nominatur, comitantur.

Secundus locus aliud nihil habet, quàm, Et dixit Iehova ad Abraham. Vbi nihil apparet Iehovæ appellationem ad omnes tres referendam esse. Immo verisimile prorsus est, unum tantum ex ipsis ea verba protulisse; cum videlicet, qui Iehova personam propriè sustineret.

Locus porro tertius manifestè ad unum tantum refertur. id est ad eum, qui cum reliquis duobus non discesserat; quem nos jam diximus solum Iehovæ personam sustinuisse. Hinc factum est, ut Moses cum istum ibi Iehovam nominasset, statim seq: versiculo, id est in initio cap: 19. illos duos reliquos quasi ad tertii jam nominati distinctionem & propriam differentiam angelos tantum nominaverit.

Locus denique quartus sic habet, quia delebit Iehova civitatem hanc. Sunt autem verba Loti ad generos suos. ex quibus videtur posse colligi, illos duos angelos Iehovæ nomine fuisse appellatos. Ipsi enim superiore ver: dixerant, Iehovam ipsos misisse, ut perderent locum illum. Verùm facile est videre, Lotum ipsi Iehovæ tribuere id, quod angeli illi Iehovæ jussu & decreto facturi erant, vel potius, angelos illos ideo dixisse, se misos fuisse a Iehova ad perdendum locum illum, non quia ipsimet revera illum perdituri essent, id enim Iehova ipse fecit misso e caelo sulphure & igne, sed quia Iehova ipsorum ministerio & uteretur & usus esset ad locum, inde Loto cum suis educto, ad perditionem præparandum; & simul etiam quia ad ipsorum angelorum nutum & quasi datum signum id fieri debebat. sic enim alibi saepe divi-
nibo-

Gen: 19. 24.

ni homines id facere dicuntur, quod Deus ad ipsorum seu voluntatem seu preces facere dignatur. Vide Apoc: 11. ver: 6. Idcirco inferius ver: 21, & 22. alter istorum angelorum tribuit sibi, quod subvertere posset illam quoque urbem, in quam Lotus se recipere volebat; & ait, se non posse quidquam facere (de futura aliarum urbium perditione nimirum loquens) donec Lotus eo pervenisset.

Ceterum, quod Adversarius nos ad concionem post illis polonicis nuper adiunctam reiicit, ut intelligamus, quomodo Iehova in tribus viris Abrahamo apparuerit, nos vicissim illum reiicimus ad ea, quae non solum homines doctissimi iidemq; Trinitarii, quamvis alioqui apud eum non orthodoxi, hoc nostro saeculo in eum locum scripserunt, Lutherus, inquam, Calvinus, Musculus, & alii: sed etiam ad ea, quae Chrysostomus, ei, ut credimus, planè orthodoxus & tantus Trinitarius olim in eundem locum est commentatus. ut sciat, nihil illum ad tres personas in una Dei essentia significandas pertinere. Ut interim nihil dicamus de antiquioribus illis Iustino, & Tertulliano, quibus Eusebius astipulatur; qui unum ex illis tribus Abrahamo conspectis & ab eo receptis ipsum Dei filium revera fuisse volunt; illum videlicet, quem diximus alius antecelluisse; reliquos vero duos, angelos cum eo missos. Nimirum isti omnes & una cum ipsis eorum aequales, quorum scripta ad nos pervenerunt, tres personas in una numero Dei essentia minimè agnoverunt.

Iustinus in colloq. cum Tryph: Iud. Tertull: lib: de Trinit. Euseb: hist: Eccl: lib: 1. cap: 2.

4. Locus Deut: 32. ver: 2, non fuerat in Assertionione

tionem allatus ad probandum, quod pii & sapientes Hebræi posteris suis ea traderent, quæ ad fidem, & pietatem spectabant; quæ de re nemo est, qui dubitet. sed ad probandam, quod patriarchæ posteris suis divinis prophetis fidem de trino & uno Deo quasi per manus tradidissent; id quod a nobis negatur. Ex quo apparet Adversarium evidente elenchi ignorationis fallaciâ usum esse; idq̃, ubi ipsa subiecta materia docet, isti sophismati nullum locum esse posse. & hoc satius sit pro responsione ad ineptam, quam attulit scdissimi errati suorum hominum defensionem. Nam ipsius sive defensionis sive reprehensionis turpes alias fallacias explicare nimis longum esset, eaq̃, a quolibet vel mediocri iudicio prædito facile animadverti possunt.

5. Satius nobis fuisset negare, in illa Seraphica acclamatione apud Esaiam ullam indicari trinitatem personarum in Deo, sive ideo ter in ea Deum sanctum nominari, quia in eius essentia sint tres personæ. Quandoquidem in hac & aliis eiusmodi argumentationibus ex simplicibus coniecturâ, & ab eo, quod fieri potuit, ductis nulla prorsus est via ad quidquam probandum. Inest enim in ipsis omnino manifesta consequentis fallacia. Namque in proposito nostro, etiamsi, eo posito, quod in Deo tres essent personæ, necessarium esset, propter ipsas tres personas eum ter fuisse sanctum appellatum (id quod tamen in quaquam esset necessarium) non tamen contra, queretur, si ter fuit sanctus appellatus, id propter fuisse factum, quia in ipso tres sint personæ; sive, in
coll

tolligi posse, in Deotres esse personas. Solent verò ejusmodi conjectura ab iis, qui paulo cordatiores sunt, non ad quidquam revera probandum afferri; sed ad ejus, quod aliqui sat probatum fuerit, majorem quandam, tamquam scilicet per effectus, quamvis non proprios, confirmationem. Quocirca, si aliquis de trinitate personarum in Deo constaret, tunc sancti liceret acclamationem istam, & si qua sunt alia similia, ad eam trinitatem, præsertim in ipsis locis explicandis accomodare. Nec aliter fortasse accipiendum est, quidquid antiquiores theologi de ejusmodi locis ad eam accomodandis scripserunt.

Ut igitur ad id, quod initio diximus, revertamur, cum argumentum ex acclamatione illa pro trinitate personarum in Deo ductum infirmissimum & fallacissimum sit, simplici negatione ejus, quod in eo sumitur, satius superq; a nobis refutari poterat. Verumtamen hoc non contenti non solum per apertas instantias ejus infirmitatem, & fallaciam ostendimus, & ob aliam quampiam causam, quam ob personarum in ipso trinitatem, Deum ter potuisse sanctum appellari, docuimus, sed etiam, propter quam causam id fieri potuerit, demonstravimus, exemplo etiam ejus rei ex ipsis sacris litteris prolato. Quam causam cum ipse Adversarius rejicere nequeat, quid est, cur adhuc illorum Seraphim acclamationem istam nobis opponere possit, & argumentum ex ea ductum contra nos urgere? Immo ipsemet, se jam hoc facere non posse rectè novit. Propterea, ad ingenium rediens, ad suasq; ridiculas technas confugi-

ens, nos ex respondentibus argumentantes facit, & in novam quandam faciem disputationem vertit.

Fingit igitur, nos, quam attulimus causam ad probandum alià verisimilius respicere trinam illam sanctitatis Dei appellationem, quàm ad ipsius Dei aliquam personarum trinitatem, eam ideo attulisse, ut probemus, nullo pacto fieri posse, ut ad istam trinitatem respiciat. quasi hoc nobis sit probandum, & non satis habeamus ostendere, nihil necesse esse, ut ad eam respiciat. vel quasi Adversarii satis habeant, si respicere possit, & non prater ea ad eorum argumentum concludendum opus sit, ut omnino respiciat. Fingit insuper instantias nostras esse argumenta, sive nos inde argumenta ducere pro assertione, quæ Adversariorum assertioni sit prorsus contraria. id quod tamē numquam nobis in mentem venit. Quamvis enim verissimum sit, quemadmodum terra nullam in sua essentia triplicitatem habet subsistentiarum, sic Deum in sua essentia nullam trinitatem personarum habere, & quemadmodum Terra nomen, si repetatur, nullam in ipsa subsistentiarum multipliciter potest significare; sic, si Dei nomen repetatur, nullam in ipso subsistentiarum triplicitatem significare posse; non tamen adeò stulti sumus, ut quæ de Deo dicimus, ea ex iis colligamus, quæ de terra omnes fatentur, sive illa ex his consequi existimemus; neque agnoscamus fieri posse, ut, quæ de terra omnes fatentur, verissima sint, & tamen falsa sint ea, quæ nos de Deo affirmamus.

Itaque, ut abunde patet, non ad ista de Deo probanda,

banda, licet verissima, Hieremie locum, ubi terra ab ipso ter compellatur, attulimus, quid enim ea hoc Hier: 22. 29. loco probare nobis opus erat? sed ad fidem faciendam, ea etiam, in quibus nulla triplicitas est, solere ter, nulla alia interjecta voce, appellari, vel certe sine ulla eorum triplicitatis significatione id fieri. ut inde constaret, nihil, quod ad personarum in Deo trinitatem attinet, ex eo posse colligi, quod in Seraphim acclamatione illa Deus ter, nulla alia interjecta voce, Sanctus appellatus fuisset. Atque hoc idem ipsa Romana ecclesia omnino sentire videtur. quippe qua in sua missa non ad Trinitatem, sed ad ipsum Deum patrem acclamationem istam referat. Sed praeterea animadvertendum est, non ipsum Dei nomen, ut Adversarius pro concessio ponit in ea acclamatione repetitum fuisse, sed tantummodo Dei epithetum. Ex quo perspicuum est, nos exempla attulisse (nam Templi Iehovae quoque, non terra tantum Hier: 7. 4. attulimus) ex quibus a maiore ad minus negative (ut loquuntur) ratiocinando, multo magis Adversariorum argumentationis infirmitas apparere potest. Nam si, ubi res ipsa ter appellatur, nulla tamen rei ipsius triplicitas intelligitur, multo minus, ubi non res ipsa, sed rei epithetum ter nominatur, concludere quis poterit, rei ipsius triplicitatem, seu trinitatem aliquam omnino intelligendam esse.

6. Ut jurè ac meritò asserere possimus, scripturam sacram nullam nosse filii Dei incarnationem, non est necesse, nos omnia cognitissima habere, quae in sacris litteris sunt scripta. Sed satis est, si vel unum
V 3 locum

locum in ipsis sacris litteris invenerimus; sive sententiam unam, ex qua aperte colligatur, Dei filium non fuisse incarnatum. Nec enim sacra scriptura sibi ipsi contraria esse potest, aut a se ipsa diversa. Ejusmodi autem sententias complures invenimus, non unam tantum atque inter alias, illas, quarum in Animadversione nostra meminimus. quod scilicet filius Dei in virginis utero conceptus fuerit, & ex eo tempore ortus seu natus. quæ sententiæ, ut ibi diximus, incarnationem istam penitus excludunt. illæ enim tum primum Dei filium esse cœpisse demonstrant; istæ vero jam antea eum fuisse docet. Oportebat saltem, ut Adversarius, quando nos tantopere objurgare volebat, vel sententias istas ad incarnationem filii Dei excludendam nihil pertinere ostenderet, vel ipse ejusdem incarnationis testimonia aliqua ex divinis litteris proferret. Nam quod in Assertionem allatum fuerat Esa: 7. ver: 14. id jam nos ejusmodi esse ostenderamus, ut ex eo contrarium potius colligeretur; quippe ex quo sententiæ illæ elicerentur, quas diximus ad incarnationem filii Dei excludendam omnino pertinere. Plura dicere potuissemus, ut Adversarii objurgationem atque accusationem intempestivam ac prorsus ineptam & iniquam esse demonstrarem. sed ad eam refellendam ac diluendam hæc pauca sat erunt.

7. Egregia sanè probatio, Hieronymi auctoritatem contra nos asserre in questione de Trinitate, ejusque sacrarum litterarum interpretationes ad unitatem personarum in Deo ex illis eliciendam.

obji

obicere; hominibus videlicet, qui & sententia nostra juratus hostis fuit, & saepe unà cum aliis non paucis ejus saeculi scriptoribus sacra scriptura locos ad nostros homines, id est Trinitatem istam negantes, revincendos violenter atque adeò (liceat nobis, quod verum est, dicere) impudenter detorsit. quemadmodum hoc nostro saeculo multi ex illis ipsis animadverterunt, qui eandem Trinitatem manibus pedibusq̃, quod dicitur, propugnant atque defendunt. Quamquam potuit Hieronymus eo in loco Sacramenti Trinitatis nomine intelligere, non quòd tres sint in Deo persona, Pater, Filius & Spiritus sanctus, sed quòd isti tres in nostra salutis mysterio concurrant. id quod nos in Animadver: nostra verissimum esse fassus sumus, neque ex ipso Esaie loco colligi posse negavimus. Certè, ut infra alibi dicitur, veteres theologi, cum Trinitatem nominabant, non, ut nunc ferè fit, ipsam Dei essentiam in tribus personis consistentem, sed simpliciter Patrem, Filium, & Spiritum sanctum intelligebant.

Iam quòd Adversarius ait, sequentia verba, sic dicit Iehova redemptor tuus, &c. ostendere, Deum, verum, illum videlicet unum Deum esse, qui hac loquitur, id est, qui dicit, Dominus Deus (quamquã in hebraeo non Deus est, sed Iehova) misit me, & Spiritus ejus, valde ipsum miramur, cum contrarium potius ex sequentibus istis verbis omnino colligi debeat. Manifestè enim ostendunt, non minùs, quàm ipsa per se ostendant antecedentia verba, alium esse, qui antecedentia, & porro ipsa sequentia

V 4

verba

verba dicit, & alium Iehovam sive Deum. Namq; in sine dubio loquitur, qui mittitur. & quemadmodum antea dixerat, se a Iehova fuisse missum, & ita se Iehovam non esse, aperte professus fuerat; sic deinde de Iehova sive Deo, tamquam de alio a se, verba facit. quippe de quo in tertia persona loquatur, & cuius, ut tertia persona, verba recitet, quibus sua ipsius legatio continebatur; nomineq; ipsius Iehova sive Dei, non autem suo proprio, divina mandata populo exponat.

Quod igitur in Assertionem dictum fuerat, verba antecedentia esse argumento, quod verba ista, Hæc dicit Dominus redemptor tuus, &c. sint verba Christi (id quod nos in Animadversionibus nostris propter eius evidentem vel futilitatem, vel falsitatem refellere neglexeramus) si ita intelligendum est, ut is, qui profert omnia illa verba, sit Christus, facile id concedi potest; certum enim est, eum esse, quod ad litteralem sensum attinet, ipsum Esaiam, quem ibi, ut alibi quoque, venturi Christi personam typicè ac mysticè sustinere, non est absurdum. Atqui, si ita se res habet, constat, Christum non esse illum Dominum. Alius est enim omnino is, qui ait Dominum aliquid dicere; alius verò ipse Dominus. Itaque hoc sensu futile est, Adversarios affirmare, quod Christi sint verba illa; immo illi prorsus inutile, cum ex eo contrarium probetur eis, quod inde colligere volunt.

Quod si intelligunt, verba illa esse Christi non quidem omnia, sed tantum, quæ ibi Domini nomine di-

ne dicuntur, & sic Christum, esse illum Dominum concludere volunt, hoc nec cum ipsa Assertionem convenit, in qua non de iis, quæ Domini nomine dicuntur, quæ ne recitantur quidem, sed de omnibus illius verbis, Hæc dicit Dominus, &c. est sermo; nec ullo pacto ex antecedentibus colligitur. Immo, tum in antecedentibus, ut Assertio ipsa vult, Christus loquatur, si idem non est, qui postea subjungit, Hæc dicit Dominus, &c. nihil in sequentibus concludi ex antecedentibus potest, quod ad Christi personam attinet. Sin autem est idem, apparet, ipsum Christum ibi de illo Domino, tamquã de tertia persona loqui, & consequenter, verba, quæ Domini nomine postea proferuntur, ipsius Christi verba non esse.

Postremo, cum Adversarius dicit, in divinis personis mittentem a misso distingui, non ratione natura, sed persona tantum; in hoc primum evidenter principium petit, quippe qui divinas personas, id est in una Dei essentia plures personas, esse pro concessio sumat; ad quod ipsum tamen probandum locus, de cujus interpretatione hîc queritur, a suis adeoq; ab ipso allatus fuerat. Deinde in elenchi ignorance versatur, cum hîc non persona aliqua divinitatis, sed ipse Iehova sit is, qui Christum mittit, si modò is, qui mittitur, Christus est. Ex quo etiam fit, ut imprudens contra se ipsum argumentetur. Nam si mittens a misso personæ ratione distinguitur, sequitur, aliam esse personam Iehovæ, & aliam Christi, & sic Christum non esse ipsum Ieho-

*vam, nec porro Iehovam esse ipsum Christum. quem-
admodum Adversarii ipsi ex eo, quod alia sit in di-
vini persona Patris, & alia persona Filii, conclu-
dunt, nec Filium esse Patrem, nec Patrem vicissim
esse Filium. Neque enim eò confugere potest Ad-
versarius, ut dicat Iehova nomine hoc loco unam
tantum divinitatis personam intelligi, hancq; Pa-
trem esse, quin pluribus modis principium petat, ut
alibi ante monuimus, id est cap: 7. partic: 1. Nam &
en eo rursus principium petit, quod postea ait, hic
Iehovam Christum dici. nisi id satù se probasse exi-
stimas per ea, quae paulo ante dixit; ex quibus tamen
contrarium demonstrari, suprà abunde docuimus.*

CAPUT XIII.

Q*uincta & sexta collegii Fossnaniensis de trino
& uno Deo Assertio ostendere conatur, Tri-
nitatis dogma, a Christo & Apostolis apertius tra-
ditum esse, quàm in vetere lege fuisset. In quinta
tamen conceditur, nullam sacram scripturam aper-
te docere, tres esse divinas personas, & unam essen-
tiam. verùm id ex eo evidenter colligi affirmatur,
quod & Christus Dominus, & spiritus sanctus verus
Deus, & Pater similiter verus Deus appellatur. Ad
quod respondimus nos, dicentes primum, nihil ad
rem facere, quod Christus Dominus appelletur, cum
hic non de dominatione, sed de deitate agatur, id
est de natura divina: deinde negantes, spiritum san-
ctum in sanctis litteris vocari Deum verum. Hic ait
Adversarius non esse commemorandum, quod scriptu-
rum non*

ri non utamur. Quasi verò nobis, qui negamus, fuissent omnino scriptura producenda, cum tamen Adversarii, qui affirmant, nullas produxissent. In sexta Assertionem afferuntur primo loco Christi ad apostolos suos verba, in quibus ait, se rogaturum Patrem, qui dabit illi Paracletum, spiritum veritatis, & Patrem missurum spiritum sanctum in nomine ipsius, & denique, se a Patre missurum Paracletum spiritum veritatis, qui a Patre procedit. Secundo assertur illud, Baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus sancti. Tertio afferuntur Pauli testimonia 1. Cor: 12. ver: 4, 5, & 6; & Ephes: 4. eisdem versiculis; ubi distinctè de uno Deo, uno Domino, & uno spiritu fit mentio. Nos verò in Animadversionibus nostris, quod ad prima testimonia attinet, dicimus, quamvis inde colligatur, spiritum sanctum a Patre per Christum ejus discipulū fuisse missum, nullam tamen inde trinitatem personarum in Deo probari; sed potius ostendi Patrem solum esse primam omnium rerum causam, ob eamq; rem ipsum solum esse illum unum Deum: & indignissimum esse existimare, illum unum Deum vel dari seu mitti a quoquam, vel per ipsum quidquam mitti, aut dari; ut certè necesse esset, si & Christus & spiritus sanctus, uterque per se, esset ille unus Deus. Ad secundum testimonium respondemus, nihil aliud ex eo colligi, quàm Apostolos jussos fuisse baptizare in nomen Patris, & Filii, & Spiritus sancti; nec inde sequi, hos tres esse ejusdem essentia divina. Nam, si absurdum videatur, in alium, quàm in Deum, baptizari,

Ioh: 14. 16, & 26.

Ioh: 15. 26.

Mat: 28. 19.

pizari.

2. Cor. 10, 2.

ptizari, Israëlita in Mosen baptizati fuisse dicuntur. Sin autem offendar, quòd aliud quidpiam, quod non sit ipse Deus, cum Deo ipso in actione ista conjungatur, saepe ipsi homines mortales cum ipso Deo in actionibus & operationibus conjunguntur. Denique ad testimonia tertio loco citata hanc responsionem afferimus, quòd potius ex illis probetur, illum Dominum, illumq; spiritum, non esse illum unum Deum, cum ab ipsis unus ille Deus apertissime distinguatur; quòdq; si ex istis locis probaretur, tres personas in uno Deo esse, una ex illis tribus personis ipse unus Deus esset. quod longè absurdissimum esse, nemo est, quin videat. Ad hac Adversarius a fine pag. 72. usq; ad initium pag. 79. sic respondendū censuit.

Adversarii dicta.

1. Primùm ex eo, quòd spiritus sanctus a Patre procedat, dicit constare, illum ejusdem cum Patre esse naturæ, ac proinde illi æqualem. In Deo enim qui simplicissima essentia sit, nihil esse maius, aut minus, quodvè diversam naturam habeat. Rursus ex eo, quòd Filius sit veritas, & spiritus sanctus spiritus veritatis, quòdq; hunc spiritum Filius quoque a Patre mittat, constare, Filium esse utrique æqualem. Nam (inquit) quod dixit, se rogaturum Patrem, secundum humanam naturam dixit.

2. Deinde dicit, spiritum sanctum verè id ostendere, quòd Christus alium Paracletum cum vocat, qui docet omnia, & suggerit omnia.

3. Addit autem de missione spiritus sancti non esse

esse humano more cogitandum, ut videlicet nos facimus, qui propterea id, quod non possumus apprehendere, impudenti & impio ore blasphemamus.

4. Iam in verbis illis, Baptizantes eos in nomine, &c. affirmat omnino Nomen, ut alibi, potestatem ac divinam virtutem significare, qua in baptismo invocetur. Unde constare ait, parem esse trium personarum, Patris, Filii, & Spiritus sancti ad regenerandum hominem invocationem, & consequenter parem voluntatem, potestatem, & operationem; id quod aliunde etiam constare ait. Ex quo consequitur necessario horum trium esse eandem naturam & essentiam. Et addit, nullam creaturam quantumvis excellentissimam ita Deo Patri conjunctam legi, ut simul in nomine Patris, & illius factum aliquid dicatur.

5. Ad exemplum Israëuitarum in Mosem baptizatorum respondet, Paulum non dicere in nomine Patris, & Moysis fuisse baptizatos, sed in Mosem, vel in Mose. cum autem baptismum figuram & umbram fuisse nostri baptismi. In illo per Mosem divina potestate exterius miraculum est factum, quod per hominem fieri potest. In nostro vero homo regeneratur, e Damonis potestate eripitur, ei calum aperitur, & vita aeterna donatur; idque Christus cum Patre, & spiritu sancto facit. hoc autem Dei est proprium. Quare exemplum istud afferre, nihil aliud esse ait, quam umbram soli opponere, & figuram cum veritate confundere, famulum cum domino, Mosem cum Christo.

6. Ad

6. *Ad id verò, quod dicebamus, ipsos homines mortales saepe cum ipso Deo in actionibus & operationibus conjungi, responderet homines conjungi cum Deo per exteriora tantum & tamquam externas causas; idq̃, quomodo in exemplis a nobis allatis factum fuerit, ostendere conatur. Atqui satis evidens est, inquit, Filium, & spiritum sanctum in Baptismo tanquam interiorem causam abluionis, & justificationis cum Patre conjungi, simulq̃ invocari.*

7. *Denique, quod attinet ad duo Pauli testimonio, dicit, nos non carnere, quàm contra Deum peccemus, cum unum Deum ab uno Domino, & Spiritu naturâ, non personis distinguimus. Si enim, inquit, natura, unus Deus, ab uno Domino, & uno spiritu distinguitur, unus Deus nec Dominus nec Spiritus erit.*

Responsiones.

1. *Ut verissimum sit, quidquid a Deo patre procedere dicitur, in ipso esse, & ob eam causam eundem esse cum ipso naturâ, quod tamen planè contrò se habet, nam quæ in aliqua re insunt ita, ut de natura id est essentia ipsius sint, ex ipsa re nullo modo procedere possunt, sed in ipsa perpetuò manens; Verumtamen, ut istud sit verissimum, nihil hoc est ad propositam disputationem. Neque enim hic queritur, utrùm spiritus sanctus sit eiusdem naturæ cum Patre, sed an sit certa persona quædam essentie divina; id quod nequaquam ex eo sequitur, quòd sit eiusdem*

Item cum Deo patre natura sive essentia. Iustitia enim Dei (quo exemplo aliàs usi sumus) est sine dubio, ut ipsi Adversario placet, eiusdem essentia cum ipso Deo; nec tamen est certa quadam persona essentia divina. Probet igitur ipse prius, spiritum sanctum esse personam. alioquin nihil ager; quidquid eundem cum Deo patre essentia esse demonstraverit. Ex quibus apparet, Adversarium & falsam propositionem sumpsisse, ex eoq; argumentatū esse, quod illud ipsum, quod probare volebat, penitus convellit, & in summa elenchi ignoratione esse versatum.

Addit autem, cum de filio loquitur, insignes alias fallacias; primū equivocationis, dum non distinguit inter filium seu Christum, quatenus est veritas, & veritatem, cuius spiritus sanctus dicitur esse spiritus. Neque enim Christus est veritas illa (nam utrobique eandem alioqui veritatem nominari concedimus) essentialiter & naturaliter, sed quatenus eius veritatis nobis est auctor & promulgator. Itaque Christus per metonymiam veritas illa esse dicitur; quemadmodum alia multa per eandem figuram de eo predicantur, quae partim omnes agnoscunt, partim propter falsas de eius essentia opiniones plurimi nondum vident. Inter illa autem, quae omnes agnoscunt, sunt ista, Spes nostra, Resurrectio, Pax nostra, quae nemo non videt metonymicè non autem essentialiter de Christo dici. Deinde in aliam fallaciam, id est figuræ dictionis, incidit Adversarius, quae sanè perridicula est. Putat enim dici spiritum veritatis eo sensu, quo dicitur, aut dici potest Spiritus Patris, quia scilicet

1. Tim: 1. 2.

Ioh: 11. 25.

Ephes: 2. 18.

1. Joh: 4. 6.

scilicet a veritate procedat, ut a Patre procedit. Cum tamē pueri ipsi sciant, eo sensu dici Spiritum veritatis, quo ex altera parte dicitur Spiritus erroris; ut vel
Iohannis verba illa docent, In hoc cognoscimus spiritum veritatis, & spiritū erroris. Spiritus igitur veritatis dicitur, quia veritatem suggerit & docet, & quæ homines vi ista atque efficacia divine afflati aut sentiunt, aut loquuntur, ea verissima sunt; non autem quia a veritate proficiscatur. Præterea, cum ex eo, quod Filius spiritum sanctum a Patre mittit, ait, constare, eum esse aequalem Patri, perversè admodum colligit, cum potius hinc inæqualitas inter filium, & patrem appareat. Hoc enim indicat, spiritum sanctum nequaquā ab ipso filio, sicut a patre, tamquam a suo fonte, manare. ut dictū est a nobis in Animadver: 2. Assert: 15. ad quem locum ubi pervenerimus, de distinctione illa secundum humanam, & secundum divinam naturam aliquid differemus.

2. *Iam ostensum est suprà cap: 11. non esse rectè conclusum, Spiritui sancto ea tribuuntur, quæ personarum sunt propria; ergo est vera persona. præsertim cum, eum veram personam non esse, aliunde appareat; ut ibi satis demonstratum fuit. Nam quod Christus eum alium Paracletum nominat, & alium sine controversia sui respectu dicit; non idcirco sequitur, quemadmodum Christus vera est persona, sic quoque Spiritum sanctum veram esse personam. Similitudo enim in eo tantum consistit, quod sicut Christus discipulos suos præsens consolabatur, sic, ipso absente,*
conso-

consolaturus illos erat spiritus sanctus. Itaque non est per divisionis fallaciā distinguenda in verbis Christi vox Paracletum a voce Filium; sed conjunctim omnino sunt legenda. ita ut intelligatur non quidem datum iri a Patre quendam alium, de quo statim per appositionem dicatur, quod sit Paracletus seu consolator; sed datum a Patre iri Paracletum seu consolatorem alium. Similiratione (quod modò pertinet ad ipsam locutionem) posset magister artis cujuscunque ab egenis discipulis discedens dicere, Ego quidem a vobis abero; sed habebitis tamen alium magistrum, egestatem vestram. nam ut est apud Poëtam, Magister artis venter. Nec tamen egestas est persona ulla, licet magister iste abiens sit persona.

3. Ad sua refugia convolat Adversarius, cum se victum manifestis videt rationibus, & principium audacter petens, id verissimum esse pro concesso sumit, & in sacris litteris expressum, quod in ipsa inter nos questione versatur; ac supra humani ingenii vires id esse affirmat, quod nos unicuique homini cordato planissimum esse contendimus, & in quo constat nihil arduum ad intelligendum esse, nisi ea sint vera, quae nos humana commenta esse, & dicimus, & evidenter probamus. De conviciis illis turpissimis, quae temere & sine ulla causa eum in nos jacere, ex his manifestum est, ipse viderit.

4. In hac invocatione, quam Adversarius propter Christi verba Matth: 28. ver: 19. contendit fieri in baptismo, non Patri solum, sed etiam Filii, & spiritus sancti, separatim de filio & postea de spiritu sancto

1. Cor: 3.

sancto agendum est; cum sine dubio Filius sit persona, spiritus autem sanctus nobis nequaquam persona esse videatur. Igitur, quamvis ut postea dicemus, nulla invocatio ex verbis illis colligi possit, tamen quia nos alioqui Dei filio Christo Iesu invocationem concedimus, dicimus ex Christi invocatione unà cum Patre in baptismo, non posse concludi, utriusque invocationem esse parem. Nam Pater invocari potest, ut certè invocatur, ut prima regenerationis nostrae causa, Christus verò ut secunda. Ille enim is est, ex quo omnia; hic verò is, per quem omnia. Quantum igitur interest inter primam, & secundam causam, tantum interest inter Dei patris, & Christi invocationem, ut regeneremur, & novi homines efficiamus. Itaque preposterè argumentatus est Adversarius, dum hic ex pari invocatione parem operationem colligere voluit. cum par invocatio hoc loco non nisi ex pari ac per omnia prorsus aequali operatione colligi possit.

Iam verò spiritus sancti invocatio, nisi is persona esse ostendatur ab ipso Deo patre distincta, par esse potest ipsius Dei patris invocationi, & tamen hoc nihil Adversarium iuvabit; quippe qui probandum sibi sumpserit tres esse personas in una essentia divina. Quòd si dicat, Immo ex ipsa spiritus sancti invocatione unà cum Deo Patre, constare eum esse personam a Deo Patre distinctam, negamus nos consequentiam istam. Quamvis enim exemplum fortasse nullius eius rei inveniat, tamen non videmus, cur quisquam Deum, unaq; eius virtutem atque potentiam in-

vocari

vocare non possit. Eam virtutem dicimus & potenti-
am Dei, quam inter omnes constat, non esse perso-
nam. Certè David alicubi dicit, se in umbra alarum
Dei speraturum, idq; alibi alios facturos ait. Alii ve-
rò in locis, se in Dei misericordia sperasse, affirmat.
nec tamen vel umbra alarum Dei, vel eius miseri-
cordia sunt persone. Quid verò prohibet, quominus id
invocetur, in quo speratur? Quamquam, si, ut velle
videtur Adversarius, vox Nomen, cum de eo dici-
tur, ad quem cultus aliqui referatur, potestatem &
virtutem divinam significat; ubicumque legimus
(quod passim evenit) Dei nomen invocatum fuisse, ibi
Dei potestatem atque virtutem fuisse invocatum,
scriptum esse, confitendum erit. Quid quòd ipse Ad-
versarius hìc pag: 74. in ipso initio explicans signifi-
cationem locutionis In nomine hac verba scribit?
Deinde significat, in potestate ac virtute di-
vina, quæ præsto non adest, nisi credentibus
in eum ejusque opem implorantibus.

En quanta sit veritatis vi. Ipse Adversarius,
qui obnixè contendit, spiritum sanctum ideo perso-
nam esse, quòd ei ea tribuantur quæ persone sunt
propria, nec veritati alioqui vult cedere, quæ cla-
mat, attributa ista non tanti esse, ut ex ipsis perso-
næ veritas concludi possit, ipsius veritatis vi impulsus
non solum rei cui dam, quæ persona non est, ea tribuit
quæ persona sunt propria, & in quibus ei, cui non
debentur, aut non conveniunt tribuendis summum
peccatum & scelus admittitur, fidem scilicet in e-
am, ejusq; invocationem; verum etiam illi ipsi res
tribuit,

tribuit, quam nos spiritum sanctum ipsum esse affirmamus. Nec verò potest Adversarius dicere, se quoque potestatis ac virtutis divina nomine spiritum ipsum sanctum, quem ipse personam esse asseverat, aut divinam aliam personam intellexisse. Manifestum enim est, cum de potestate ac virtute illa divina loqui, quæ communis ex aquo sit omnibus tribus personis; quæ profectò non est persona. Vult enim ex locutione In nomine, quæ potestatem ac virtutem istam divinam significari ait, ostendere, non minùs, neque alia ratione Filium, & spiritum sanctum, quàm Patrem in baptismo invocari; quia videlicet dictum fuerit, Baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus sancti.

Ut igitur ad propositum revertamur, dicimus, etiam si verum esset, spiritum sanctum unà cum Patre in baptismo invocari, inde perspicuum quidem fortassis futurum, spiritum sanctum aliquid a Patre distinctum esse, sed personam aliquam, nullo modo. Et idcirco concludimus, nihil Adversarii sententiam, quod ad spiritum sanctum attinet (nam de Filio idem antea docuimus) iuvari posse istis Christi verbis, licet ad spiritus sancti invocationem pertractis, nisi priùs ostendatur, spiritum sanctum esse personam. Sed præterea falsum est, ut in initio attigimus, ex Christi verbis colligi, Filium, & spiritum sanctum in baptismo invocari. Nec enim vox Nomen quidquam isti sententia patrocinator; cum ob alias causas, tum verò propter hanc, quòd hoc in loco vox ista, contra quàm Adversarius asseverat, potestatem

aut virtutem aliquam non declarat; sed In nomen Patri, &c. (sic enim sonant verba græca) frequentissima in sacris litteris locutione idem est, atque In Patrem &c. Hebræi enim alicujus rei nomen pro re ipsa usitatissime dicunt. Itaque, quod hic ipse Christus dicit, Baptizari in nomen Filii, Paulus alibi, In Christum baptizari dixit. nempe (ut quidem habent græca exemplaria) Rom: 6. ver: 3; & Gal: 3. ver: 27. Adde, quod si vox Nomen potestatem ac virtutem aliquam hic declaratura fuisset, dictum esset In nomine, ut Adversarius dictum fuisse, veterem interpretem secutus pro concessio sumit, & exempla ab eo allata postulant. qua locutione confitemur interdum potestatem seu virtutem significari. Atqui in græco est εἰς τὸ ὄνομα; id est, ut diximus, In nomen. Est quidem alibi disertè scriptum secundum ipsam græcam veritatem de baptismo accipiendo in nomine Iesu Christi, ut Act: 2. ver: 38. sed quid hoc ad locum nostrum, ubi alia est locutio, & ubi de spiritu sancto quoque agitur, quem in baptismo invocari, aliunde nullo pacto apparet? Nec tamen hoc idcirco dicimus, quod locutionem istam In nomine ipsam per se in baptismo accipiendo invocationem declarare concedamus. quandoquidem hic quoque vulgatissimum illum hebraismum agnoscere possumus. ut baptizari in nomine Christi idem significet, quod baptizari in Christo, vel, si vox Nomen hic aliquid expressius significat, id denominationem a Christo eiꝯ sui ipsius subjectionem declarat, quam is profiteatur, qui baptismū accipit. Quæ licet per se maxima sint, et

Iesu Christi ingentem in eū, qui baptizatur, potestatem & jus indicent ab eo ipso, qui baptizatur, agnitum, non tamen ipsa per se eum, qui baptismum accipit, Christum invocare demonstrant, & ob hanc causam concludimus, non solum spiritus sancti, sed ne Christi quidem ipsius in baptismo invocationem ex locutione ista, In nomine, colligi posse, quam sive in verbis illis Christi, Baptizantes, &c. sive alibi, ubi de baptismo agatur, esse appareat.

Ex predictis autem patet, quàm frigidum sit illud, quod Adversarius ait, nusquam creaturam ullam in hac locutione, In nomine, cum Deo Patre conjungi, etiamsi ea locutio in Christi verbis esset, de quibus agimus. cum nihil aliud sepe significet locutio ista, cum Deo accommodatur, quàm, si Deus ipse simpliciter nominaretur. Atqui cum Deo simpliciter nominato creaturas conjungi, idq; in rebus maximis & alioquin ipsius Dei propriis, interdum solere, declarat inter alia exemplum illud in Animadversionibus a nobis allatum Exo: 14. ver: 31. Et crediderunt in Iehovam, & in Moysen servum eius, Cui adde illud, quod scriptum est 2. Par: 20. ver: 20. Credite in Iehovam Deum vestrū, & confirmabitur vobis; credite in prophetas eius, & prosperabimini. Nam quis est, qui nesciat, Credere in aliquem rem maximam esse, & in solum Deum alioqui esse credendum?

*Præterea nulla prorsus esse potest consequentia, quam ex ipso dicto suo Adversarius ducit. Quid enim vetas, quominus, etiamsi alibi id factum non
suvemi-*

inveniat, hic tamen factum fuerit? Certè, si Adversarii ratio vera esset, nihil singulare usquam in sacris litteris inveniretur, id est cujus prorsus simile quippiam alibi dictum non esset. Et tamen multa ejusmodi inveniuntur. E quorum numero fortasse est illud, quod attuleramus ex cap: 12. prioris libri Sam: Et timuit universus populus vehementer Iehovam, & Samuelem. Nusquam enim fortasse alibi res creata cum Deo conjungitur in timore erga ipsum. Idem dici potest de tertio exemplo a nobis allato ex lib: Indic: cap: 7. ubi Gedeon cum Iehova in victoria contra Medianitas conjungitur. Si multum essent loci, in quibus cum Deo patre aliae res conjungerentur in locutione ista In nomine, posset inde fortassis aliquod argumentum duci ad quidpiam in hac questione nostra probandum. Nunc, cum locus, de quo quarimus, sit fortasse unicus in tota scriptura, in quo conjunctio ista fiat, quomodo, quaesumus, potest quisquam ex eo, quod conjunctio rei creatae in locutione illa nusquam alibi extet, colligere ne hic quidem extare? Nam alius quispiam contrà vicissim colliget, cum nusquam alibi res non creata in ea locutione cum Deo Patre conjungatur, ne hic quidem conjungi.

At enim ait Adversarius, ex Pauli apostoli verbis 1. Cor: 6. ver: 11. Sed abluti estis, sed sanctificati estis, sed justificati estis in nomine Domini nostri Iesu Christi, & in spiritu Dei nostri, constare Filium, & spiritum sanctum non minus regenerare, quam Patrem. Atqui hoc aliud est.

1. Joh: 4. 6.

scilicet a veritate procedat, ut a Patre procedit. Cum tamē pueri ipsi sciant, eo sensu dici Spiritum veritatis, quo ex altera parte dicitur Spiritus erroris; ut vel Iohannis verba illa docent, In hoc cognoscimus Spiritum veritatis, & Spiritū erroris. Spiritum igitur veritatis dicitur, quia veritatem suggerit & docet, & quæ homines vi ista atque efficacia divine afflati aut sentiunt, aut loquuntur, ea verissima sunt, non autem quia a veritate proficiscatur. Præterea, cum ex eo, quod Filius Spiritum sanctum a Patre mittit, ait, constare, cum esse æqualem Patri, perversè admodum colligit, cum potius hinc inæqualitas inter filium, & patrem appareat. Hoc enim indicat, Spiritum sanctum nequaquā ab ipso filio, sicut a patre, tamquam a suo fonte, manare. ut dictū est a nobis in Animadver: 2. Assert: 15. ad quem locum ubi pervenerimus, de distinctione illa secundum humanam, & secundum divinam naturam aliquid differemus.

2. Iam ostensum est suprà cap: 11. non esse rectè conclusum, Spiritui sancto ea tribuuntur, quæ personarum sunt propria; ergo est vera persona. præsertim cum, cum veram personam non esse, aliunde appareat; ut ibi satis demonstratum fuit. Nam quod Christus cum alium Paracletum nominat, & alium sine controversia sui respectu dicit; non idcirco sequitur, quemadmodum Christus vera est persona, sic quoque Spiritum sanctum veram esse personam. Similitudo enim in eo tantum consistit, quod sicut Christus discipulos suos præsens consolabatur, sic, ipso absente, conso-

consolaturus illos erat spiritus sanctus. Itaque non est per divisionis fallaciã distinguenda in verbis Christi vox Paracletum a voce Filium; sed conjunctim omnino sunt legenda. ita ut intelligatur non quidem datum iri a Patre quendam alium, de quo statim per appositionem dicatur, quod sit Paracletus seu consolator; sed datum a Patre iri Paracletum seu consolatorem alium. Similiratione (quod modò pertinet ad ipsam locutionem) posset magister artis cujuspiam ab egenis discipulis discedens dicere, Ego quidem a vobis abero; sed habebitis tamen alium magistrum, egestatem vestram. nam ut est apud Poëtam, Magister artis venter. Nec tamen egestas est persona ulla, licet magister iste abiens sit persona.

3. Ad sua refugia convolat Adversarius, cum se victum manifestè videt rationibus, & principium audacter petens, id verissimum esse pro concessio sumit, & in sacris litteris expressum, quod in ipsa inter nos questione versatur; ac supra humani ingenii vires id esse affirmat, quod nos unicuique homini cordato planissimum esse contendimus, & in quo constat nihil arduum ad intelligendum esse, nisi ea sint vera, quae nos humana commenta esse, & dicimus, & evidenter probamus. De conviciis illis turpissimis, quae temere & sine ulla causa cum in nos jacere, ex his manifestum est, ipse viderit.

4. In hac invocatione, quam Adversarius propter Christi verba Matth: 28. ver: 19. contendit fieri in baptismo, non Patri solum, sed etiam Filii, & spiritus sancti, separatim de filio & postea de spiritu sancto

1. Ioh: 4. 6.

scilicet a veritate procedat, ut a Patre procedit. Cum tamē pueri ipsi sciant, eo sensu dici Spiritum veritatis, quo ex altera parte dicitur Spiritus erroris; ut vel Iohannis verba illa docent, In hoc cognoscimus spiritum veritatis, & spiritū erroris. Spiritum igitur veritatis dicitur, quia veritatem suggerit & docet, & quae homines vi ista atque efficacia divina afflati aut sentiunt, aut loquuntur, ea verissima sunt; non autem quia a veritate proficiscatur. Præterea, cum ex eo, quod Filius spiritum sanctum a Patre mittit, ait, constare, eum esse aequalem Patri, perversè admodum colligit, cum potius hinc inaequalitas inter filium, & patrem appareat. Hoc enim indicat, spiritum sanctum nequaquā ab ipso filio, sicut a patre, tamquam a suo fonte, manare. ut dictū est a nobis in Animadver: 2. Assert: 15. ad quem locum ubi pervenerimus, de distinctione illa secundum humanam, & secundum divinam naturam aliquid differemus.

2. Iam ostensum est suprā cap: 11. non esse rectè conclusum, Spiritui sancto ea tribuuntur, quae personarum sunt propria; ergo est vera persona. præsertim cum, eum veram personam non esse, aliunde appareat; ut ibi satis demonstratum fuit. Nam quod Christus eum alium Paracletum nominat, & alium sine controversia sui respectu dicit; non idcirco sequitur, quemadmodum Christus vera est persona, sic quoque Spiritum sanctum veram esse personam. Similitudo enim in eo tantum consistit, quod sicut Christus discipulos suos praesens consolabatur, sic, ipso absente, conso-

consolaturus illos erat spiritus sanctus. Itaque non est per divisionis fallaciā distinguenda in verbis Christi vox Paracletum a voce Filium; sed conjunctim omnino sunt legenda. ita ut intelligatur non quidem datum iri a Patre quendam alium, de quo statim per appositionem dicatur, quod sit Paracletus seu consolator; sed datum a Patre iri Paracletum seu consolatorem alium. Similiratione (quod modò pertinet ad ipsam locutionem) posset magister artis cujuscumque ab egenis discipulis discedens dicere, Ego quidem a vobis abero; sed habebitis tamen alium magistrum, egestatem vestram. nam ut est apud Poëtam, Magister artis venter. Nec tamen egestas est persona ulla, licet magister iste abiens sit persona.

3. *Ad sua refugia convolat Adversarius, cum se victum manifestū videt rationibus, & principium audacter petens, id verissimum esse pro concesso sumit, & in sacris litteris expressum, quod in ipsa inter nos questione versatur; ac supra humani ingenii vires id esse affirmat, quod nos unicuique homini cordato planissimum esse contendimus, & in quo constat nihil arduum ad intelligendum esse, nisi ea sint vera, quae nos humana commenta esse, & dicimus, & evidenter probamus. De conviciis illis turpissimis, quae temere & sine ulla causa cum in nos jacere, ex his manifestum est, ipse viderit.*

4. *In hac invocatione, quam Adversarius propter Christi verba Matth: 28. ver: 19. contendit fieri in baptismo, non Patri solum, sed etiam Filii, & spiritus sancti, separatim de filio & postea de spiritu sancto*

1. Cor: 2.

sancto agendum est; cum sine dubio Filius sit persona, spiritus autem sanctus nobis nequaquam persona esse videatur. Igitur, quamvis ut postea dicemus, nulla invocatio ex verbis illis colligi possit, tamen quia nos aliqui Dei filio Christo Iesu invocationem concedimus, dicimus ex Christi invocatione unà cum Patre in baptismo, non posse concludi, utriusque invocationem esse parem. Nam Pater invocari potest, ut certè invocatur, ut prima regenerationis nostræ causa, Christus verò ut secunda. Ille enim ÷ est, ex quo omnia; hic verò ÷, per quem omnia. Quantum igitur interest inter primam, & secundam causam, tantum interest inter Dei patris, & Christi invocationem, ut regeneremur, & novi homines efficiamus. Itaque præposterè argumentatus est Adversarius, dum hic ex pari invocatione parem operationem colligere voluit. cum par invocatio hoc loco non nisi ex pari ac per omnia prorsus equali operatione colligi possit.

Iam verò spiritus sancti invocatio, nisi ÷ persona esse ostendatur ab ipso Deo patre distincta, par esse potest ipsius Dei patris invocationi, & tamen hoc nihil Adversarium iuvabit; quippe qui probandum sibi sumpserit tres esse personas in una essentia divina. Quòd si dicat, Immo ex ipsa spiritus sancti invocatione unà cum Deo Patre, constare eum esse personam a Deo Patre distinctam, negamus nos consequentiam istam. Quamvis enim exemplum fortasse nullum eius rei inveniat, tamen non videmus, cur quisquam Deum, unaq; eius virtutem atque potentiam in-

vocari

*vocare non possit. Eam virtutem dicimus & potenti-
am Dei, quam inter omnes constat, non esse perso-
nam. Certè David alicubi dicit, se in umbra alarum
Dei speraturum, idq; alibi alios facturos ait. Alii ve-
rò in locis, se in Dei misericordia sperasse, affirmat.
nec tamen vel umbra alarum Dei, vel eius miseri-
cordia sunt persona. Quid verò prohibet, quominus id
invocetur, in quo speratur? Quamquam, si, ut velle
videtur Adversarius, vox Nomen, cum de eo dici-
tur, ad quem cultus aliquis referatur, potestatem &
virtutem divinam significat; ubicumque legimus
(quod passim evenit) Dei nomen invocatum fuisse, ibi
Dei potestatem atque virtutem fuisse invocata,
scriptum esse, confitendum erit. Quid quòd ipse Ad-
versarius hìc pag: 74. in ipso initio explicans signifi-
cationem locutionis In nomine hac verba scribit?
Deinde significat, in potestate ac virtute di-
vina, quæ præsto non adest, nisi credentibus
in eum ejusque opem implorantibus.*

*En quanta sit veritatis vi. Ipse Adversarius,
qui obnixè contendit, spiritum sanctum ideo perso-
nam esse, quòd ei ea tribuantur quæ persone sunt
propria, nec veritati alioqui vult cedere, quæ cla-
mat, attributa ista non tanti esse, ut ex ipsis perso-
na veritas concludi possit, ipsius veritatis vi impulsus
non solum rei cuidam, quæ persona non est, ea tribuit
quæ persona sunt propria, & in quibus ei, cui non
debentur, aut non conveniunt tribuendis summum
peccatum & scelus admittitur, fidem scilicet in e-
am, ejusq; invocationem; verum etiam illi ipsi rei
tribuit,*

tribuit, quam nos spiritum sanctum ipsum esse affirmamus. Nec verò potest Adversarius dicere, se quoque potestatis ac virtutis divina nomine spiritum ipsum sanctum, quem ipse personam esse asseverat, aut divinam aliam personam intellexisse. Manifestum enim est, eum de potestate ac virtute illa divina loqui, quæ communis ex æquo sit omnibus tribus personis; quæ profectò non est persona. Vult enim ex locutione In nomine, quæ potestatem ac virtutem istam divinam significari ait, ostendere, non minùs, neque alia ratione Filium, & spiritum sanctum, quàm Patrem in baptismo invocari; quia videlicet dictum fuerit, Baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus sancti.

Ut igitur ad propositum revertamur, dicimus, etiamsi verum esset, spiritum sanctum unà cum Patre in baptismo invocari, inde perspicuum quidem fortassis futurum, spiritum sanctum aliquid a Patre distinctum esse, sed personam aliquam, nullo modo. Et idcirco concludimus, nihil Adversarii sententiam, quod ad spiritum sanctum attinet (nam de Filio idem antea docuimus) iuvare posse istis Christi verbis, licet ad spiritus sancti invocationem pertractis, nisi prius ostendatur, spiritum sanctum esse personam. Sed præterea falsum est, ut in initio attigimus, ex Christi verbis colligi, Filium, & spiritum sanctum in baptismo invocari. Nec enim vox Nomen quidquam isti sententiæ patrocinator; cum ob alias causas, tum verò propter hanc, quòd hoc in loco vox ista, contra quàm Adversarius asseverat, potestatem

aut virtutem aliquam non declarat; sed In nomen Patris, &c. (sic enim sonant verba graeca) frequentissima in sacris litteris locutione idem est, atque In Patrem &c. Hebraei enim alicujus rei nomen pro re ipsa usitatissime dicunt. Itaque, quod hic ipse Christus dicit, Baptizari in nomen Filii, Paulus alibi, In Christum baptizari dixit. nempe (ut quidem habent graeca exemplaria) Rom: 6. ver: 3; & Gal: 3. ver: 27. Adde, quod si vox Nomen potestatem ac virtutem aliquam hic declaratura fuisset, dictum esset In nomine, ut Adversarius dictum fuisse, veterem interpretem secutus pro concessio sumit, & exempla ab eo allata postulant. qua locutione confitemur interdum potestatem seu virtutem significari. Atqui in graeco est εἰς τὸ ὄνομα; id est, ut diximus, In nomen. Est quidem alibi disertè scriptum secundum ipsam graecam veritatem de baptismo accipiendo in nomine Iesu Christi, ut Act: 2. ver: 38. sed quid hoc ad locum nostrum, ubi alia est locutio, & ubi de spiritu sancto quoque agitur, quem in baptismo invocari, aliunde nullo pacto apparet? Nec tamen hoc idcirco dicimus, quod locutionem istam In nomine ipsam per se in baptismo accipiendo invocationem declarare concedamus. quandoquidem hic quoque vulgatissimum illum hebraismum agnoscere possumus. ut baptizari in nomine Christi idem significet, quod baptizari in Christo, vel, si vox Nomen hic aliquid expressius significat, id denominationem a Christo eiusque sui ipsius subjectionem declarat, quam is profiteatur, qui baptismum accipit. Quae licet per se maxima sint, et

Iesu Christi ingentem in eū, qui baptizatur, potestatem & ius indicent ab eo ipso, qui baptizatur, agnitum, non tamen ipsa per se eum, qui baptismum accipit, Christum invocare demonstrant, & ob hanc causam concludimus, non solum spiritus sancti, sed ne Christi quidem ipsius in baptismo invocationem ex locutione ista, In nomine, colligi posse, quam sive in verbis illis Christi, Baptizantes, &c. sive alibi, ubi de baptismo agatur, esse appareat.

Ex predictis autem patet, quàm frigidam sit illud, quod Adversarius ait, nusquam creaturam ullam in hac locutione, In nomine, cum Deo Patre conjungi, etiamsi ea locutio in Christi verbis esset, de quibus agimus. cum nihil aliud saepe significet locutio ista, cum Deo accommodatur, quàm, si Deus ipse simpliciter nominaretur. Atqui cum Deo simpliciter nominato creaturas conjungi, idq; in rebus maximis & alioquin ipsius Dei propriis, interdum solere, declarat inter alia exemplum illud in Animadversionibus a nobis allatum Exo: 14. ver: 31. Et crediderunt in Iehovam, & in Mosem servum ejus, Cui adde illud, quod scriptum est 2. Par: 20. ver: 20. Credite in Iehovam Deum vestrū, & confirmabimini; credite in prophetas ejus, & prosperabimini. Nam quis est, qui nesciat, Credere in aliquem rem maximam esse, & in solum Deum alioqui esse credendum?

Præterea nulla prorsus esse potest consequentia, quam ex ipso dicto suo Adversarius ducit. Quid enim vetat, quominus, etiamsi alibi id factum non inven-

inveniat, hic tamen factum fuerit? Certè, si Adversarii ratio vera esset, nihil singulare usquam in sacris litteris inveniretur, id est cujus prorsus simile quippiam alibi dictum non esset. Et tamen multa ejusmodi inveniuntur. E quorum numero fortasse est illud, quod attuleramus ex cap: 12. prioris libri Sam: Et timuit universus populus vehementer Iehovam, & Samuelem. Nusquam enim fortasse alibi res creata cum Deo conjungitur in timore erga ipsum. Idem dici potest de tertio exemplo a nobis allato ex lib: Indic: cap: 7. ubi Gedeon cum Iehova in victoria contra Medianitas conjungitur. Si multà essent loci, in quibus cum Deo patre alia res conjungerentur in locutione ista In nomine, posset inde fortassis aliquod argumentum duci ad quidpiam in hac questione nostra probandum. Nunc, cum locus, de quo quarimus, sit fortasse unicus in tota scriptura, in quo conjunctio ista fiat, quomodo, quaesumus, potest quinquam ex eo, quod conjunctio rei create in locutione illa nusquam alibi extet, colligere ne hic quidem extare? Nam alius quispiam contrà vicissim colliget, cum nusquam alibi res non creata in ea locutione cum Deo Patre conjungatur, ne hic quidem conjungi.

At enim ait Adversarius, ex Pauli apostoli verbis 1. Cor: 6. ver: 11. Sed abluti estis, sed sanctificati estis, sed justificati estis in nomine Domini nostri Iesu Christi, & in spiritu Dei nostri, constare Filium, & spiritum sanctum non minùs regenerare, quàm Patrem. Atqui hoc aliud

est, quàm argumentari hanc parem in omnibus tribus regenerandi vim ex verbis Christi, Baptizantes, &c, & ex pari invocatione illorum, quæ in iudem verbis contineatur. de quo disputatio instituta erat. Sed ita nimirum solet Adversarius, quemadmodum alibi supra visum est, dum scilicet queritur, an ex certis quibusdam verbis certæ quædam appellatione certa quædam sententia eliciatur, ex ea ipsa sententia, quam aliunde colligi existimat, prolati ea de re alius testimoniis argumentari.

Verum concedamus illi hanc disputandi mirabilem rationem; & quid momenti habeant, quæ in medium affert, consideremus. Dicimus igitur, ex Pauli verbis minimè constare, Filium seu Christum (nam de spiritu sancto, nisi prius probet Adversarius, eum esse personam a Patre distinctam, ut ante dictum est, nihil attinet querere) non minùs regenerare, sive, ut ipse loquitur, Patrem non magis regenerare, quàm Filium, id est (sic enim ipse se explicat, nec alioquin rectè concluderet) eandem prorsus in regenerando operationem esse Filii, quæ est Patri. Nam & si verum est, hac in re Patrem cum Filio conjungi, non quidem tacitè, ut Adversarius cum evidente principii petitione affirmat, sed expresse, dum nominatur spiritus Dei nostri (idem enim est, regenerari in spiritu Dei nostri, quod regenerari a Deo nostro per spiritum ipsius) Et si hoc, ut diximus, verum est, tamen non consequitur ex conjunctione ista, parem omnino esse utriusque operationem. quemadmodum ex conjunctionibus aliarum
per se-

personarum cum Deo, de quibus jam diximus, manifestum est. ubi, quemadmodum Adversarius ipse contra se ipsum imprudens argumentans pag: 78. contendit, alia est Dei, alia persona illius, qua cum ipso conjungitur, operatio. Etenim, quod ibidem ait, magnam esse differentiam inter causam interiorem, & exteriorem, & alias illas personas cum Deo conjunctas exteriores tantum causas illi in rebus fuisse, Filium verò regenerationis esse interiorem causam; Primum hoc ipsum rursus nihil aliud est, quàm contra seipsum argumentari, nisi priùs probe-
tur, interiorem causam unam tantum esse posse, non plures; de quo paulo post videbimus. Deinde ex Pauli verbis non liquet, Christum regenerationis nostrae interiorem esse causam. Namque In nomine Christi, ut supra diximus, ita accipi potest, ac si dictum fuisset In Christo, immo hoc loco accipi debere ostendit, id, quod sequitur, & in spiritu Dei nostri. In Christo autem, tritissima in sacris litteris locutione, nihil aliud est, quàm Per Christum. Itaque sententia Pauli est, regenerationem fieri per Christum, & per Dei spiritum.

Iam quid obstat, quominus Paulus externam cum interiore regenerationis causa conjungat, ut quomodo illa contingat & fiat, exactè doceat? Immo verò quid verisimilius est, quàm ipsum utriusque causa mentionem fecisse? Cum igitur certum sit, spiritum Dei nostri regenerationis nostrae non externam sed interiorem esse causam, censendum videtur, Iesu Christi nos regenerantis mentionem fa-

Etiam fuisse non ut interioris, sed ut externa causa. Est autem Christus regenerationis nostrae externa causa, quia ipse auctor est evangelii praedicationis, nec solum auctor, sed pluribus etiam modis confirmator, foederisq, quod Deus nobiscum in Evangelio pepigit, mediator & sponsor, ejusdemq, sanguine suo (liceat nobis his vocabulis uti) sancitor & obfignator, nec, postquam etiam in calum receptus est, factum est sine ipso quidquam eorum, quae ad Evangelii promulgationem, & confirmationem quoque modo pertinent. Evangelii autem praedicatio & confirmatio tamquam instrumentum quodpiam est nostrae regenerationis, 1. Pet: 1. ver: 23; Iac: 1. ver: 18. Praeterea constitutum est a Deo, ut quicumque Iesu Christi verbis fidem adhibuerit, eumq, pro spirituali ac perpetuo rege ac domino suo agnoverit, is spiritus sancti donum accipiat, quo planè homines regenerantur. Quomodo igitur non rectè potuit Apostolus dicere, nos regenerari, sive, ut ipse loquitur, abluì, sanctificari, justificari per Christum & per Dei nostri spiritum, etiamsi, quod ad ipsum Christum attinet, eum ut harum rerum interiorem causam non consideraverit, sed ut externam tantum?

Nec verò ita loquimur, quasi negemus, Christum interiorem regenerationis nostrae causam esse. Sed dicimus, neque id ex Pauli verbis probari, nec verum esse, quatenus a Dei nostri spiritu seorsum Christus consideretur. Eatenus enim Christus regenerationis nostrae interior causa est, quatenus Dei nostri spiritum ab ipso Deo acceptum nobis impertit
atque

que largitur. Ex quo perspicuum est, non rectè argumentari Adversarium, qui Christum seu Dei filium idcirco ejusdem essentia cum Patre esse conclusit, quia regenerationis nostra sit interior causa. Quasi necesse sit, interiorē regenerationis nostrae causam esse unam tantum, nec possint esse duae; una prima & summa, altera secunda & media. Si Adversarius aut sciret, aut saltem suspicaretur, hominem illum Iesum Nazarenum tantopere fuisse a Deo erectum, & tanta potestate donatum, ut ipse sit, qui omnia, quae ad Ecclesiam quoquo modo pertinent, gubernet atque administret, adeo ut nihil vel in ipsa, vel ad ipsam quavis ratione spectans, a Deo fiat, quin per ipsum Iesum efficiatur, non sanè ita argumentatus esset, neque ex eo, quod Paulus dicit, se 1. Cor: 3. 6 plantasse, Apollo autem rigasse, Deum verò fuisse, qui incrementum dederit, collegisset, aut Filium non dare incrementum baptismo, aut si dat, esse ipsum Deum. quandoquidem, cum Deus hominibus adhuc mortalibus ac terrenis, licet ministris suis, in operatione aliqua opponitur, Dei nomine non tantum ipse Deus, sed tales quoque & immortales creaturae intelligi possunt, per quas, ut secundas causas, invisibiliter Deus operatur. Quapropter, nisi aliunde constet, rem sic se habere non posse, nihil impedit alioquin, quominus Paulus rectissime locutus sit, & tamen Deus incrementum illud per angelum quempiam dederit. tantum abest, ut Iesus Christus, Heb: 1. 4. qui omnibus angelis praestantior eorumque dominus est 1. Pet: 3. 22. factum

factus omnino ab eo incremento dando excludendus sit, nisi sit ipse Deus.

Atque ut in univ^{er}sum, cum Deus hominibus opponitur, appareat Dei nomine non solum supra dicti generis, sed etiam secundas quasque causas, per quas ipse citra homines operatur, comprehendimus, sumamus pro exemplo id, unde translationem suam duxit Paulus. Si agricola diceret, se quidem plantare, & irrigare, Deum autem illum esse, qui dat incrementum, rectè diceret; nec tamen excluderet ab incremento dando solem, & pluvias, atque ipsam terram, aliāq; nonnulla, quin ne ipsam quidem aquam, qua ipse irrigavit, quibus Deus, ut secundis causis & se ea vi & efficacia donatus, ad incrementum dandum utitur. Quando igitur minus, cum Paulus, Deum sibi, & Apollo opponens, illi omnino tribuit, quòd incrementum det, non excluditur ab incremento dando Christus, licet non sit ipse Deus; cum Christus non modò secunda sit causa, per quam Deus incrementum istud dat; sed & in hoc, & in aliis omnibus ad Ecclesiam spectantibus ipsius Dei tanquam vicarius sit, sine quo nihil prorsus ab eo fiat? Nam quis audivit unquam, cum Rex vulgaribus ejus ministris opponitur, quibus aliquid negetur, quod illi tribuatur, id ei quoque negari, qui regi ipsius in omnibus vices gerat, & omnia ejus nomine administret? Agnoscat aliquando Adversarius hominis illius Iesu Christi pro nobis olim crucifixi divinam in celis majestatem atque potentiam, quam, ut universa scriptura testatur, ex ipsius Dei dono & largitate esse

consecutus. & sic desinet cum illo, licet re creata, ul-
lam ex aliis creaturis, aut etiam omnes simul, com-
parare; aut existimare, ea, quæ hominibus mortali-
bus negata Deo tribuuntur, Iesu Christo tribui non
posse, nisi naturâ & essentiâ sit ipse Deus.

5. Iam dictum est, in Christi verbis Baptizan-
tes, &c. non esse In nomine, sed In nomen, & In no-
men (exempli causâ) Filii aliud nihil esse, quàm In
Filium. Quare exemplum a nobis allatum accommo-
datissimum est ad probandum id, quod volumus, cum
in eo dicatur, Israelitas baptizatos fuisse in Mosem. 1. Cor: 10. 2.
Hoc enim volumus probare, In aliquem baptizari
posse, qui tamen non sit ipse Deus. Quod si ibi non est
coniunctus Moses cum Patre, quemadmodum hic fi-
lius cum Patre est, hoc nihil est prorsus, cum coniu-
ctio ista per se non possit efficere, ut eodem modo a-
mnino dicatur qui baptizari in filium, quo baptiza-
tur in Patrem. quemadmodum coniunctio illa Mo-
sis cum Iehova in credendo in illum non efficit, ut e-
odem modo omnino dicantur Israelita credidisse in
Mosem, quo crediderant in Iehovam; ut Adversarius
ipse contra seipsum interim, quemadmodum antea
diximus, argumentans, acriter contendit. Ex quo
intelligitur, potuisse Paulum rectissimè, si voluisset,
dicere, Israëlitas in Deum, & in Mosem baptizatos
fuisse. quod & verissimum est; adeò ut id, quamvis
non expressum, intelligi debeat. Sicut etiam, cum i-
pse Deus Exo: 19. ver: 9. dicit Mosi verba illa Vt eti-
am in te credant in æternum, intelligendum est,
ac si dixisset, ut etiam in me, & in te credant in æ-
ternum.

ternam. Neque enim propterea eodem loco habetur Moses, quo Deus ipse; sed alia ratione in Deum, & alia in Mosem Israelita baptizati fuisse intelligatur; quemadmodum alia ratione in Deum, alia in Mosem credidisse sunt dicti. Et sanè qui coniungitur cum Deo in credendo in illum, tantò magis cum eodem coniungi potest in baptizando in illum, quanto fides baptismi præstat, & interiorum, id est maxime verum cultum, magis præ se fert. Nam, quòd ait Adversarius, Christum in baptismi regenerare, & alia illa facere, quæ Dei dicit esse propria, iam dictum est, neque hoc ex eo colligi, quod baptizemur in Christum, neque ista ita Dei esse propria, ut ea cum Iesu Christo, licèt re creatam, communicare non poterit, eumq; harum rerum omnium secundam causam facere. ut certè fecit; quemadmodum ex pluribus, quæ variè in locis huius nostræ responsionis & iam dicta sunt, & adhuc dicentur, planissimè omnibus futurum arbitramur.

Ceterum excellentiam Christi supra Mosem, & maiora, quæ in baptismi nostro Christus præstat, quàm Moses in baptismi illo Israelitarum præstiterit, quæ tantopere Adversarius exaggerat, nihil aliud sunt, quàm arma, quæ nobis præbet ad ipsum confodiendum. Nam, si in Mosem, licèt rem creatam, dicti sunt Israelita baptizati fuisse, qui famulus tantum Dei erat, & nihil magni momenti ea in re præstiterit, multò magis possumus nos dici in Christum, licèt rem creatam, baptizari, qui filius Dei est, & omnium heres constitutus, quiq; hac ipsa in re multo egregia ac divina præstat.

6. Simili ratione contra ipsum retorquemus, quod ait, homines illos, quos scriptura cum Deo coniungit, non coniungi, nisi per exteriora & tamquam exteriores tantum causas; sed Christum, seu Dei filium (nam de spiritu sancto, ut non semel jam dictum fuit, nihil est, quod respondeamus) interiori in baptismo agere. Etenim, si u, qui exteriori tantum aliquid agit cum Deo coniungitur, licet non sit ipse Deus; quanto magis Christus seu Dei filius, qui interiori agit, cum Deo coniungi potest, licet non sit ipse Deus? Nam quod hoc loco de invocatione filii Dei, que fiat in baptismo repetitur, ad id jam supra abunde responsum fuit. Quod si ex eo ipso, quod filius interiori in baptismo nostro operetur, se argumentari Adversarius dicat, filium esse ipsum Deum, & hanc interiori filii operationem ex eo colligere, quod filius una cum Deo patre in baptismo accipiēdo coniungatur, similiter contra ipsum retorquemus, quod ait, in exemplis a nobis allatis homines per exteriora tantum cum Deo coniungi. Si enim potest quis in re aliqua cum Deo coniungi, quamvis Deus ea in re interiori, ipse vero exteriori tantum operetur, nulla causa est, cur filius cum Deo patre in baptismo coniungi non potuerit, etiamsi Deus pater interiori, filius vero exteriori tantum operaretur.

Atque ex his tandem constare arbitramur, verba illa Christi, Baptizantes, &c. non solum non probare, Patrem, Filium, & spiritum sanctum esse tres personas in una essentia, ad quod probandum allata fuerant; sed neque etiam nos docere, Dei filium Christum

stum Iesum ejusdem natura sive essentia cum Patre esse. quidquid Adversarius, ut hac ex illis ostenderet, in medium attulerit.

7. Evidentissima est in Adversarii ratiocinatione, ut ad absurdum vel impossibile Paulinorum testimoniorum interpretationem nostram deducat, divisionis fallacia, vel a secundum quid ad simpliciter. Proponit enim de uno Domino, & uno spiritu, & concludit simpliciter de Domino, & de spiritu. Et certè, si ita conclusisset, ut proposuerat, unusquisque, eum vel nihil impossibile aut absurdum concludere, vel in equivocationis fallaciam incidere, manifestè vidisset. Quod equivocationis vitium & si nihilominus, ut eam ipse conclusit, in ejus ratiocinatione est, latet tamen quodammodo propter aliud vitium supra dictum & nimiam quandam verborum speciem, ut postea dicemus. Si igitur ad hunc modum conclusisset, *Vnus Deus nec unus Dominus, nec unus spiritus erit, quemadmodum ut concluderet, ejus propositio omnino postulabat, nemo umquam hoc vel impossibile vel absurdum judicasset, etiamsi Deus & Dominus, & spiritus sit. nisi si Vnum Dominum, & Vnum spiritum in alium sensum accepisset, quàm & Paulus intelligit, & nos eum secuti intelleximus. Ut enim disputatum est a nobis in Animadver: 2. Avert: 19. cum Paulus Dominum a Deo distinguit, tunc Domini nomine eum significat, qui omnibus quidem dominetur, sed non ex seipso (hoc enim Dei proprium est) verùm ex alio, id est ex Deo. Hoc sensu Christus est unus Dominus, nec alius præter ipsum. Simi-*
liter

liter cum Spiritus a Deo apud Paulum distinguitur, non intelligitur Spiritus nomine spiritalis substantia, sed vis & efficacia quadam Christi fidelibus extrinsecus adveniens. Atque hoc sensu similiter Spiritus sanctus unus spiritus est, nec alius præter ipsum. Itaque hoc sensu Deus non modò unus Dominus aut unus spiritus, sed ne Dominus quidem simpliciter aut spiritus est. Neque enim Deus vel ex alio quopiam omnibus dominatur, vel vis aut efficacia ulla est ipse revera, sed ipsius vis & efficacia auctor. Ex quo id apparet, quod diximus, equivocationis quoque fallaciam esse in ratiocinatione Adversarii ita conclusa, ut perperam, alioqui etiam, ab ipso conclusa fuit. & nihil cum vel impossibile vel absurdum ex interpretatione nostra conclusisse, quamvis prima fronte & absurdissimum & planè impossibile videatur, unum Deum nec Dominum, nec spiritum esse.

Iam quid ex Pauli testimoniorum in Assertionem allatorum interpretatione nostra concludi & possit & debeat, nos ipsi planum fecimus in nostra Animadversione huius verbi, Quod profectò perspicuè ostendit, ad unius Dei essentiam nec Dominum illum, nec spiritum pertinere, aut certè Dominum illum, & spiritum unum Deum, τὸν μόνον θεόν, non esse. In quibus expressimus relativum illum, ut non simpliciter de Domino, & de spiritu, vel etiam de uno Domino, & de uno spiritu, sed de uno illo Domino, & de uno illo spiritu, de quo videlicet in Pauli verbis interpretandi proximè mentionem feceramus, ut debebamus, sic nos
loqui

loqui & concludere constaret. Quod idem si, uti debuerat, Adversarius fecisset, nihil nisi, quod verissimum esset, atque & ipsius, & suorum sententiam convellere posset, ex nostra interpretatione & ipse conclusisset. Quamquam praterea nihil nos interpretamur; sed simpliciter id de Pauli verbis dicimus, quod manifestissimum est, quodq, ne ipse quidem Adversarius negare audeat. nempe, in ipsis unum Deum ab uno Domino, & uno spiritu apertissime distinguui.

At enim, inquit Adversarius, iam dixi, vos, ut in Animadversione nostra s. videre est, intelligere, distinguui naturâ, non personis; Ego autem personis non naturâ distinguui intelligo. Respondemus, nos, quatenus ea, quæ distinguuntur, sunt persone, non magis naturâ, quam personâ distinguui, intellexisse. cum satis habeamus, si quoquo modo distinguantur. Nam quod in Animadvers: s. diximus, in Pauli testimoniis apparere distinctionem non personarum, sed rerum, id propterea diximus, quia, spiritum illum non credimus esse personam. Itaque Persona vocabulum non potest, ut quidem nobis videtur, omnibus convenire; sed Rei potest. Res est enim aliqua sine dubio spiritus ille non minus, quàm ille Deus, & ille Dominus. Quod autem satis habeamus, si quoquo modo distinguantur, ex eo patet, quod ille quo unus Dominus, & unus spiritus distinguitur, est unus Deus. ex quo necessario sequitur, nec illum Dominum, nec illum spiritum esse unum Deum. Vbi nullum locum habet, quod Adversarius dicit de naturâ,

natura, & personis, quasi Dominus, & spiritus ille distinguantur ab uno Deo non naturâ, sed personis. Unus enim Deus, ut in placet, quibuscum ipse facit, non personam, sed naturam significat. aut certè, si personam significare volunt, necesse est, ut quidquid ab uno Deo distinguitur personâ, eatenus etiam naturâ ab eo distinguatur, quatenus est unus Deus. Quemadmodû in eadem hac re, cum dicunt, Filium a Patre distingui ratione personæ, non autem naturæ, coguntur tamen sateri, naturâ etiam distingui, quatenus Pater est pater. Itaque non solum volunt, Filium non esse eandem personam cum Patre, sed neque etiam eam paternitatis, ut ita dicamus, naturâ præditum, quæ præditus est Pater. Quocirca, si quis simpliciter dixerit, Filium non esse Patrem, hunc rectissimè locutum confitentur. Similiter igitur, si unus Dominus, & unus spiritus distinguuntur ab uno Deo ratione personæ, necesse est, ut naturâ quoque ab illo distinguantur, quatenus est unus Deus, & propterea neuter ipsorum vel unicam illam divinitatem habeat, quam unus Deus habet, vel unus Deus esse simpliciter dici possit. Denique non potest ulla ratione Adversarius vel id, quod ipse dicere voluit, defendere, vel id, quod nos diximus, jurè reprehendere, nisi pro concessio sumat, Vnius Dei nomen esse equivocum, & modò divinam illam unicam naturam significare, modò Patrem tantum declarare, non quidem ratione naturæ, sed personæ, hocq; posterius in Paulinû testimoniû fieri. At debuerat saltem id suis in verbis indicare, ne alioqui planè contra

manifestam veritatem loqui videretur, & absurdissima dicere, statuens, quempiam posse ab uno Deo personam distinguere, licet interim naturam non distinguatur; idque ita ut sit & ipse unus Deus. Sed idcirco fortasse voluit mentem suam latius explicare, ne nimis evidenter appareret, eum non uno modo principium petere, & simul tamen non leviter nostram sententiam confirmare. Nam certe, si ipse Pater per se nomine unius Dei simpliciter & appellari potest & appellatur, id quod nec Filio, nec spiritui sancto unquam contingit; non minimum indicium hoc est, solum Patrem revera esse illum unum Deum, non etiam filium, & spiritum sanctum.

CAPUT XIV.

Cum in septima Assertionem collegii Posnaniensis de Cyrino & uno Deo ad probandum, quod Apostolorum perfecti discipuli disertis verbis trinitatem istam professi essent, adducta in testimonium fuissent quaedam tamquam a Clemente, Dionysio Arcopagita, & Ignatio scripta, nos scripta, quae Clementi, & Dionysio illi tribuuntur, plane adulterina haberi diximus; quae vero Ignatio, partim adulterina, partim vero corrupta adeo ut in ipsis quaedam etiam nominarentur, quae aliquot post saeculum primum extitissent. quamquam non ita corrumpi potuissent, quin apertissimum testimonium in eis extaret, quod Christus non esset ille, qui est super omnia Deus. id enim in ea epistola, quae ad Tarsenses inscribitur, ad verbum legi. Quinetiam addidimus, in ipsa epistola ad Phi-

ad Philippenses, quæ ab Adversariis citata fuerat, non solum nihil de Trinitate ista haberi, sed etiam nonnulla, quæ eam convellerent, scripta esse. nempe & Patrem tantum esse illum unum Deum, & Deum illum omnia potentem non esse natum ex virgine. Deinde, cum in eadem septima Assertionem adjunctum fuisset, eundem Ignatium mysterium Trinitatis a Iohanne evangelista dididisse, fabulas has esse diximus. Præterea, quia ibidem dictum fuerat, Iohannem suum evangelium scripsisse contra Cerinthi, & Ebionis dogma, quod negaret, Christum verum Deum esse, idque Hieronymi testimonio fuerat confirmatum, monuimus, Hieronymi testimonio, cum in propria quodammodo causa loquatur, hac in re standum non esse ei, Eusebii ut pote antiquioris testimonium esse anteferendum, qui aliam omnino causam scribendi Evangelii Iohannem habuisse scriberet. Nam quod idem Eusebius eodem loco diceret, Christi divinitatem quasi reservatam tractandam Iohanni fuisse, id ex suo sensu ab eo dici, nec ut causam afferri, quam Iohannes evangelii conscribendi habuisset. Postremo, cum ibidem additum fuisset, Iohannem ob prædictam causam suum evangelium verbis illis exorsum esse. In principio erat Verbum, &c. & istis conclusisse Hæc autem scripta sunt, ut credatis, quia Iesus est Christus Filius Dei, &c, Diximus, quod ad evangelii initium attinet, apertissime de tota re scripturum fuisse Iohannem, si id illi propositum fuisset, quod isti affirmabant, non autem ita fuisse locuturum, ut saltem

non minor, quàm antea, dubitandi occasio esset. idq; vel ex nostris ejus loci explicationibus constare posse. Quod verò pertinet ad conclusionem illam, contrarium potius inde colligi; quippe cum ibi affirmetur, Iesum esse Christum Dei filium, Iesus autem ante Mariam matrem non extiterit, nec quiquam is esse possit, cujus est filius. Contra ista Adversarius a fine pag: 79 usque ad finem pag: 83. ad hunc modum scribit.

Adversarii dicta.

1. Ait primò, nos nullas rationes asserre, cur ea scripta non sint Clementis, & Dionysii Areopagita. Deinde de Clementinorum librorum veritate scripsisse dicit Lambertum Grunterum Venradium, eosq; refutasse, qui adulterinos dicunt. De scriptis verò Dionysii Areopagita non esse ambigendam propter plurima testimonia, quæ assert, quorum potissima hæc sunt, Georgii Pachymera antiqui & gravissimi scriptoris in ea scripta, paraphrasis, & sancti Maximi scholia; quorum testimonio clarum est, ea quæ explicant, scripta fuisse ab illo Dionysio, qui fuit Pauli discipulus. ac præterea ipsorum scriptorum antiquissimi manu scripti codices; nominatim verò in Gallia unus ante annos, ut ii affirmant, qui in hoc genere librorum tractando diu sunt versati, mille ducentos scriptus. Reliqua quæ assert, sunt testimonia quorundam aut hominum aut codicum, qui multo post extiterunt. Subjungit autem Dei providentiâ factum esse, ut tanti viri, qui a Paulo non lacte sed solido

solido cibo fuerat enutritus, monumenta non interierint, quæ cum omnes nostri temporis hæreticos admodum premant, illorum tandem supremum persugium hoc esse, ut ea Dionysii Arcopagita non esse dicant.

2. *Si in Ignatii scriptis tale quid esset, qualia ea sunt, quæ nos in illis esse dicimus, id nos sine dubio prolaturus fuisse affirmat. Hoc enim, inquit, genus hominum omnes, occasiones captare solet ad calumniandos antiquos scriptores eorumque auctoritatem imminuendam. De loco in epistola ad Tarsenses ait, Ignatium reprehendere illos, à quibus Deus Pater esse idem, qui Filius putabatur. Iam enim, inquit, tum spargebantur semina erroris Sabelii, & Patorpassianorum. Eundem verò dicit & in eadem epistola, & in aliis Ebionitas, & alios, qui Christo divinitatem adimebant, vitandos præcipere. in epistola autem ad Philippenses multa scribere de utraque Christi natura, ac divinitatis personas æquales conscribi his verbis; Dominus mittens Apostolos docere omnes gentes, præcepit ipsis baptizare, In nomine Patris, & Filii, & Spiritus sancti, non in unius trium nominum, vel trium, qui homines essent facti, sed in nomine trium æqualium.*

3. *Acriter reprehendit nos, quòd fabula nobis esse videantur, si quis (inquit) Ignatium a Iohanne apostolo, hoc est discipulum à Magi-*

stro, divina mysteria, quæ in epistolis leguntur, didicisse affirmet.

4. *Causam, quam Eusebius affert, cur Iohannes suum evangelium scripserit, ait non pugnare cum illa, quam affert Hieronymus. id verò, quodidem Eusebius dicit de divinitate Christi, quæ Iohanni tractanda reservata a sancto spiritu fuerit, non suo tantum sensu dicere, sed etiam illius temporis Ecclesie, cuius iudicium, cum esset episcopus, optimè potuit habere perspectum.*

5. *Dicit, nos nimium nobis placere, qui nostrorum explicationes velimus legi, Patres verò calumniemur, & contemnamus. Nostras explicationes loca scripturarum habere in unum chaos convoluta & confusa, ut sic impietas apud imprudentes occultetur. Ex patribus verò disci posse, non inusitatum fuisse Logon vocari filium Dei; quod etiam, teste Lactantio, philosophici libri ostendant; eundemq; usum huius vocis in Sibyllarum & aliorum carminibus reperiri. Propterea ex initio & conclusione evangelii Iohannis constare, eum velle, ut credatur, Iesum Christum filium Dei illud esse Verbum, quod erat in principio, & quod erat apud Deum, & quod erat Deus.*

6. *Quare quæ nos ex conclusione illa collegimus, cavillationes esse, quæ ab hoc ipso Verbo, quod erat in principio, & suo tempore caro factum est, redarguantur. eas verò ex eo morbo nasci, quod nobis persuaserimus, Iesum secundum naturam divinam esse beatam virginem non fuisse, & nolimus credere, per se-*

personas divinitatis non confundi, nec substantiam separari.

Responsiones.

1. Nihil fuit opus, nos rationes ullas afferre eius, quod diximus de Clementis, & Dionysii Areopagite, quae feruntur, scriptis. Non enim adulterina esse, quamquam id verissimum censeremus, sed adulterina planè haberi, affirmavimus. Testimonia potius afferre debuissimus. Sed neque huius quidquam opus fuit; cum perspicuum sit, omnes latinas ecclesias quae Romano pontifici non parent, ut ipse Adversarius, quod attinet ad Dionysium Areopagitam, confitetur scripta ista pro adulterinis habere; & non paucos inter ipsos pontificios esse, qui Clementina illa scripta germana esse non concedant; De Dionysii vero illius scriptis quosdam etiam pontificios idem sensisse. Cujus rei fidem quoque facit id, quod Erasmus narrat de Guilhelmo Grocino Anglo, quem cum ecclesiasticarum, id est Romanae ecclesiae constitutionum pene usque ad superstitionem observantissimus esset, ac praeterea summa doctrina & acerrimo iudicio praeditus, tamen publicè Londini libros Hierarchy ecclesiasticae explanantem, sententiam, quam prius contra eos protulerat, qui Arcopagite illius opus illud esse negabant, sua sponte revocare non puduit; & tandem dicere, sibi quoque Dionysii Arcopagite nequaquam videri. Ut nihil dicamus, quod ipse Erasmus annos ab hinc sexaginta sex in praefatione suae Paraphrasis in priorem ad Cor: scri-

In Declara-
adver: The-
olog: Parisi
cap: 91.

psit, eruditum opus illud recentioris cuiuspiam, quam ille Dionysius esset, videri. id quod non propter solum Laurentium Vallam, quem certum est ita sensisse, & Grocinum istum, sed propter alios etiam nonnullos eruditos, ab eo tunc scriptum fuisse, prorsus est verisimile.

Iam vero, ut ad ea respondeamus, quae Adversarius affert contra iudicium de Clementis & Areopagita scriptis, quod nos secuti sumus, dicimus satum esse, si isti Lamberto Gruntero, quidquid ipse scribat pro asserenda veritate Clementinorum librorum (nam ejus scriptura nobis videre non contigit) Eusebii, & Hieronymi auctoritas & testimonium opponatur, praesertim quod attinet ad epistolam illam ad Iacobum fratrem Domini, quae in Assertionem citata fuerat. Uterque enim affirmat, unam tantum epistolam Clementis pro germana ab Ecclesia habitam fuisse, quam ille Romae ad Corinthios scripserat. Eadem Eusebii & Hieronymi auctoritas & testimonium ad ea omnia diluenda satis esse debet, quae pertinent ad scripta Dionysii Areopagita. Cum enim uterque admodum diligenter ab initio publicati Evangelii usque ad sua tempora graecos scriptores ecclesiasticos recenseat, quod Dionysius iste ex sacra ipsa historia notus, & cuius aliqui Eusebius non semel disertè meminit, quidquam scripserit, nullam mentionem faciunt. quod apertissimum est indicium, vel nondum scripta ista elaborata fuisse, vel pro adulterinis fuisse habita. Sed nec Gennadius, qui in suo catalogo quosdam recenset ab Hieronymo praetermiss-

Euseb: lib. 3.
Et 4. histor:
Eccl.

Hierons: in
Catal: scri-
ptor. Eccl.

permissos, istius scriptoris quidquam meminit.

Quae Maximi feruntur in eos libros scholia, adulterina & ipsa cum ob hanc, tum ob aliam etiam causam esse oportet; si modò hic Maximus ante Hieronymum aut ejus saltem aetate floruit. Duorum enim omnino Maximorum mentionem facit Hieronymus, qui aliquid scripserint; Vnius, cujus etiam Eusebius mentionem facit; sed hunc uterque de mali origine, & quòd materia a Deo fuerit condita, sub Commodò, & Severo imperatoribus, librum scripsisse asserunt; nec quidquam præterea de eo commemorant, Alterius verò, quem philosophum appellat; atque hunc Gratiano imperatori librum a se scriptum de fide adversus Arrianos dedisse ait. nullius alterius scripti quod ediderit mentionem faciens. Sancti quidem Maximi nomine, ut is, cui scholia ista tribuuntur, appellatur, is intelligendus videretur, qui post Macarium Hierosolymorum episcopus fuit, homo sanctitate celebris, & vulgo Confessor dictus. Verùm, quòd hic quidquam scripserit, nihil a verum ecclesiasticarum scriptoribus traditum invenimus.

Lib: 5. Hist
Eccl.

De Georgio porro illo Pachymero nihil habemus, quod dicamus, nisi illum Eusebio & Hieronymo nulla ratione opponi posse, quippe qui, nisi vehementer fallimur, post utrumque extiterit. nam alioqui, quo tempore vixerit, nec Adversarius adscribit, nec nos compertum habemus. Miramur tamen id, quòd Adversarius affirmat, istius Georgii, & Maximi testimonio constare, libros illos esse illius Arcopagita,

Lib: primo
de Trin.

pagita, cum G. Genebrardus insignis theologus Parisiensis, quamvis utriusque ad primam (sic ipse loquitur) antiquitatem eorum librorum confirmandam mentionem faciat, tamen non audeat omnino affirmare illos Dionysii Areopagita esse; sed sive si Arcopagita, inquit, sive Corinthius, Dionysium istum alicubi nominans. Atqui Corinthius Arcopagita centum plus minus annis posterior fuit neque, ut ille, Apostoli alicujus discipulus. sed ne quod ejusmodi libros conscripserit, Eusebius, aut Hieronymus, qui ejus scripta recensent, ullam mentionem faciunt. Genebrardus porro præter Maximum & Pachymerum, istorum librorum interpretem etiam nominat Dionysium Alexandrinum utroque (ut credimus) multò antiquiorem. Verùm iidem Eusebius & Hieronymus id falsum esse indicant, cum inter scripta hujus Dionysii interpretationem istam non commemorant. Denique quod de codicibus antiquis manu scriptis dicit Adversarius, id numquam, etiamsi, quod non credimus, inscriptio ipsa id contineret, probabit Dionysium Arcopagitam fuisse illorum scriptorum auctorem; præsertim contrarium Eusebii & Hieronymi auctoritate aperte suadente. Non igitur mirum, si omnes, quos hæreticos Adversarius appellat, scripta illa falsò Dionysio illi attributa contendunt. quamvis etiam alioqui ex iis, quæ ibi dicuntur, id statim unicuique vel mediocriter in ecclesiasticis illius & proximarum ætatum scriptoribus versato abunde patere possit. Nam quod Adversarius propter ingens nimirum discrimen rerum, que

quæ a Paulo apostolo scriptæ fuerunt, & earum, quæ illius discipulo Dionysio ascribuntur, ait Dionysium a Paulo non lacte, videlicet ut ceteri, sed solido cibo nutritum fuisse, præterquam quod nugæ sunt vanissimæ (neque enim alia ratione Pauli discipulus fuisse Dionysius traditur, nisi quod unà cum quibusdam aliis ei Athenis paucis diebus verum Deum & Iesum ab ipso a mortuis excitatum annuncianti adhaeserit atque crediderit) nihil etiam ad rem facit. Quasi verò discipulo episcopo Atheniensi licuerit ea scripto promulgare, quæ magister, apostolus gentium vix audebat effari, & quorum in suis scriptis nihil meminit. Quod enim Dionysius iste Galliarum apostolus fuerit, ut Adversarius affirmat, id nullo ullius gravioris scriptoris, ut quidem nobis persuademus, testimonio comprobatur. Certe Eusebius testimonium Dionysii Corinthii afferens de episcopatu Atheniensi, quem primus omnium obtinuerit, nihil de apostoiatu isto scribit.

Ad: 17. 24

Ecclesi: Hist
lib: 4.

Sed jam satis superq; de adulterini Dionysii Areopagite scriptis a nobis disputatum est. Id tamen nihilominus, ut Adversario plenissime respondeamus, addere libet, si omnes nostri temporis hæretici, (quos ipse vocat) quia scilicet se scriptis istis premi videant, validissimis rationibus & testimoniis innixi ea adulterina esse contendunt, ex altera parte ii, quos ipse orthodoxos esse arbitratur, cum alioqui, nisi ad ejusmodi perfugia convolent, de suis committis actum esse aperte cognoscant, infirmissimi licet rationibus & testimoniis usi, non verentur illorum tam-

tamquam germanorum defensionem suscipere, eaq̃ pro talibus imperita multitudini obtrudere.

2. *Ex Ignatio nihil protulimus, quod fidem faceret, nos, quæ de additamentis dixeramus, quibus ejus scripta (si modò ejus sunt.) inquinata fuissent, non temerè dixisse; non ob aliam causam, nisi quod brevitati, quam scriptionis genus requirebat, consulimus, præsertim, cum satis alioqui ad testimoniam, quod inde Adversarii protulerant, responsum foret. Nec sanè nobis id propositum est, ut antiquorum scriptorum auctoritatem imminuamus, quàm, ut par est illis tribuere, & ipsimet sibi tribui voluerunt, sat tam rectamq̃ esse optamus. Multò autem minùs eos calumniandi occasiones captamus. quin potiùs quæ quodammodo per calumniam, tamquam ab ipsis scripta, tantis viris indignissima, illis sunt attributa, retegimus & indicamus.*

Sciendum autem est, cum Animadversiones illas scripsimus, græcum epistolarum Ignatii exemplar videre nondum nobis contigisse; sed Latinum tantùm. in quo, cum præter alia, missarum plurali numero mentionem fieri recordaremur, huc potissimum respicientes, diximus, in illis epistolis quedam commemorari, quæ non nisi aliquot sæculis post Ignatii tempora extiterunt. Privata enim missa (quæ vocant) in qua videlicet, solus appellatus sacerdos, quod illic consecrari dicitur, sumit, reliqui autem omnes spectatores sunt tantùm, quæq̃ in uno eodemq̃ templo singulis diebus celebratur, non unà modò sed plures, idq̃ etiam eodem tempore, unde plurali numero

In Epist. ad Smyrna.

meri in missa appellanda usus existit; talis igitur missa a veteribus illis per aliquot secula penitus ignorata fuit. & idcirco nec numeri pluralis usum in missa nominanda illis cognitum (ni fallimur) nedum receptum fuisse comperies. Nacti verò postea sumus graecum codicem, ubi eum locum aliter se habere invenimus. Non desunt tamen in ipso graeco exemplari quaedam, quae non cum Ignatii saeculo, sed cum succedentibus convenient. Quale est illud, quod legitur in epist. ad Philadelph: ubi monentur principes, ut Caesari obediant; milites autem principibus; & principes verò, & milites unà cum ipso Caesare, episcopo. quae monitio inepta ac ridicula est prorsus, nisi iam isti omnes nomen Christo dederint. Id autem sub Constantino Magno primum factum est, qui ducentis circiter post annis fuit. Ut nihil interim dicamus, quòd hic ineptissime obedientiae genus, quod episcopo debetur, cum eo, quod debetur principibus & Caesari confunditur; nec ulla mentio interea sit obedientiae, quam episcopus ipse Caesari debeat. cum tamen certissimum sit, non minus nec alia ratione episcopum, quàm ceteros omnes, Caesari obedire debere. Et in epist. ad Smyrn: nulla apposita generis honoris distinctione, simpliciter episcopum prius, deinde regem honorandum esse, traditur. Fuit nimirum liber iste epistolarum Ignatii, quandocumque id factum fuerit, ab iis partim depravatus, partim etiam confarcinatus, qui tyrannidem episcoporum non in Ecclesiam tantum, sed in Rempublicam quoque contra omne jus fasq; inrectam vehementer probabant, ac stabili-

stabilire volebant. Toties enim ibi non obedientiam modò, sed subjectio (ut sic loquamur) quæ episcopo datur, repetitur atque inculcatur, ut fastidium ipsis etiam tyrannus episcopis legentibus oberiri queat.

Præterea (ut magis de corruptione illarum epistolarum constet) scriptum est in epist: ad Philipp: eum, qui die dominico, aut sabbato jejunaverit præter unum sabbatum Paschatis, interfectorem Christi esse. In ea porro, quæ scripta est ad Antiochenos, prohibentur uxores viros suos de nomine vocare. In eademque quæ Ephesius inscribitur, legitur, Iesum Christum in omnibus suis precibus mentionem nostri facere. Num quæsumus, verisimile est Ignatium Iohannis apostoli discipulum & Christi martyrem hac scripsisse partim falsissima, partim planè absurda, partim perquam ineptè ac ridiculè dicta?

*Plura alia prudentes omittimus, quæ si non in ipsis, quibuscum nobis res est, at certè aliis quantumvis alioqui a sententia nostra, de qua in hac disputatione agitur, alienis, Ignatio prorsus indigna videri possunt, & tamen in illis epistolis leguntur, unde eas adulteratas fuisse appareat; & ad illud venimus, quod Adversarius dicit, Ignatium, cum in epist: ad Tarsenses negavit, Christum esse illum, qui est super omnia eus, Deos reprebendisse, qui putabant, Deum Patrem esse eundem cum filio. Dicimus enim, ex ipsis Ignatii verbis constare, non hoc revera fuisse τὸ πρὸ πάντων in ea disputatione, sed hoc, Vtrum scilicet Christus esset Deus ille, qui est super omnia, necne; quem Ignatius disersè negat esse, quippe qui illum
fuit filius*

fit filius. Nondum enim absurdissima illa opinio Christianorum mentes occupaverat, eandem numero essentiam, distinctis personis, Patri & Filio posse esse communem. Certum autem erat; eum, qui est super omnia Deus, unum tantum esse. Quare consequebatur necessario, Filium hunc Deum non esse nisi sit idem Filius, qui Pater, cum sine dubio Pater sit ille Deus. quemadmodum quidem etiam sequitur, si Filius non est ille Deus, eum non esse eundem cum Patre. Verumtamen non hoc, sed illud probandum sibi sumpsit Ignatius. Pro concessio enim posuit Filium non esse eundem cum Patre, & ex eo conclusit, Christum non esse eum, qui est super omnia Deus.

Nam quòd de vera essentia simul & persona, non autem de conficta illa persona citra essentiam distinctione ageret Ignatius, planum facit id, quod postmodum adjungit, nec nudum hominem $\delta\delta\epsilon\ \psi\iota\lambda\omicron\upsilon\ \alpha\upsilon\theta\epsilon\omega\pi\omicron\nu$ esse Christum. Cum enim unum essentia quasi extremum jam a Christo removisset, negans, eum esse illum unum Deum, qui est super omnia, id est illum unum Deum, alterum quoque deinde illi adimit, nec nudum etiam hominem eum esse concedens. Confirmant aperte hoc idem testimonia a nobis in Animad: allata ex epist: ad Philipp. Ibi enim similiter negatur, Christum esse illum Deum, qui est super omnia, illum existentem, illum, qui solus est verus, illum omnipotentem sive omnem dominatum & potestatem habentem, $\tau\omicron\nu\ \pi\alpha\nu\tau\omicron\chi\rho\iota\varsigma\ \epsilon\iota\varsigma\ \theta\epsilon\omicron\varsigma$, illum denique, qui unus Deus esse dicitur, & de quo

de quo scriptum est, Dominus Deus noster, Dominus unus est. Quae omnia de ipsa suprema illa divina essentia agi, eamq; ab hoc scriptore Christo non concedi, apertissimè demonstrant. Quare quod respondet Adversarius, in eadem ad Tarsenses epist: & in aliis quoque, doceri, eos esse vitandos, qui, ut Ebionita faciebant, Christo divinitatem adimerent, id nihil ad rem facit. Ebionita enim nudum hominem Christum esse statuebant; & sic alterum illud extremum Christo tribuebant, quod jam diximus Ignatium similiter atq; alterum a Christo remove.

Nec verò si in epist: ad Philipp: de utraque Christi natura multa scribit, idcirco Christum illum unum Deum facit, sive ejusdem cum Patre suo essentia contra id, ad quod probandum nos ex ea epistola testimonia citaveramus. qui ea citando nihil aliud facere volumus, quemadmodum etiam verba ipsa nostra prae se ferunt, quàm ostendere, tantum abesse, ut in ea epistola Trinitas, quam Adversarii defendunt, assereretur, quemadmodum in Assertionem dictum fuerat, ut potius ea convelleretur; non autem quidquid nos de Christi essentia, & persona sentimus, Ignatii auctoritate confirmare. neque enim ignorabamus, in illis epistolis aliud ex parte de Christo doceri, quàm nos sentiamus.

Predictis autem addimus, cum, ut ostensum fuit, scriptor iste in locis, quos protulimus, de ipsa divina essentia agat, videri, eum omnino contra dogma de coessentialitate trium personarum, quod jam circumferretur, ex professo disputare, quando
in ini-

in initio ferme epistola ad Philipp: ubi eorum, quae jam exposuimus, magna pars legitur, verba illa scribit Vnus igitur Deus & Pater; non duo, neque tres. Hoc enim ut antecedentia, & sequentia verba demonstrant, Filii, & Spiritus sancti respectu dicit; qui si unà cum Patre pariter in illo uno Deo contineantur, necessario consequi vult, tres Patres, tres Filios, & tres Spiritus sanctos esse. Quippe quod nihil dici de uno possit, quod de alio duobus necesse non sit dicere. Hac autem nullo modo dixisset, si ii, quos tacite reprehendebat, nullam distinctionem personarum agnovissent, id est unam tantum personam in uno illo Deo esse statuissent, quamvis in eo & Patrem, & Filium, & Spiritum sanctum agnoscerent, quemadmodum sine dubio eos sensisse intelligit Adversarius, & hoc tantum nomine ab Ignatio reprehensos fuisse. Quamquam in sententiam hanc longè absurdissimam necesse fuisse ut tandem venirent, si triplicitatem illam, quam ipsis objecerat, Patri, & Filii, & Spiritus sancti devitare vellet, ostendere volens scriptor iste, & simul ipsam falsitatem convincere, verbi Christi allati, quibus baptizari ab Apostoli omnes gentes precipit, subiungit, ex illis constare, non unum esse, qui tria nomina habeat, & Pater, Filiusq; simul, & Spiritus sanctus appelletur; sed tres revera esse, quorum quilibet suo separato ab alio nomine vocetur.

Itaque apparet, eos, qui hic reprehenduntur, tamen si in ea sententia non essent, quam postea Sabellius, & qui Patripassiani appellati fuerunt, am-

plexi sunt; sed plures personas in una Dei essentia agnoscerent, tamen haeresi isti viam parasse. ut non malè, quamvis imprudens, locutus sit Adversarius, cum ait jam tum captum esse spargi semina istius erroris. Nec sanè hac nostra ipsa aetate defuerunt, qui, luculentis scriptis editis, demonstrarunt, omnes, qui sententiam de pluribus personis in una Dei essentia sequuntur, vel planè (re scilicet non autem verbis) Sabellianos esse, vel profectò, nisi in triplicitatem illam antiquis istis ab hoc scriptore objectam incidere tandem velint, ut Sabelliani evadant, necesse esse.

Iam locus, quem ex eadem epist. ad Philipp. Adversarius affert, qui, ut credimus, is est, quem Assertionis scriptor intellexerat, minimè probat, Ignatium Patrem, Filium, & Spiritum sanctum, quas idem Adversarius divinitatis personas vocat, esse aequales eo sensu, quo hìc intelligere est opus; id est simpliciter & per omnia, quod ad ipsam essentiam pertinet, aequales. Vox enim græca ὁμοῦς & ἰσος ejusdem quidem honoris participes & consortes omnino significat; sed non tamen ut Adversarius opinatur, eadem prorsus aequalitate. quemadmodum alia pleraque nomina ad eundem modum composita docere possunt, si quis ex compositione ipsa id minùs deprehendere queat. Quod si tamen aliquando similes voces omnimodam aequalitatem significant, id, si vim ipsam vocis spectes, ex accidente est. Adde, quod vox illa ad id referenda est, de quo in verbis Christi ibidem citatis agitur, nec ad alia porrigenda. Quia enim

enim Christus praeceperat baptizari in nomen Patris, & Filii, & Spiritus sancti, inde colligit & infert scriptor iste, hos tres ejusdem honoris esse consortes, hujus videlicet honoris, quod in ipsorum nomen baptizentur omnes gentes; non autem cuiuscumque honoris. Est igitur in Adversarii argumentatione ex voce ista graeca duplex fallacia. nempe figura dictionis, & a secundum quid ad simpliciter. Putavit enim, id quod ut effectus praescriptae rationis baptizandi ab Ignatio dicitur, ut causam dici. Huc accedit, quod latinum exemplar, ante editum (ni fallimur) graecum, Venetiis annos ab hinc ferme quadraginta excusum planè contrariam lectionem habet. quippe in quo scriptum sit, Non in unum quendam trinomium, neque in tres unius ejusdemque honoris. Nam si diligenter ubique latina cum graecis conferantur, videbit doctus ac prudens lector, nihil esse, cur alicubi, ubi dissentiant, latinum exemplar graeco praefendum non videatur. Quamquam, ut tandem de hisce Ignatii, quae feruntur, testimoniis disputandi finem faciamus, lectorem monendum censuimus inter Ignatii epistolas duas istas ad Tarsenses, & ad Philippenses neque ab Eusebio, neque ab Hieronymo recenseri. quare utraque meritò suspecta nobis esse debet. Quod sanè dolemus. Namque, ut demonstratum fuit, ex illis, si indubitata forent, trinitatis vel etiam (ut sic loquamur) binitatis personarum in uno Deo opinionem serò in Ecclesiam irrepsisse, & ab initio valde oppugnatam ab ejus proceribus fuisse, aperte constaret.

3. *Fabulas appellavimus, affirmare Ignatium ab Iohanne Trinitatem istam edoctum fuisse, non autem ab illo ea mysteria didicisse, quæ in ipsius Ignatii epistolis leguntur. Quod si, dum nos hic reprehendit, omnino & intelligit, & dicere vult Adversarius, in epistolis illius mysterium istius Trinitatis legi, jam hoc ipsum nos ante aperte negaveramus. Itaque in ejus reprehensione aut summa est elenchi ignoratio, aut manifesta principii petitio.*

4. *Et si causa, quam Eusebius affert, non pugnat per se cum ea, quam affert Hieronymus, tamen quatenus non est eadem, sed diversa, per accidens pugnat. Neque enim, si ea vera esset, quam Hieronymus affert, simpliciter illam alteram assignasset Eusebius, quem id hac in re ignorasse, quod Hieronymus postea novit, nullo modo est verisimile. Iam quod diximus, Eusebium, dum postmodum addit, Christi divinitatem Iohanni tractandam reservatam fuisse, ex suo sensu loqui, non ita intelligendum est, quasi negare voluerimus, Ecclesia quoque illius temporis eandem sententiam fuisse (quamquam neque etiam id asserere, ut Adversarius facit, quicquam iure potest, etiamsi non solum, ut ipse ait, sensum tunc presentis Ecclesie optimè potuerit Eusebius habere perspectum, sed etiam re ipsa habuisse compertum sit. nihil enim in ejus verbis est unde intelligi possit, eum ex aliorum etiam sensu loqui) sed ex nostris ipsis, quæ sequuntur, verbis ita est accipiendum, ut ad causam, quam Iohannes scribendi evangelii, quemadmodum videlicet ferebatur, habuisset*

huisset, istud, quod Eusebius subiunxit, referendum non esset. Nam ex aliorum sensu, & secundum id, quod ferebatur, de causa ista Eusebium scripsisse, planum faciunt ipsius verba, ubi eam explicat. Id quod aperte indicat aliam illam causam ab Hieronymo allatam ad Eusebii aures non pervenisse; multò autem minùs in Ecclesia ejus aetate jactatam fuisse. cum enim de eo, quod ferebatur, Eusebius scriberet, nihil est, cur eam reticere debuisset.

5. Hic rursus in nobis reprehendendis in summam elenchi ignorationem incidit Adversarius. Neque enim nos ea verba, Legantur nostrorum, &c. idcirco diximus, quòd vellemus eo loco nostrorum hominum explicationes pro rectis & veris cuiquam legendas proponere, sed tantùm monere ex illis intelligi posse, Iohannem Christi divinam essentiam, quam Adversarii intelligunt, minimè eo loco asseruisse ita, ut, si de ea antea dubitabatur, postea, quatenus ejus verbi fides adhibita fuisset, dubitari desitum esset. Inspiciat quivis verba nostra ab ipso Adversario recitata, & statim nos verissima loqui, illum verò prorsus Sophistam agere deprehendet. Quòd si nihilominus verum est, nos explicationes nostras ejus loci pluri facere, quàm eas, quas theologi isti, quos Adversarius commemorat, scripserunt, tamen neque id ex verbis illis nostris colligi potest, nec inde sequitur, nos theologos istos contemnere & calumniari. quos & si hac in re à vero scopo longè aberrasse, persuasum habemus, & in quibusdam præterea aliis veritatem eos non perspexisse credi-

mus, tamen & magnos doctissimosq; viros fuisse agnoscimus, & ob hanc causam eos non leviter suspicimus, & reveremur, nec temere umquam ab ipsis dissentire audemus. tantum abest ut eos aut contemnamus, aut calumniemur. Sed Adversarius est, qui nos (eius pace dictum volumus) hac in re seu prudens sive imprudens calumniatur. quod idem similiter facit, dum ait, nos ad occultandam nostrarum explicationum impietatem, in illis scripture locos in unum Chaos confundere & convolvere. Nollet nimirum Adversarius tantam vim sacrorum testimoniorum, ut saepe fit, a nostris hominibus congeri, quibus errares, quos ipse tueretur, profligari cernit; id quod ipse impietatis nostra occultationem nominat, non obscure concedens illi congerendis nos ne-utiquam frustra laborare, & causam nostram non parum juvare, saltem apud illos, quos ipse imprudentes vocat; id est, ut nos interpretamur, humanorum inventorum propemodum ignaros & divini testimonii simpliciter acquiescentes; ac philosophica ista a Lactantio citata, quae nobis hic ipse opponit penitus aut nescientes nec scire volentes, aut certe aspernantes & reiicientes. Nam Sibyllina carmina, quae idem Lactantius recitat, majore ex parte pio quodam studio conficta a Christianis fuisse res ipsa monet, quamvis id diluere frustra ipse tenter. Propter quam causam fortasse potissimum & Hieronymus & alii optarunt, ut Lactantius tam nostra confirmasset, quam facile aliena destruxit. Quamquam nihil est nec in Sibyllinis carminibus, nec in aliis a Lactantio

Hieron: ad
Paulinũ de
inst: Mona-
chi,

Et antio commemoratis, quod quidquam explicationi nostrae appellationis τοῦ λόγου Christo a Iohanne tributa officere censendum sit. Quinetiam ne id quidem verum est, in carminibus illis ullam apertam, mentionem τοῦ λόγου fieri, ut persona. nam in illis, καὶ κολαφίζόμεθα & σιγῶμεν, μὴ τις ἐπιγνῶ, τις λόγος, &c. in quibus, nec praeerea alibi suspicari qui potest id factum esse, nihil prohibet, quin vox λόγος aliud, quàm personam significet. immo nihil est, cur de alia re quapiam eam vocem non accipiamus, propter pronomen τις. nisi velimus plures personas fuisse, quae λόγος nomine appellari possent. Ad sermonem igitur evangelicum rectè ea vox referri potest, quem Christus antea publicaverat, & postea colaphis casus ne mutavit quidem; ut nemo esset, qui, quantus & qualis sermo ille esset, amplius cognosceret.

Non est autē praevertendum, quòd quidquid ceteroqui hoc loco, quasi contra nos, disputat Adversarius, non modò nihil prorsus contra nos facit, verum etiam id universum a nobis quoque verissimum agnoscitur. Logon scilicet vocari filium Dei, & ex initio evangelii Iohannis ejusdemq; conclusione constare eum velle, ut credatur, Iesum Christum filium Dei illud esse verbum, quod erat in principio, & quod erat apud Deum, & quod erat Deus. Immo hac ipsa omnia nostram sententiam & explicationem confirmant & aliorum omnium labefaciunt. quandoquidem nec Filius ille Dei ante Iesum Christum ex vir-

*sed spiritum sanctum in scriptura, divinaq; aure
particulam omnibus inditam perpetuum auctorem
fuisse, asseruimus. Adversus has nostras Animadver-
siones Adversarius pag: 84. usque ad mediam pag:
87. ad hunc modum scribit.*

Adversarii dicta.

1. *Primum inquit, Non intelligunt Samosatenici ita Mahometem, in Paulo Samosateni quamvis cum eum (sic enim prorsus ibi legitur; sed aut Cum, ut credimus, aut certe Quamvis abundat) plurimis annis antecesserit, à Conciliis damnatum, quemadmodum & ipsi in eodem suo Magistro sunt damnati.*

2. *Deinde asserit, omnino Samosatenicos Anabaptistas, id est nos, cum Mahometanis in iis, que precipua sunt, consentire. quia scilicet unà cum illi Deum trinum & unum non agnoscimus; quem tamen Christiani colunt invocantes Patrem, Filium, & spiritum sanctum, & propterea necessario in eundem credentes. Invocant enim hos (inquit) in ipsa regeneratione, id est in baptismo. Itaque, quòd hi tres sint unus Deus, hoc ait esse Christianæ religionis primum fundamentum; ad quòd evertendum Samosatenica secta cum Mahometana conspirare cœperit, & unà cum ea contra veram divinitatem Iesu Christi testimonium dicere, eamq; blasphemare; ac nihil aliud eum, quàm hominem, fuisse, obstinatissime asseverare. de præstantia non nihil inter eas differentia esse. at nos Christi sanctimonia excellen-*

cellentiam facile ita depressuros, ut Mahometes ex hac parte nihil obstaculi habiturus esset, si magister adesset, qui demonstraret rationes. & tandem ait nuper Palaeologum declarasse, quod Samosatena secta spectet, & quid ejus magistri contra omnes provincias machinentur.

3. Concilia, licet hominum, si apostolica auctoritate congregata fuerint, quanti facienda sint, docere ait caput quindecimum Actorum. in Apostolorum autem loca atque eorum, qui primi rexerunt ecclesias eos episcopos & pastores successisse innuit, qui in illis conciliis, quibus nos auctoritatem derogamus, congregati fuerunt. Cum autem crebro Pontificiis objiciamus, quod homines sint, videri nos tacite significare, nos ipsos non esse homines, & idcirco explicationes nostras scripturarum non ut ab hominibus esse accipiendas.

4. Ait, nos nolle intelligere, catholicam ecclesiam tres personas non confundere, neque earum substantiam separare.

5. Iactationem nostram, in qua nos insolentiùs ostentemus, de origine nostrae sententiae, vel sacramenti Baptismi verbis retundi affirmat.

Responsiones.

1. Non ignorabamus, modum loquendi, quo usus erat Assertionum scriptor, cum ait Mahometis errorem in Samosateno damnatum fuisse, sustineri posse, quamvis Samosatenus plurimis annis Mahometem antecesserit. Sed quia verba prima fronte adeoq; consuecta loquendi ratione significant, Mahometem
tempo

tempore Samosateno priorem fuisse, ne historiarum rudes lectores existimarent, Samosatenum, quem primum auctorem quodammodo sententia nostra Adversarii faciunt, & a quo nos denominant, non veritum fuisse Mahometem tam insignem & manifestum pseudoprophetam hac in re imitari, & hanc ob causam, quin ipsa sententia nostra falsissima esset, nihil dubitare inciperens; idcirco rem, uti est, exponere volumus, & verborum Assertionis fallaciam quandam detegere. Sed dignum animadversione est, Adversarium, dum ambiguitatem istam excusare vult, verba de eadem ipsa re protulisse multo magis ambigua; immo ejusmodi, quæ si rectum ac communem loquendi usum spectes, non aliter accipi possant, quam, ut intelligatur, Mahometem plurimis annis Samosateno anteriorem fuisse. Nam cerit in Adversarii verbis, quæ antea descripsimus, necesse est, nisi nova loquendi ratio, novaq; adeo grammatica instituat, ut verbum Antecessit ad Mahometem referatur, pronomen verò Eum ad Paulum Samosatenum. Diximus autem, hoc (quantvū per se sit leve) animadversione dignum esse, quia videtur iustitia divina hominem istum persequi. Etenim alibi quoque eum contrarium scripsisse ostendimus eum, quod scribere omnino volebat.

2. Plurimus omnino est ubique Adversarius in ea fallacia sectanda, quæ principii petitio dicitur. Nam asserere verè Christianorum esse, Patrem, Filium, & Spiritum sanctum tamquam unum Deum adorare & invocare, nihil aliud est in hac disputati-

one de convenientia inter Samosatenum, & Mahometem in præcipuis contra Christianam religionem, quàm principis manifesta petitio; quam non excusant quedam ad id probandum indicata. Nam de his separatim vel agitur, vel agi debet, cum de hoc ipso disputatur, utrum Pater, Filius, & Spiritus sanctus sint unus Deus ne ne. quod hic pluribus in locis fit. Sed videamus, quanam sint ista. Videntur autem esse duo. Primum, quod orbis Christianus id faciat. Deinde, quod illud in ipsa baptismi susceptione omnes profiteantur. Quod ad Christianorum consensum attinet, is nihil probare potest, cum non appareat, eum fuisse, & esse omnium, eumq; perpetuum. Immo, cum appareat, aliquando, ut Arrianorum tempore sub Constantio Constantini filio & Valente imperatore, ac Vandalis in Africa, Gottis autem & Longobardis in Italia regnantibus ingentem fuisse Christianorum numerum, qui trinum istum Deum minime colerent, aut invocarent. adeo ut etiam interdum rerum positi in Ecclesia viderentur. Oportet enim in hac ratione a consensu Christianorum ducta, Christianos non eos intelligere, qui ad veram Christi ecclesiam pertinent, sed omnes, qui Christi nomen profitentur. alioqui in perpetua principii petitione versaremur, negante Adversario, eos ad veram Christi ecclesiam pertinere, qui nobis, quod ad doctrinam attinet (sic enim hoc loco veram Christi ecclesiam accipimus) omnino pertinere viderentur; & contra, eos ad eam pertinere affirmante, quos fortasse nos minime pertinere arbitraremur.

Quam-

Quamquam satis superq³ est, quòd ante Constantini magni tempora et aliquantò post, nihil apertè constat de trino Deo a Christianis passim adorato & invocato. vel potiùs, quòd constat, talem Deum & precipuis et plerisque Christianis tunc fuisse incognitum. Id enim ex omnium Christianorum scriptis, quæ tempora illa antecesserunt (quæ modò adulterim aut suppositicia non sint, ut illa Dionysii Areopagita, & Clementis, & liber de orthodoxa fide Iustino attributus, de quibus supra egimus) intelligere licet. in quibus ubique unus ille Deus, Pater tantùm domini nostri Iesu Christi esse asseritur. Idq³ potissimum in eo libro fit, qui inter libros Tertulliani de Trinitate inscribitur. quod nomen, licet fortasse numquam in ipso libro legatur, legitur tamen apud eundem Tertullianum sæpius in libro adversus Praxeam; ubi similiter apertè uni tantùm Iesu Christi patri tribuitur, quòd sit ille unus Deus. Neque enim, ut præclare hac in parte disputavit G. Genebrardus 2. lib. de Trinitate veteres illi, quicumque de Trinitate sunt locuti, Trinitatù nomine essentiam significarunt; sed nomen hoc ad personas tantùm retulerant. Non igitur Deum trinum in personis Trinitatem nominando intelligebant; sed Patrem, Filium, & Spiritum sanctum significabant. Nam non Filiù modò, sed Spiritum quoque sanctum, personam illum esse, existimantes, colebant isti præter Patrem. cui tamen interim suam prærogativam, ut qui solus ille unus Deus esset, reservabant. & ex ipsius quidem substantia filium et spiritum sanctum ab eo produ-

ces

Eos credebant; non tamen eandem numero horum trium essentiam assererebant. Itaque Tritheita erant; ut etiam a Tritheitis nostri temporis observatum est.

Nec verò nobis quidquam hactenus legere contigit, quod trini istius Dei a Christianis iam tum recepti & culti fidem facere videatur magis, quam, quæ ex dialogo, qui Philopatris inscribitur, & inter Luciani opera numeratur, ad id probandum assert Genebrardus lib: 1. & 2. de Trinitate. Sed peritiores sentiunt, dialogum illum falsò Luciano fuisse ascriptum, & alicuius recentioris opus esse. ut alia omittamus, quibus testimonium istud facile dilui potest, & ostendi, etiamsi dialogus ille suppositicius non esset, tamen verba illa non demonstrare passim a Christianis Luciani ætate trinum Deum cultum fuisse, sed fortasse alicubi a quibusdam id factum esse persuadere. Diximus autem Fortasse, quia nihil veritat, quominus ad Tritheitarum opinionem, de quibus modò dicebamus, quales tunc temporis plurimi Christiani erant, scriptoris illius verba referantur. qui, cum Patris, Filii, & spiritus sancti unam substantiam esse dicerent, quamvis illud ita intelligerent, quemadmodum si quis dicerent trium hominum Patris, Filii, & nepotis, aut trium rerum, fontis, fluvii, & rivuli eandem substantiam esse, tamen videbatur posse affirmari, eos unum facere tria, & tria unum, sicut in eo dialogo scriptum est. Namque hoc ipsum illis obiectum fuisse, ex lib: illo Tertulliani adversus Praxeam facile intelligi potest.

Quidquid concedere adversario possumus, o-

omnes Christianos ab Apostolorum temporibus tri-
 num Deum coluisse, nec tamen inde necessario se-
 quetur, id facere verè Christianorum esse? Necesse
 enim erit adhuc, ut probet, eos, ut Christianos, id fe-
 cisse, non autem se facere existimasse. Alioquin
 hoc probet, eius ratiocinatio ab accidentis fallacia,
 qua, si necessario concludere debet, omnino laborat,
 non liberabitur. Iam verò, quod pertinet ad baptismi
 susceptionem, quidquid inde ad trini Dei invocatio-
 nem stabiliendam colligi posse Adversarius existi-
 mat, refutatum est abunde supra cap. 13. partic. 4. &
 deinceps. Ostendimus enim, nec verba illa, In no-
 men Patris, & Filii, & Spiritus sancti, ullam in-
 vocationem continere; nec, si continerent, propterea
 sequi, Filii invocationem parem Patri invocationi
 esse, eumque eiusdem cum Patre essentiae agnoscere de-
 bere. Nam de Spiritu sancto diximus, Adversarium ne-
 cesse habere prius probare, eum esse personam, cum
 id ex verbis illis minimè probetur, etiam si ex illis, Spi-
 ritum sanctum invocari constaret. Hic tantum addi-
 mus, etiam si Spiritus sanctus & persona a Patre di-
 stincta esset, & invocaretur, non idcirco concludi pos-
 se, eandem numero ipsius, & Patris essentiam esse;
 propter eas causas, ex quibus ibi conclusimus. Fili-
 um, licet personam a Patre distinctam, & cui invo-
 catio conveniat, non tamen ejusdem cum Patre es-
 sentiae esse. Et sanè Tritheita, inter quos, ut dictum
 est, multos ex illis veteribus numerandos esse appa-
 ret, satis admonere possunt, argumentum ab invoca-
 tione

zione ad eandem numero cum Patre essentiam ductum nihil firmitatis habere.

Ex his perspicuum esse credimus, nullo pacto fundamentum christiana religionis esse credere, Deum unum simul & trinum esse. quod tamen Samosatena, quam Adversarius vocat, secta, id est nostra ecclesia, evertere non est aggressa. Sed, hoc jam ab aliis everso, verum fundamentum ipsa, instaurare hac nostra etate cepit; nempe, hominē illum Iesum Nazarenum esse revera Dei filium unigenitum, eundemq; propter crucis mortem Dominum & Christum a Deo fuisse factum, & tanto honore ac gloria coronatum, ut ipsi etiam Angeli eum adorare debeant. quippe cui, præter seipsum, Deus omnia & quæ in terra, & quæ in celo sunt, subiecerit. Hac est vera Christi divinitas. Hoc est præcipuum & proprium christiana religionis mysterium tum divinis oraculis testatissimum, tum nihil in se habens, quod vel absurdum, vel impossibile cuiquam videriqueat; immo quod Dei summam & admirabilem potentiam, sapientiam, bonitatem undique non spiret, eamq; nobis quasi manibus contrectandam exhibeat. Non autem in Deo, licet essentiâ uno, plures tamen esse personas, & propterea Filium, quamvis alium a Patre, eundem tamen numero Deum cum ipso esse, unumq; illum Deum, illum Altissimum, natum factumq; hominem, & mortuum fuisse; & alia ejusmodi plurima commenticio isto fundamento contenta. quæ omnia manifestè & absurdissima, & prorsus impossibilia sunt, nec quidquam

de Deo nobis proponunt, quod ipso indignum non appareat. Vnde factum est, ut nec Mahometes ipse fundamentum istud evertere revera sit conatus; sed ex eo ut pote evidentissimè falso atque conficto, & tamen a Christiani nominis populo pro verissimo ac primo suæ religionis fundamento habito, ipsius Christianæ religionis abolendæ occasionem arripuerit, & veræ Christi divinitatis tollendæ, quam modò nostris hominibus restitutam ostendimus. tantum abest, ut illi cum Mahomete hac in re conspiraverint. Nec porro, si quis quidquid paulo excellentius nihilominus Christo Mahometes tribuit, & quæ ratione diligenter attenderit, dicturus sit umquam, eum homini illi Iesu ista tribuere; sed potius spiritui cuidam divino eiq; subsistenti, qui homini illi assisteret, & cum eo conjunctus esset. Ex quo satis liquet, Mahometis sententiam de Christi essentia & natura propius ad eorum, qui trinum Deum colant, accedere, quàm ad nostrorum hominum sententiam; & ne in eo quidem Mahometanam sectam cum ecclesia nostra convenire, quòd utraque Christum nihil aliud, quàm hominem, fuisse asseveret. Apparet enim, Mahometem hoc neutiquam dixisse. Sed neque nos ipsi, ut supra cap: 1. partic: 6. ostensum est, sic loqui de Christo solemus. Longè tamen diversa ratione ab eare abstinentes, quàm Mahometes abstinerit. ut pote qui a Sergio monacho Nestoriano, ut traditur, institutus Nestorianismus quendam superet; aut certè, quia Nestorianismus tunc plurimum in oriente vigeat, cum, ut sua impostura fa-

re faciliorem in hominum illorum animos aditum pararet, aliquo modo præ se tulerit; a quo nos vehementer abhorremus.

Quid igitur causa habet Adversarius, quam obrem vel in fundamento religionis Christiana ever- tendo, vel in Christo, homine tantum statuendo, Mahometanos cum nostris hominibus consentire dicat, atque inter hos, & illos nonnihil tantummodo de Christi præstantia differre? Nam de præstantia differentia an non vel illa legit, quæ nos hoc loco, in Animadver: 1. Assert: 8. de discrimine hac in re inter Mahometem & Samosatenum, a quo nos denominat, scripsimus? Scripsimus autem, Samosatenum Iesum Nazarenum verum & unigenam Dei filium, & dominum nostrum esse agnovisse, eumq; adorandum dixisse, ejusq; doctrinam perpetuam in Dei ecclesia fore, confessum fuisse, aliaq; non pauca de ipso affirmasse, quæ omnia Mahometes negaverit. Estne hoc nonnihil tantum differentia de præstantia Christi, an potius summa & maxima de ipso Christo differentia? ex qua nimirum, utrum Christi servi & cultores ac perpetui discipuli nec ne esse debeamus, perspicue pendet; & propterea in qua evidenter totius de christiana religione, omnibus aliis posthabitis, nec ne amplectenda questionis cardo vertitur. Cur igitur tam atrociter nos contra manifestam veritatem criminatur? Cur præterea addit, nos sanctimonia quoque Christi excellentiam, si ad eam rem magistrum haberemus, omnino depressuros esse? cum ipse, nisi planè stupidus sit, ejusmodi magi-

ſtros jam extitiſſe rectè noverit, & quanta hæc-
 nus conſtantia, labore, ſtudio, adde etiam periculo
 noſtro illis obſtiterimus, & perpetuò obſiſtamus, noſ-
 ſe potuerit? Quid denique etiam Palæologum illum
 inter magiſtros noſtros numerat cum quo nobis an-
 nos complures perpetuum fuit diſſidium, quemq; no-
 bis tandem multò magis inſenſum, quàm in omni-
 bus, qui Deum trinum colunt, fuiſſe conſtat? Ad hos
 autem cum poſtremò deſciverit, adeoq; ad illos ipſos,
 e quorum numero eſt Adverſarius, certè, ſi, quod
 minimè dubitamus, aliquid in eo aliquando depre-
 henſum eſt, quod deteſtandum prorsus videatur, id
 non nobis, ſed Adverſario potiùs, & ſui obſcure
 atque exprobrandum eſt.

3. Concilia hominum ſpiritu Dei prædicatorum,
 Deiq; ipſius auctoritate in Jeſu Chriſti nomine reve-
 ra congregatorum, hominum ipſorum, ſive humana
 concilia non ſunt, ſed divina. Apoſtoli, & qui erant
 cum ipſis, ſine dubio & tales homines erant, & tali
 ratione congregabantur. Quocirca meritò Spiritui
 ſancto primùm, deinde ſibi ea placuiſſe, quæ cõſtitu-
 ebant, affirmare poterant. Sed episcopos & paſto-
 res, qui concilia illa habuerunt, in quibus contra
 ſententiam noſtram aliquid conſtitutum eſt, qui
 tales homines fuiſſe taliq; ratione tunc congregatos
 eſſe, affirmare audeat? At enim id propterea affir-
 mare licere Adverſario videtur, quia in Apoſtolo-
 rum, inquit, & eorum, qui primi rexerunt eccleſia
 loca ſucceſſerunt. Verùm quid eſt, quæſumus, ſucce-
 dere in locum Apoſtoli? nonne poſt ipſum manere a-
 poſtolice

postolico fungi? Atqui aliud est esse episcopum seu pastorem; aliud verò fungi munere apostolico. ut patet Ephes: 4. ver: 11. Succedere autem in locum aliorum, qui Apostolis conjuncti erant, quacumque tandem sit ista successio, non satis est ad auctoritatem apostolicam, quam ipse Adversarius hic requirit, conciliandam. nec umquam ausi fuissent illi per se sine Apostolis decreta illa condere & , tamquam a spiritu sancto profecta, edere ac servanda curare. Adde, quòd successio ista in locum sive Apostolorum, sive eorum, qui primi rexerunt ecclesias, nihil aliud majus, de quo constanter affirmare liceat, continere potest, quàm externam administrationem ejusdem muneris, & in iisdem locis. Atqui hac ratione succedere, in proposito nostro nihil est. Neque enim vel externo muneri, vel certis locis spiritum suum Deus alligavit. Id quod ipsi etiam Pontificii fatentur, dum solis Petri successoribus in Romana ecclesia hoc privilegium, ne in fide errare possint, datum volunt. ceteros autem episcopos etiam si aliis Apostolis in verbo Dei ministrando iisdem in locis successerint, & errare in fide potuisse, & porro errasse, atque adeò defecisse concedunt. qua de re legantur historia. Ex quibus constat, Paulum ipsum Samosatenum, quem tantum heresiarcham ipsi faciunt, Antiochia episcopum fuisse, id est ejus loci, ubi Petrus apostolus aliquandiu basit, atque episcopus etiam fuit. Ex quo liquet, Samosatenum unum ex ipsius Petri successoribus & muneris & loci ratione fuisse. quos cur magis Roma, quàm Antiochia

Euseb: hist: eccl: lib: 7.

Hieron: in catalo: scriptor: eccl.

Euseb: hist: eccl: lib: 2.

ab errando in fide immunes esse velint, nulla causa est.

Nihil est igitur, ut diximus, in proposito nostro, ipsis etiam Pontificiis testibus, externa ista successio, nisi interior accedat. id est, nisi ii, qui munus & locum occupant, quem sancti viri ante ipso tenuerunt, illorum fidem & sanctimoniam imitentur, illiq; ea in re succedant. De quo cum nemo quidquam constare possit, & idcirco fieri facile queat, ut plerique ex istis successoribus vera fide & sanctitate non sint praediti, nec porro, cum congregantur in Iesu Christi nomine revera congregentur, remerarium planè est asseverare, id, quod ab illis constituitur, a spiritu sancto profectum esse. Sed de vera Apostolorum aliorumq; divinorum hominum in Christi ecclesia successione disputatum est ab aliis compluribus ante nos contra ecclesiasticam Pontificiorum tyrannidem, & aperte demonstratum, eam muneris tantum externi eodem in loco administratione minimè contineri, ex illave dignosci, totamq; spirituale, & nulla ex parte carnalem esse.

Itaque cum Adversariis objicimus, quod sint homines, nihil aliud dicere volumus, quam nihil constare, eos Dei spiritu, & multò minùs divina aliqua auctoritate praeditos esse; nec ex eo, quod secundum carnem Apostolis, & aliis primis Ecclesiae rectoribus per longam seculorum seriem, ut quidè ipsis videtur, successerint (nam ne hoc quidem propriè loquendo, verum esse potest; cum vix unquam legitime fuerint electi; sed per ambitionem, vel contentionem

tionem sapissimè, interdum etiam per avaritiam, vel per invidiam alii in aliorum locum suspecti fuerint, idq; ab iis, quibus, ejus rei auctoritatem non habebant) ullo modo existimandum esse, ipsos de rebus divinis eam sententiam ferre posse, qua standum nobis sit; quemadmodum ipsi nos facere debere consentiant. nec tamen interim, nos homines esse negamus, aut ullam divinam auctoritatem nobis vindicamus, ut perperam colligit Adversarius. Immo quia ubique, contra quàm ipsi faciunt, profitemur, nihil credendum aut recipiendum eorum, quæ docemus & tradimus, nisi prius id sacri testimoniū consentaneum esse constiterit, propterea nihil fuit opus, ut, cum ipsos, homines esse monebamus, nos quoque homines esse confiteremur. Diversa enim prorsus est ipsorum & nostri ratio, cum constet, nos minimè id nobis tribuere, quod ipsi evidentiissimè sibi arrogant.

4. Legantur quæ scripsimus ad finem duorum proximorum capitum, ut intelligatur, Adversarium, dum hic tacite vult, Dei simplex nomen pro una tantum ex ipsius Dei personis usurpari, & principium non uno modo petere, & interim sententiæ suæ falsitatem indicare.

5. Iam cap: 13. partic: 4. usque ad partic: 7. demonstratum est a nobis, verba ista in baptismo instituendo sententiæ nostræ claritati nihil officere. Nec verò jactatio, aut insolentior ostentatio ulla est in verbis nostris. Sed contra falsam de origine sententiæ nostræ assertionem simplex & vera de eadem origine assertio.

CAPUT XVI.

IN decima collegii Posnaniensis de trino & uno Deo Assertionem illorum sententia, qui, Deum trinum esse non agnoverint, opponitur fides & professio de uno quidem Deo, sed ita ut Vnitas in Trinitate, & Trinitas in Vnitate colatur; eaq; universae Ecclesiae esse dicitur. Afferunturq; testimonia ex scriptis litteris Deut: 6. ver: 4, & Gen: 18. Hic nos negavimus Dei ecclesiam, saltem quatenus est Dei ecclesia, istam unitatem in trinitate, & trinitatem in unitate venerari. hoc enim divina veritati manifestè repugnare diximus. Ad testimonia allata nihil respondimus, quia prius testimonium tantum modo unum Iehovam, id est supremum Deum esse probat; quod nos & agnoscimus, & vehementer, ubi opus est, argemus. maximè quia per trecentos amplius annos in universa Ecclesia, quam ipsi Adversarii intelligunt, locus & sententia ista ad Patrem tantum referebatur; quemadmodum colligi potest ex scriptis omnium, qui toto illo annorum spatio extiterunt. Immo vix invenietur quinquam, qui ante Augustinum locum illum aliter acceperit. Certè Athanasius ipse non ad Trinitatem, ut postea Augustinus fecit, sed, ut dictum est, ad solum Patrem ab ipso Christo sententiam illam relataam fuisse vult, Sermone 4. contra Arrianos. ubi idem sentit de alia simili sententia, quam ipse Christus protulit, Nemo bonus, nisi unus Deus. Iam verò posterius testimonium, ex quo videlicet Adversarii trinitatem personarum in Deo

Augustin.
De Trinit:
lib: 3, cap: 11
& aliis in
locis.

Mat: 10, 18.

in Deo probari autumant, nos in Animadver: 3. As-
sert: 3. ad rem nihil facere ostenderamus. Subjun-
gitur in eadem 10. Assertionem, Filium ante omnia
secula ex solo Patre natum esse. atque ad id proban-
dum assertur Symbolum Nicenum. Risimus nos e-
jusmodi probationem, ut pote ex eo petitam, quod
ducentis circiter ac quinquaginta annis post Aposto-
lorum tempora extitisset. atque addidimus, in eo
tamen Symbolo nullam mentionem fieri de tribus
personis, quae sint in una divina natura. Quia verò
postremò in eadem Assertionem dictum fuerat, in con-
fessione verae sempiternaeq; Deitatis in essentia uni-
tatem, & in Trinitate adorari aequalitatem; ad idq;
confirmandum praefatio quadam Ecclesiae fuerat in-
dicata, ubi ea confessio haberetur, mirati talem con-
firmationem, diximus, nihil constare, confessionem
istam Dei spiritum, & non potius hominum curiosi-
tatem auctorem habuisse. eamve semper in veris Dei
ecclesiis aut fuisse, aut esse debuisse. Adversarius ad
haec ad finem pag: 87. & deinceps pag: 88. sic brevi-
ter excipit.

Adversarii dicta.

1. Ait, nos negare, meridie lucere, cum nega-
mus, ab Ecclesia Deum unum ita agnosci, ut Vnita-
tem in Trinitate, & Trinitatē in Vnitate veneretur.

2. Deinde nos ideo concilium Nicenum car-
pere dicit, quòd jam olim ab eo nos damnatos intel-
ligamus. Ejus verò longè plura, quàm habeantur in
vulgatis editionibus, contineri in quatuor libris ex
Arabi-

Arabico & Græco Vaticano exemplari ab Alfonso Pisano collectis, quos appareat nos minimè legisse, & propterea de iis loqui, quæ non sat cognita habeamus.

3. *Simili temeritate nos confessioni Ecclesie obrectare affirmat; quam a spiritu sancto gubernari liqueat.*

Responsiones.

1. *Aut verba nostra parum attentè legit Adversarius, & sic in illis reprehendendis in elenchi ignorarionem incidit; Aut si ea diligenter legit, dum ea reprehendit, fallacia utitur a secundum quid ad simpliciter. Neque enim diximus nos absolutè, Ecclesiam Deum istum trinum & unum non agnoscere. sed illud tantum affirmavimus, nō quatenus ecclesia Dei est, illum agnoscere. Nam ipsam Dei ecclesiam in multis posse errare, adeoq; hoc ipso trini & unius Dei errore teneri posse, ostensum est a nobis supra cap: 1. & 2. Verum, cum Ecclesia errat, non quatenus est Dei ecclesia id facit. sed quatenus ex hominibus constat, qui errando sunt obnoxii. Præterea fac nos absolutè dixisse, ab Ecclesia Deum trinum & unum non agnoscere, Numquid propterea meridie lucere negavimus, quia scilicet Ecclesia, quam Adversarius intelligit, aut etiam maxima pars eorum, qui Christi nomine appellantur, manifestè se illum colere profitetur? An non hic rursus in alterutram ex duabus fallaciis inciditur, aut petitionis principii, aut equivocationis? Neque enim con-*
cedi-

cedimus nos, Ecclesiam id est (quemadmodum in Assertionem sua locuti sunt Adversarii) universam Dei ecclesiam revera esse eam, quæ sic vulgò appellatur. Sed veram Ecclesiam veros fideles Christi omnes intelligimus, qui per universum terrarum orbem sunt dispersi, de quibus quid hac de re sentiant, aut sentire se profiteantur, nihil ex sensuum perceptione affirmare aut negare licet, cum ipsi nobis sint incogniti, sed tantummodo ex ratione divina & sacrarum litterarum testimoniis. Ex quibus cum (ut quidem nobis videtur) constet, Deum istum trinum & unum nullo modo verum, sed planè commentitium esse, meritò negare potuimus, Dei ecclesiam illum agnoscere.

2. Nicanum concilium non carpinus hoc loco; sed dumtaxat ad id probandum, de quo queritur, propterea quia longo admodum tempore post Apostolos habitum fuit, ineptum esse affirmamus. quod cum iam diu affirmaverimus, nullo pacto excusari potest scriptor Assertionum, qui nominatim contra nos scribens, nihilominus illius auctoritate usus fuerit. Quid de eo ex Vaticanis exemplaribus collegeris atque ediderit Alphonsus Pisanus, non multum curandum censuimus, cum plures scriptores habeamus, qui vel in ipso concilio interfuerunt, vel ea ferme ætate vixerunt, vel uno tantum post sæculo extiterunt, cum videlicet eorum, quæ ibi acta fuerant, recens adhuc propter rei magnitudinem, & singularitatem esset memoria. ex quibus fidelissimè colligi potest quidquid ad concilium illud pertinet. Quamquam
(ut in-

(ut interim intelligas Adversarium in elenchi ignorantem incidisse) non queritur hic de omnibus, quae in eo concilio acta fuerunt, seu de toto ipso concilio, sed de eius concilii symbolo tantum. In quo recitando, nisi memoria nos fallit, ne ipse quidem Alphonsus Pisanus in illis suis quatuor libris quidquam commemorat de tribus personis in una divina natura. Quod si tamen commemorat; id commentitium esse facile convincit Eusebius apud Theodorum, Ruffinum & Socrates, qui omnes symbolum illud recitant, atque in eo ad verbum ferme ubique consentiunt; nec tamen apud ipsorum ullum ibi tale quid legitur. Atque de, quod ipsa Romana ecclesia, quae symbolum istud Constantinopolitano symbolo inclusum in suam missam inseruit, ei quod addidit quidquid ad fidei nostrae expositionem pertinere censuit, tale illud nobis dedit, ut nihil de tribus personis in una Dei natura in eo audiat. Hec cum iam nobis perspektissima essent, non videmur sanè de iis locuti fuisse, quae satis cognita non haberemus, cum affirmavimus, in eo symbolo nihil de tribus divinis personis, quae in una divina natura sint, constitutum & pronunciatum fuisse.

3. Ad suam usitatissimam fallaciam petitionis principii confugit Adversarius; & vult satù esse debere, si ipse pronunciet, eam esse Ecclesiam illam, quae a spiritu sancto gubernetur, cuius confessionem nos a spiritu Dei profectam negamus. Quamquam, ut verum fateamur, nescimus, quam Ecclesiae praefationem ipse intelligat, ubi confessio ista habeatur. Nam in

ea, quae

ea, quæ in missa Romana præfatio appellatur, nulla eiusmodi est confessio. immo aperte ibidem totus cultus uni Deo Christi patri tribuitur, & ipse solus supplici confessione Sanctus, sanctus, sanctus dominus Deus Sabaoth nominatur. Reliquia enim sunt istæ incorrupta adhuc antiquitatis; id est, cum nondum unus Deus in tribus personis esse credebatur, nec ridicule simul & confidenter triplex ista appellatio, ut est apud Esa: cap: 6. ad Deum aliquem trinum significandum pertinere affirmabatur.

CAPUT XVII.

Multa scripseramus animadvertentes in Assertionem undecimam collegii Posnaniensis de trino & uno Deo; ad quæ Adversarius nihil respondet, inquit, superius se satis de illis dixisse. quod tamen aliter se habere intelliget, quisquis omnia diligenter legerit. Tantum illud arrodit quod dixeramus, Iesum, Dei filium ex parte, eaq; potiore & præstantiore, non alia ratione esse, quam nos filii Dei vel iam simus, vel futuri simus. id quod etiam tamquam scelus & impietatem detestandam nobis objecerat pag: 13. subtractis tamen verbis illis, ex parte, eaq; potiore & præstantiore; quippe quæ ad calumniam struendam non parum impedimenti afferrent. quasi nos nullam omnino differentiam hac in re inter nos, & Christum statueremus. Putat autem, quæ diximus de nostra & Iesu divina filiatione una illa Apostoli interrogatione refelli, Cui enim dixit aliquando angelorum, Filius meus es tu ego hodie genui

Adversa-
rii dictū,
Heb: 2. 5.

Respon-
sio.

ter? Atqui illic Iesus non cum suis fidelibus, sed cum angelis comparatur; quibus, teste eodem scriptore, non subiecit Deus orbem futurum; quem tamen hominibus Christi fidelibus subiecit. Nam ipsi quoque Christi fideles unà cum ipso Christo in futuro saeculo regnabunt. quemadmodum, prater alios locos hic in tertia Animadver: ex Apocalypsi potissimum notatos, probant evidenter in eadem Apocalypsi ipsius Christi verba cap: 2. ver: 26, & 27. Non leguntur etiam angeli sacerdotes Dei facti, aut futuri esse, quales facti sunt, & erunt Christi fideles; ut nos testimonium prolatis in eadem Animadver. ostendimus. Regno autem, & sacerdotio divinam ipsam filiationem, quam Iesus habet, potissimum contineri, demonstratum fuerat a nobis ibidem ex istis ipsis verbis. Filius meus es tu; ego hodie genui te, pro ut illa a Paulo apostolo, & ab eodem ipso epistola ad Heb: scriptore accipiuntur. Nec verò interim inter nostram ipsam, & Iesu eiusdem generis divinam filiationem non magnam differentiam constituimus. unde etiam ex parte factum esse dicimus, ut si Dei filius unigenitus appellatus fuerit. Sicut disputavimus supra cap: 4. parte 3. partic: 12. Quod si Adversarius existimat, interrogationem illam Apostoli, & verba quae ex psalmo affert, manifestè eam vim habere, ut significant, Iesum ex ipsius Dei substantia generatum fuisse, id quod inter Christi fideles nemini contigit, aut contingere potest; ex quo perspicuum sit, divinam filiationem nostram cum ea, quam Christus habet, in re omnium maxima, & qua propria essentia ipsius

Chri-

AA: 13. 11.
Heb: 5. 5.

Christi divina filiationis contineatur, nihil commune habere, iam demonstratum est, eum vehementer falli, suprâ cap: 8. partic: 1, 2, & 6.

CAPUT XIIX.

IN Assertionem duodecima collegii Posnaniensis de Trino & uno Deo ubi nominatim de Filii divinitate agitur, scriptum est, Filium esse æquè verum Deum, ac patrem eius. Atque ad id probandum allatus fuerat locus 1. Ioh: 5. ver: 20. itemq; eiusdem Iohannis verba illa, In principio erat Verbum, & Verbū erat apud Deum, & deus erat Verbum. & simul apud eundem illud Thomæ, Dominus meus, & deus meus. In hac primū notavimus, vel ex eo constare posse, Filium non esse æquè verum Deum, ac Patrem, quòd Pater Filii deus esset, non autem contrā, Filius, Patri. Deinde ad testimonia pro æqualitate ista allata respondentes, diximus, locum 1. Ioh: 5. ad Patrem nō autem ad Filium referendum esse; idq; ratione aperta confirmavimus. Locum autem 1. Ioh: 1. contrarium potius probare docuimus, cum Pater ibi dicitur Θεός, id est ille unus Deus, cum articulo, Filius verò, seu Verbum, sine articulo Θεός, id est Deus, simpliciter appelletur. Nam ad personarum distinctionem satis futurum fuisse diximus, quòd hunc apud illum fuisse dixisset. Præterea, cum Θεός, ille Deus, unus tantum sit, apud hunc verò Filius seu Verbum fuisse dicatur, sequi affirmavimus, Filium non esse illum Deum; nemo enim is esse potest, apud quem est; &

Ioh: 1. 1.

20. 28.

consequenter, cum ille Deus in Iohannis verbis sit Pater, conclusimus, hinc constare, Filium non esse æquè verum Deum, ac patrem eius. De verbis Thomas similiter diximus, illa potiùs indicare, Filium nō ita esse deum, ut Pater est. Ex comperta enim eius resurrectione colligit Thomas, illum esse deum. At qui resurrectio non potest ostendere, quemquam esse summum & ab omni aeternitate deum, qualis est Pater. immo contrarium potest demonstrare; cum resurrectio in eiusmodi deum cadere nullo modo possit. Contra hac Adversarius a fine pag: 89. usque ad initium pag: 96. ad hunc modum insurgit.

Adversarii dicta.

1. Primùm ex eo, quòd Patèr sit Christi deus, negat ullo modo sequi, Christum non esse æquè verum Deum; cum in Christo sint due nature, quod (ait) jam superius in scripturis ostendi annotavimus. quæ cum in Patre non sint, Pater enim non est (inquit) homo factus, sed Unigenitus tantùm, de quo Iohannes, & Verbū caro factum est, hinc fieri concludit, ut Christus Patrē Deus non dicatur.

Ita: 43.

2. Deinde plurimùm nos exagitare incipit, quia scilicet præter verum Deum, qui dixit Ante me non est formatus Deus, & post me non erit, alium non æquè verum Deum fingamus. & sic duos Deos colamus, unum verum, alterum, non æquè verum. Primo igitur loco ait, istum non æquè verum Deum nunquam commemoratum esse

esse apud sacros scriptores. Quare miratur, nos audere eum proferre atque asserere; qui alioqui soleamus in sanctos Patres, & universam Ecclesiam acerbissimè, contumeliosissimè, tum nimium insolenter invehi ob Trinitatis, Essentiae, Personarum & alia nomina ab ipsis inuenta, quae non habentur in scripturis.

3. Postea subjungit, nostrum hoc inventum vel ex eo manifestè redargui, (atque hic suum Deum trinum & unum orat, ut nobis cor aperiatur, quò intelligamus infelices, in quantum errorem simus lapsi) quòd Dominus noster Iesus Christus duo tantum Mat: 12. charitatis praecepta ponit; unum Dei, qui unus est, super omnia amandi; alterum proximi, quales multi sunt, diligendi. Tertium praeceptum (inquit) de non æquè vero Deo, est nullum. Ex quo tacitè concludit, non esse, cur istum non æquè verum Deum, id est Christum, amandum putemus.

4. Quòd si nihilominus tamen illum amandum statuimus, interrogat, utrius ex duobus illis praeceptis regulam in hoc amore tenendam censeamus. Nam, si prioris, illi uni Deo, qui dixit, se gloriam suam alteri non daturum, non æquè verum Ist: 4. Deum exaequamus. Si posterioris, tanti illum facimus, quanti hominem facere æquum est. nemo enim seipsum magis, quàm hominem, debet diligere. Hoc autem posterius omnino a nobis fieri, concludit.

5. Atqui (inquit) Apostoli & omnes pii, secundum primi legem mandati Christum diligere-

Rom: 8.

diligebant, credebantque esse verum cum Patre & Spiritu sancto Deum. Hoc autem ex eo probari ait, quod Paulus dicit, nullam prorsus creaturam nos separare posse a charitate Christi, sive a charitate Dei, quæ est in Christo Iesu. Hæc igitur charitas apud Apostolum (inquit) & reliquos superabat omnes creaturas: quid hoc (subjungit) erat aliud, quàm quod Christum secundum primum illud mandatum, non ut aliquam creaturam, sed ut verum cum Patre & Spiritu sancto Deum amabant?

Ps: 43.

6. Atque hic interim nos monet, ut observemus verba illa Davidi Quia propter te mortificamur, &c. ad Deum fuisse dicta, quem eundem Christum esse Apostolus declarat.

Rom: 9.

7. Addit autem ad confirmandum, quod Christus amandus sit super omnia secundum normam prioris præcepti, & non quantum seipsum, Paulum seq. cap: eum appellasse Deum super omnia. Et simul ait, si Christus est super omnia, nihil habere ex iis, super quæ est, sibi æquale.

1. Cor: 16.

8. Denique jubet, nos, vel potiùs magistros nostros aperire oculos & attendere, quid Paulus scribat; Siquis non amat Dominum nostrum Iesum Christum, sit Anathema, Maranatha. Amant ne Christum, inquit, qui non aliter quàm creaturam solùm docent amandum? Sic innuit, nos unigenitum Dei patris amore unigeniti nequaquam amare. & tandem concludit, a nobis non a quæ verum Deum in Christi loco statui, & cum,

eum, qui est super omnia, detrudi inter omnia, & contra evidens Iohannis testimonium verum Deum 1. Ioh: 5. negari.

9. Iam quod attinet ad locum Ioh: 1. dicit, nos in articulo illo pensitando somniare argumenta contra Christum, ubi nulla esse possunt; cum articuli officium secundum Grammaticorum præcepta sit rem definitam significare, non autem mutare naturam, si apponatur, vel detrahatur (hicq; pro exemplo affert, quòd, cum Iohannes ibidem Vitam prius nominasset, articulo non præposito, deinde eidem nulla significationis mutatione articulum præposuit) cum denique articuli ornatu & euphonia gratiâ in græco sermone quandoque omittantur, quandoque addantur.

10. Ad id, quod diximus, ex verbis Iohannis constare, Christum non esse τὸν Θεόν, videtur (hoc enim in ipsius verbis expressum non est) pro responsione asserre, quòd non intelligamus, qua ratione hoc nomen Deus tribus personis sit commune. Est enim, inquit, commune, non ut æquivocum, neque ut genus vel species: sed ea ratione, quæ rebus creatis convenire non potest, & quam nec ullius intellectus percipit sola verò fide apprehenditur. Nam in personis (ait) est unitas maxima, nempe unitas essentia.

11. Verùm si (inquit) ob non appositum articulum, unigenitum esse æquè verum Deum ut est Pater negant, quod hæc eorum in Animad: sequenti Num: 2. verba ostendunt,

Ioh: 20, 29.

Cum Filius non sit & Deus nec umquam a sacris scriptoribus, eo nomine simpliciter appellatus fuerit, iam desinant negare, & relipiscant. Ac postmodum profert testimonium in illis verbis Thomæ, Dominus meus, & Deus meus; ubi articulos haberi affirmat.

12. *Inquiens, non modò articulus in græco textu, sed evidentissima confessione Christum Dominum & Deum nostram predicari. Quod adeò clarum (ait) testimonium, cum nostram mentem Christo inimicam perturbet, ne nihil dicamus, per ea, quæ humanæ naturæ conveniebant, nostro usitato more divinitatem suppressere nitimur.*

Responsiones.

1. *Quòd in Christo sint illæ duæ naturæ, quas Adversarius intelligit, ab ipso minimè ex scripturâ probatum fuisse, intelligit quicquid ea legerit, quæ scripsimus cap: 4. parte 2, & 3. Vbi etiam Partii 2. partic: 1, ostendimus, nullo modo fieri posse, ut Christus Iesus istas duas naturas habeat, adeò ut Deus æternus simul sit, & homo. Nam id, quod hoc loco affert ex Iohanne, Et Verbum caro factum est, ad id probandum minimè pertinere, ostensum est satis cap: 1. partic: 6.*

2. *Summa est elenchi ignoratio in hac reprehensione. Quod enim diximus negando id, quod in collegii Posnaniensis Assertionem affirmatum fuerat, ita Adversarius accipit, quasi nos priores id affirmaverimus, quod negatione nostra continetur. Non igitur*

gitur nos priores seu nostra sponte affirmavimus, Christum non esse aequè verum Deum, ac patrem ipsius; sed Adversarii & sua sponte & priores in Assertionem ista affirmaverunt, Christum seu Filium aequè verum Deum esse, ac patrem ejus. id quod nos negavimus; & simul nostræ negationis rationes ex sacris testimoniis, atque adeò ex iis ipsis, quæ ad suam affirmationem confirmandam ipsi citaverant, depromptas attulimus. Quamobrem non nostrum erat ex scripturis locos proferre, ubi scriptum esset, Christum non esse aequè verum Deum ac Patrem ipsius; sed ipsorum erat ex indem scripturæ verba in testimonium adducere, in quibus expressum esset, Christum esse aequè verum Deum, ac patrem ejus. Si modò ipsis disertis verbis scripturarum agendum est, non autem consecutionibus ullis inde ductis. Nam in iis locis, quos ipsi protulerunt, id disertè scriptum non esse certissimum est. sed nec ejusmodi sententiam ex ullo eorum colligi posse, demonstratum a nobis fuit. Quamquam ipsis disertis verbis scripturarum omnino agendum esse, nec verum est, & nobis falso ab Adversario tribuitur, quòd sic prorsus, & non aliter fieri velimus. Quod enim dicit de nominibus Trinitatis, Essentia, Personarum, & aliis, quarum causâ in suos homines maximopere debacchati sumus; quia videlicet illa ab ipsis invec̃ta in scripturæ non habeantur; id abunde refutatum est supra cap: 3. partic: 1. atque idem paucissimis verbis dilutum jam antea fuerat Animadver: 1. in Assert: 16.

Adeò autem Adversarius sibi placet in ista sua,

quam diximus, elenchi ignoratione, inq̃ nobis non obscure tribuendo, quòd Christum non aequè verum Deum ac Patrem esse, ipsi priores & nostra sponte affirmemus, ut alià insuper ridiculâ atque insulsâ divisionis fallaciâ adjunctâ, sæpiùs inculcet, quòd quidam non aequè verus Deus a nobis inducatur, & colatur. Nam quid est, quæsumus, aut quid per se significat, Non aequè verus Deus? Numquid nos ita locuti sumus? An non expressè addidimus, Ac pater ipsius? Sed mutilatam istam, insolentem, ineptam locutionem idcirco nobis idq̃ repetitò affingit Adversarius, ut non solum ob locutionem ipsam, sed etiam ob rem, quam locutio, qualicumque illa sit, omnino præ se fert, nobis sententiâq̃ nostra summam invidiam conciliet. quasi Deus ille, quem nos colimus, ipsa confessione nostra, non sit planè verus Deus, aut certe non aequè verus ac quipiam alius, qui a nobis non colatur. Pag: enim 91. nos Non aequè veri Dei cultores simpliciter appellat. quo nihil magis inscitè simul, ac perversè in nos dici potuit.

Sed ut de re ipsa, Adversarii fallaciâ omisso, aliquid separatim dicamus, sic breviter concludimus. Si Adversariū licuit, ut suam affirmationem probarent, quòd Christus sit aequè verus Deus ac pater ejus, consecutionibus uti ex sacris litteris, ut ipsi opinabantur, ductis, multò magis nobis licuisse, ejusdem affirmationis negationem, quam, refutatū ipsius affirmationis probationibus ab Adversariū allatis, probare nihil nos cogebat, ejusdem generis consecutionibus confirmare. Iam quod Adversarius
adi-

ad istam nostram negationem falsitatis convincendam verba illa apud Esaiam commemorat, Ante me non est formatus Deus, & post me non erit, ea nihil ad rem facere ostendunt, quæ disputata sunt a nobis cap: 4. parte 3. partic: 15. ubi ejus loci sententiam exposuimus.

3. Primum in Adversarii ratiocinatione est ea ignoratio elenchi, quæ dicitur, Non secundum idem tempus. Etenim, cum Christus divina præcepta illi Mat: 12. 29. Scribæ exponit, ad legem Moysi, veterisq; testamenti præcepta respicit. nam de primo omnium seu magno mandato, quod in lege esset, interrogaverat ipsum Scriba ille seu Legis doctor, ut ex Matthæo liquet. apud quem concludens Christus ait, in illis duobus Mat: 22. 36. mandatis universam Legem & prophetas pendere. quasi diceret, quidquid mandatorum vel disertè in ipsa Lege, vel in Prophetis Legem explanantibus contineretur, illis duobus mandatis comprehendi. Ad præteritum igitur & antecedens tempus, quo sola lex Moysi divinorum præceptorum quasi thesaurus quidam erat, respicit Christus, non autem ad futurum & consequens, quo ipse homo Christus, dominus & deus noster a Summo illo Deo ejus patre constituendus & declarandus erat, & propterea tacite cunctis præcipiendum, ut illum plus, quàm se ipsos amarent. Deinde perperam omnino colligit Adversarius, Si quis in illis duobus præceptis nominatus non sit, non esse, cur eum amare debeamus; etiamsi nullum præterea nec tacitum nec expressum dilectionis præceptum extaret. In ipso enim præcepto de aman-

do Deo tacitè ii comprehenduntur, qui, nisi amen-
tur, ne ipse quidem Deus amabitur. qualis præcipue
est is, quem nos deum quidem, sed non tamen æque
verum deum, ac patrem ejus, agnoscimus, homo
Christus Iesus. Nam ut Iohannes ait, qui diligit e-
um, qui genuit, diligit & eum, qui natus est
ex eo.

Nec verò satù mirari possumus, Adversarium
ad istum modum contra nos ratiocinatum fuisse,
cum eadem argumentandi ratione contra ipsius Ec-
clesiam concludi possit, non esse cur angelos sanctosq;
homines, qui ex hac vita, excefferunt, colamus, &
veneremur. Præceptum enim habemus de Deo Solo
colendo & venerando. nec aliud præterea, si ad ve-
tus testamentum respicias, cultus aut venerationis
sacra præceptum nobis est datum. itaque angeli san-
ctiq; homines in hoc præcepto non modò non sunt no-
minati, sed etiam exclusi. In novo autem testamen-
to Iesum præterea dominum colere ac venerari ju-
bemur. de angelis verò sanctivè hominibus colendū
aut venerandis nullum ibi præceptum extat; sed po-
tius contrarium ex variis locis aperte colligitur. Et
tamen Ecclesia ista Adversarii non hos ipsos tantum
colere ac venerari jubet, sed etiam ipsorum imagi-
nes & reliquias; quamvis imaginum omnium cul-
tus disertissimis verbis in Dei lege interdictus fue-
rit. Quidquid igitur Adversarius unà cum suis ad re-
tinendum nihilominus angelorum, sanctorum ho-
minum, adeoq; eorum imaginum & reliquiarum
cultum & venerationem respondendum isti argu-

mentandi rationi censuerit, idem tantò magis ad
retinendam illius dilectionem, qui deus est, non ta-
men aequè verus deus ac pater ipsius, id est Christi
domini, sibi responsum putet, quantò & hic multis
partibus, quàm illi, ad ipsum Deum propius acce-
dit, & nullum de hoc non amando, quemadmodum
de illis non colendis nec venerandis praeceptum ex-
tat; immo rectè facere qui hunc diligit, ex illis Pe-
tri verbis intelligitur, quem (Iesum Christum) 1. Petri 1. 8
cum non videritis, diligitis. Nam de Christo ho-
mine Petrum loqui, illud docet, quod de eo ab istis
non viso dicit. Tacitè enim illos secum, & cum aliis,
qui eum viderant, confert. Ac si diceret, Vos, quam-
vis Iesum Christum non videritis, ut nos vidimus, ta-
men eum diligitis. Totus enim locus ad illorum com-
mendationem, quò sequentibus monitionibus liben-
tius & alacrius obtemperont, manifestè pertinet.

4. Iam ostensum est, etiamsi Christus homo
neutro ex illis duobus praeceptis comprehendatur,
tamen amandum esse a nobis; & quidem plus quàm
nos ipsos, cum post illa duo praecepta in dominus &
deus noster a summo illo Deo constitutus & decta-
ratus fuerit. Sed fac, necesse esse, ut alterutro ex il-
lis praeceptis comprehendatur, alioquin nihil esse, cur
eum amare debeamus; jam dictum est, eum priore
praecepto de amando Deo comprehendendi. nec tamen
sequitur, eum Deo exaequari, quia scilicet necesse sit
secundùm ejusdem praecepti regulam, id est, ut Ad-
versarius hunc loquendi modum accipit, eadem
prorsus ratione, qua Deus ipse amari debet, Chri-
stum

sum amare. Est enim in hac Adversarii ratiocinatione ea fallacia, quæ A secundum quid ad simpliciter appellatur. Neque enim Christus homo eo præcepto comprehenditur per se & principaliter, ut ipse Deus comprehenditur, sed per accidens & accessorie; quatenus videlicet, ut dictum fuit, fieri potest, ut qui Deum amet, & Christum hominem ipsius Dei filium non amet, idque prout ejus qualitates, & in nos merita postulant, ac denique prout Deus eum amari a nobis velle, etiam citra ullum præceptum, significaverit. Ex quo contingere potest, ut profecto contingit, eum a nobis proximè post ipsum Deum supra omnes alias res creatas debere amari eodem amoris genere, quo ipse Deus amandus est, quamvis non prorsus aequali amore. Tales enim sunt Christi hominibus qualitates, talia in nos merita, ac denique tali ratione eum Deus nobis præfecit, & supra omnes res creatas extulit, ut in quam proximè ad ipsum Deum accedat; nec in illis, quæ aliorum omnium ad nos, nostraque commoda pertinentium sunt præstantissima, aliud est inter Deum, & Christum hominem discrimen, quàm, ut alibi suprâ demonstratum fuit, quod Deus prima causa est, Christus autem secunda. & idcirco necesse est, ut amor, quem utrique debemus ejus generis sit, licet non per omnia æqualis, sed eadem inter se differentiâ, quæ est inter primam, & secundam causam. quæ differentiâ constantius & inviolabilius retinenda est, quod Christus non naturaliter & per se ipsum est secunda causa, sed ex Dei sola voluntate ac virtute. Hinc

patet.

atet, non dedisse Deum Christo homini eam gloriam, quæ ipsius Dei propria est; quamvis eo amoris genere amari eum a nobis voluerit, quo ipse amari debet. Adhuc enim prorsus inviolata manet ipsius prærogativa; ex qua fit, ut ad ipsum tamquam omnis nostri boni primum auctorem cuncta quæ a nobis promiscisuntur, unâ cum ipso amore, quo Christum amamus, pariter referantur, & tamquam in ultimo fine ac scopo suo, inibi conquiescant.

Quamquam longè alia est sententia eius Dei dicti apud Esaiam, Gloriam meam alteri non habeo, quàm ut alioqui etiam Christus homo a Dei gloria propterea excludi debeat. Opponit enim ibi Deus sibi ipsi non suos eosque, qui ab ipso toti pendent, qualis est homo Christus; sed alienos, quales erant isti gentium & sculptilia. de quibus eum loqui plerumque faciunt verba, quæ statim subiicit, nec laudem meam sculptilibus. Præterea Dandi verbum Permittendi eo in loco significationem habet; ut alibi quoque, Nec dabis sanctum tuum vide-
re corruptionem, id est, Nec permittes, &c. idemque alius in locis factum est; ut Gen: 20. ver: 6, & cap: 31. ver: 7; Exo: 3. ver: 19, & cap: 12. ver: 23. Vbique enim apud Hebræos idem verbum in his habetur, quod in loco illo Esaiæ. Itaque non vult Deus dicere, se sua sponte non communicaturum suam gloriam cum alio, hoc enim & sæpe fecit, & facit, & multò magis, nempe cum multò pluribus in huius sæculi fine eam communicando, facturum est; sed se non permitturum, ut quisquam contra, aut citra voluntatem

tem suam divina gloria afficiatur. Et sanè ridiculum est existimare, Deum prædixisse, se non communicaturum sua sponte laudem suam sculptilibus.

Ad hæc considerandum videtur, num alim forte sit sensus eorum verborum, Gloriam meam alteri non dabo. ex quo videlicet appareat, Christum hominem non modò a Dei gloria illorum vim excludi, sed ejus participem apertè significari; atque ita hic locus, qui adversus Christi hominis divinitatem cum ipso a Deo patre communicatam asseri præcipuè solet, eam maximè confirmet. Sensus autem iste is est, quem secutus est Iustinus in dialogo cum Tryphone Iudæo. Nam cum Tryphonem induxisset verba ista asserentem tamquam illa, ex quibus omnino videretur probari, Christum non esse adorandum, se autem eum reprehendentem, quòd locum non attulisset integrum, mox subiungit, ut quidem habet interpretatio Sigismundi Gelenii, Ego vobis recitabo sermonis seriem, ut ex ipso cognoscatis, quòd Deus Christo suo soli det hanc gloriam. Et paulo post recitare incipit verba Esa: cap. 42. a ver: 5. Hæc dicit Dominus creans cælos, &c. usque ad ver: 14. Tacui, &c. Quo facto, illico subiicit, His recitatis, intellexistis, inquam, viri amici, Deum dicere, daturum se gloriam huic, quem præluere gentibus voluit, non cuiquam alteri: & falli Tryphonem, qui putat, Deum sibi retinere suam gloriam?

Attulimus autem hæc Iustini verba de senten-

ia dicti illius apud Esaiam, non quòd vel explicatio-
nem istam vehementer probemus (ea enim refelli
videtur ex loco simili cap: 48. ver: 11.) vel illius ad te-
stimonium hoc diluendum quidquam indigeamus
(iam enim solida alia responsiones ante sunt a nobis
allatae) sed potissimum ob eam causam, ut velex hoc
uno loco appareat, Iustinum nequaquam sensisse,
Christum eiusdem numero essentia cum Patre esse;
nec, si non sit, Dei gloriam illum habere non posse.
Nam si prius sensisset, utique Tryphoni respondens
dixisset, Christum non esse alterum, sive alium ab
illo Deo, qui, se gloriam suam alteri daturum nega-
vit. Et, si posterius, nullo modo eam explanationem lo-
ri veram esse affirmasset, quae statuit, Christum simul
esse alium a Deo, sic ut ab eo ipsius gloriam accipere
possit, simul revera illam ab ipso accepturum esse. Est
autem Iustinus omnium antiquissimus quorum pla-
mè indubitata scripta ulla post Apostolos & Evange-
listas habeamus. & dialogus ille cum Tryphone quin
germanissimus liber ipsius Iustini sit, a nemine, quòd
sciamus, aut putemus, dubitatum fuit umquã. quem
quidem perlegere cuicumque contigerit, na u satis
intelliget, quantopere Ecclesie illius temporis de Deo
& Christo sententia ab ea abhorreret, quam pro sa-
cro sancta & perpetua in Christi ecclesia nobis Ad-
versarii obtrudere volunt.

5. Condonandus Adversario est communis qui-
dam error. quòd scilicet Apostolus in illis verbis,
Quis nos separabit a charitate Christi? de cha-
ritate nostra in Christum loquatur, quamvis satis
per-

Rom. 8.

perspicuum sit, eum loqui de Christi charitate in nos id est, ut ipse postmodum declarat, de charitate, quā Deus in Christo nobis exhibuit, & exhibiturus est. Nam quòd ibi quoque charitatem, quae est in Christo Iesu, ut ipsa Pauli verba habent, interpretati plerique ex antiquioribus sunt charitatem, qua nos Deum in Christo diligimus, nimis ineptum videtur. Sententia autem totius loci apertissima est, nihil impediturum unquam quominus ea charitas, qua nos Deus in Christo complexus est, ad suum effectum, eumq; plenissimum, perducatur. neque tunc etiam, cum maximè in hoc mundo affligimur, de charitate ista divina erga nos quidquam dubitandum esse; quasi per eiusmodi mala ab ipsa aliqua ratione excidere possimus. Sed hoc relinquamus; & Adversario concedamus, Paulum loqui de charitate, qua nos Christum diligimus: quid potuit ineptius ab ipso colligi atque concludi, quàm Christum ab Apostolis & aliis piis non fuisse amatum ut aliquam creaturam, sed ut verum cum Patre Deum, eò quia dicat Apostolus, ab ista charitate nullam creaturam se, aliosq; pios separare posset? Certè, si quipiam de amico suo, quem unicè diligit verba faciens, constanter affirmet, nullam creaturam se ab illo diligendo separare posse, nemo tam stultus erit, qui hinc colligat, istum voluisse dicere, se amicum suum non ut aliquam creaturam, sed ut verum cum celesti patre Deum amare. Est igitur in hac ratiocinatione turpis fallacia accidentis. quia enim accidit, ut id, quod negatur separare nos posse a Christi charitate, sit creatura, concluditur.

tur, Christum non esse creaturam; quòd videlicet aliud oporteat esse id, quod separare, & aliud id, unde separare posse negetur. qua in conclusione rursus est alia fallacia ignorationis elenchi. Neque enim Christus ipse, sed Christi charitas illud est, unde nos negamus separari posse. Itaque ex istius argumentationis vi concluditur, non quidem Christum ipsum, sed charitatem, qua nos Christum diligimus, non esse creaturam.

Quamquam autem non hac ipsa argumentatione Adversarius est usus, tamen ei illam idcirco quodammodo tribuimus, quòd nulla alia minus inepta ad id concludendum, quod ipse vult, ex ipsis Pauli verbis elici potest. Quòd enim ipse ex eo argumentatur, quòd Christi charitas omnes creaturas superaret, Primum non ad hunc modum loquitur Apostolus; ne quis putet de ipsis verbis quidquam laborandum esse. sed Adversarius est, qui, tamquam ex Apostoli sententia, sic loquitur. Deinde, quidnam ex hoc sequitur, quòd Christi charitas, id est, qua Christus diligitur, superet omnem creaturam? Numquid Christum non esse creaturam, aut non ut aliquam creaturam, sed ut ipsum Deum diligi? Nullo prorsus modo. Nam quod ad prius attinet, non ipse Christus, sed Christi charitas superare omnem creaturam hic dicitur. Deinde superatio (ut sic dixerimus) ista non in omnibus, sed in re quadam est intelligenda; id est in eo, quòd illa a nulla creatura extinguì, aut minui potest. tametsi hoc propriè non est superare, sed minime superari. Etenim Pauli verba illa, Sed in his

omnibus superamus, ad quæ respexisse videtur Adversarius, non ad omnes creaturas quæ superentur, sed ad mala & pericula ibi proximè enumerata quibus obnoxii sunt Christiani manifestò referenda sunt. in quibus malis & periculis ipsi Christiani superant, seu vincunt; vel potius, ut in græco est (ita latinè loqui licet) supervincunt. id est cum incolluctantes planè victores evadunt. Unde etiam apparet, totum hoc superandi genus aliud esse ab eo, ex quo colligi possit, eum qui superat, præstantiorem, quàm is, qui superatur, essentiam habere. Præterea, cum Christiani ipsi superare dicantur, hinc sequeretur, ipsos christianos creaturas non esse, non autem charitatem aut Christum.

Iam verò, quod attinet ad illud, quod posteriore loco dictum fuerat, quodq; ex ipsius Adversarii mente esse, ejus verba omnino declarant, nondum videre possumus, quomodo, si charitas, qua Christum diligimus, superat omnem creaturam, necesse sit, ut Christum non ut creaturam aliquam, sed ut ipsum Deum amemus. Neq; enim si Christus supra omnem creaturam diligitur (hoc siquidem revera sibi volunt ut credimus Adversarii verba) idcirco Christus non ut aliqua creatura diligitur. Ut, si dixerit quipiam, se amare parentem suum supra omnem hominem, non propterea significare volet, illum ab se non ut aliquem hominem amari, nisi Aliquem pro Vllam accipias. Verum hoc sensu (si modò ei in ejusmodi verbis locus esse potest) nihil obstat quominus fateamur, Christum non ut aliquam creaturam ab A-

postolice

postolus & aliis piis amatum fuisse. Hinc enim minime sequetur, Christum non ut creaturam ab illis fuisse amatum; sed nullam creaturam ita amatam ab ipsis fuisse, ut Christus fuit. id quod nullo pacto significat, Christum illis non fuisse creaturam. Quemadmodum is, qui dicit, nullum hominem ab se ita amari, ut patrem, non significat, se patrem suum pro homine non habere. Immo isti loquendi modi propter comparationem, quam continent, potius indicant, id, quod antefertur, ejusdem generis omnino esse cum illis, quibus antefertur.

Quamquam, ut antea diximus, non est, quod de verbis ipsis multum laboremus, cum ea ex quibus omnis hic de verbis disputatio oritur, non Pauli, sed Adversarii sint; qui sibi ipsi hac ratione decipulas fallaciarum non paucas tetendit. Ut enim ex supra dictis intelligere licet, nusquam potest se vertere, ut id ex verbis suis concludat, quod concludere vult, quin vel in elenchi ignorationis, vel in a secundum quid ad simpliciter, vel in equivocationis, vel denique in figura dictionis fallaciam incidat. quibus tamen fallacii non contentus, aliam præterea in verbis suis adhibuit, sibi, ut non semel jam dictum est, familiarissimam, petitionis principii, eamque duplicem. Quarum una est, quod pro eodem ponit, Christum secundum prius ex duobus illis præceptis amari, & eodem prorsus modo amari, quo ipse Deus amatur; cum tamen nihil impediat, quominus Christum ex toto corde, & ex tota anima, & ex tota mente, & ex tota virtute nostra amemus, quemadmodum in eo præ-

pto amari Deus jubetur, & tamē Deus creator, Christus verò ut res creata a nobis ametur. ut ex iis, quæ supra disputavimus, constare potest. Altera principis petitio est (tamen si hæc ad argumentationem ipsam non pertinet) quòd, perinde ac si certum foret, atq; inter nos jam constaret, Spiritum sanctum esse personam Deo patri per omnia æqualem, & de Christo, seu Filio tantum inter nos disputatio esset, ex suprema & unica illa divinitate, quam Christo tribui, suo & aliorum nomine a Paulo opinatur, concludit, Christum ab Apostolis, & omnibus piis creditum fuisse verum unum cum Patre, & spiritu sancto Deum.

6. Verba illa Psalmi ad Deum dicta, nequaquam refert Paulus tamquam dicta ad Christum. sed illud prophetae testimonium recitat, ut ostendat Dei fideles, & sic Christianos gladio & violenta morti perpetuò obiectos quodammodo esse. Sunt enim Christiani vel omnium maximè Dei fideles; & qui eo nomine, sive ob eam causam, quòd sunt Christiani occiduntur, ii propter Deum occiduntur; quamvis iidem interim propter Christum sine dubio occiduntur, nec tamen Christus sit ipse Deus. Est enim in ista tacita Adversarii consecutione consequentis fallacia manifesta. Siquidem ex eo, quòd, quisquis est ille verus Deus, propter eum Christiani occiduntur, tacitè colligit, propter quemcumq; Christiani occiduntur, eum esse illum verum Deum;

7. Fatemur Christum esse deum super omnia benedictum in sæcula; ut alibi etiam fassi sumus, tametsi locus Pauli anceps est, & de Patre Deo nominis,

minius, quàm de Christo accipi potest; ut compluribus in locis Erasmus annotavit, & demonstravit. potissimum verò in Respons: ad collationes juvenis γεροντος ἰσῆα καὶ λα, & ad artic: monach: Hisp. Verumtamen, ut diximus, id libenter fatemur; & porro Christum supra omnia amandum esse agnoscimus. Nam objiciat vobis, si potest, Adversarius aliquid, supra quod Christum non amandum esse dicamus. Si Deum nobis objiciet; nos illi pro uno duos objiciemus Patrem, & Spiritum sanctum, supra quos certum est illum nolle Christum amari. Quòd si dixerit & Patrem & Spiritum sanctum eundem esse Deum cum Christo, nos pro ejusmodi ridicula & commenticia ratione, solidissimam ex ipsis sacris litteris afferemus; quæ est, Quòd, cum Christo dicuntur omnia esse subjecta, & sic Christus dicitur deus super omnia, manifestè is excipiendus est, qui ei omnia subjecit, id est Deus; & propterea similiter, cum ob hanc causam, quòd is sit super omnia, Christus super omnia amandus dicitur, Deum excipi manifestum esse. Neque verò alia ratione Christum super omnia esse umquam invenire poteris, nisi quia Deus pater illi omnia subjecit. qua re nihil opus fuisset, si ipse Christus per se ejusmodi fuisset, sive eam naturam in se habuisset, cui necessario omnia essent subjecta: id quod profectò fuisset, si is unus & idem essentiâ Deus cum patre suo esset. Hinc intelligi par est, etiamsi Christus, ut res creata ametur, non tamen sequi eum super omnia non amari, quando certissimum est ei non aliter, quàm ut rei create, omnia

1. Cor:15.27.

a Deo subiecta fuisse. Si modò Adversarii ratio, quam hoc loco non excutimus, prorsus recipienda est; quia videlicet Christus sit super omnia, eum super omnia amandum esse. Nec tamen idcirco quidquam habebit Christus sibi subiectum, sive ex iis, super quæ est, quod ipsi sit æquale; quemadmodum ex eo existimare Adversarius videtur, quòd alia etiam multa ipsi subiecta, ut res creata amentur. Nimis enim aperta est hîc fallacia a secundum quid ad simpliciter. Si quidem in eo solum est æqualitas, quòd & ista, & Christus sunt res creata; & propterea Christus similiter atque ista, non aliter, quàm ut res creata, amari potest. In reliquis verò summa est inæqualitas. tanta nimirum, quanta inter dominum eumq; perpetuum atque celestem ac divina planè ratione dominantem, & conservos suos in illo hisq; amandis esse debet.

8. Nihil est igitur, cur Adversarius vel nos, vel magistros nostros moneat, ut Pauli verba attendamus, qui eos detestatur, qui Dominum nostrum Iesum Christum non amant. Sed ipse potius unà cum suis omnibus monendus est, ut hominem illum Iesum Nazarenum, qui revera & mortuus est, & resurrexit, & hac ratione omnium dominus est factus (quandoquidem, ut idem Paulus ait, In hoc Christus & mortuus est, & resurrexit, & revixit, ut & mortuorum, & vivorum dominetur) hunc dicimus, non alium quendam, qui antequam ex matre sua nasceretur, Dominus noster re ipsa fuerit, amare meminerint, nisi detestabiles ex Pauli sententia esse velint.

lunt. Quòd si nullo etiam monente, hominem illum amant revera, secundum utrum ex illis duobus dilectionis præceptis amant? Si secundum prius, ex ipsius Adversarii ratiocinatione hominem Deo exæquant. Si secundum alterum, non plus quàm se ipsos illum amant. Atqui Dominum tuum perpetuum atque celestem, qui, ut te in vitam æternam servaret, vitam suam & sanguinem fudit, & propterea ita a Deo erectus est, ut ipsorum etiam angelorum dominus sit factus, qui q̃ te potestate sibi a Deo tradita & nunc perpetuo foves atque tuetur, & postea sempiterna beatitudine donabit, hunc (dicimus) non plus, quàm te ipsum amare, non minimum scelus atque impietas censenda est. Quamobrem aut agnoscat Adversarius, dilemma illud, quo contra nos est usus, non rectè conclusum ab ipso fuisse, aut sceleratè atque impiè neget, Christum, quatenus est homo, seu secundum humanam naturam amandum a nobis esse. & tandem ex his, & superioribus multis verbis nostris intelligat, nos, licet Iesum Christum, non ut creatorem, sed ut rem creatam amemus, tamen & amore unigeniti Dei filii eum amare, & non intra, sed supra omnia constituere, atque, ut talem nobis ipsis in amore longè antepondere.

Quod autem æquè verum Deum, ut ejus patrem, illum non agnoscimus, in hoc non modò prærogativa Patris, qui nobis, ut inquit Paulus, unus ille Deus est, sed ipsiusmet Christi summam rationem habemus. Nam alioqui eum mendacem fateremur, qui semper sibi Patrem prætulit, sibi quæ omnia, quæ

1. Cor. 2. 6.

Apoc: 2, & 3.

1. Ioh: 1. 20.

habet ab ipso data fuisse confessus est, ac denique Deum suum eum esse dixit. idq; tunc etiam, cum jam plenum imperii jus in omnia caelestia & terrestria adeptus esset, atque, ut talis, verba faceret. Deum tamen verum illum esse planè confitemur, quamvis hoc in Iohannis loco illo scriptum esse minimè agnoscamus. Cujus rei validas in Animadver: nostris attulimus rationes; quas refellere Adversarius debuerat, non autem duplici eaq; insigni calumnia, nos, contra evidens Iohannis testimonium, negare Christum esse verum deum, ita audacter asserere. Itaque non nobis de iis, quæ de Christo affirmamus, ratio in die iudicii reddenda erit, quemadmodum hoc loco Adversarius ait; sed ipsi, nisi resipiscat, erit reddenda ratio de turpissimis istis in nos calumniis, & multò magis de iis, quæ contra majestatem & supremam excellentiam ac divinitatem patris domini nostri Iesu Christi, ipsiusq; Christi hominis propriam ac veram divinitatem, aut aperte, aut tacite asseverare non dubitat.

9. Si articuli officium est rem definitam significare, certè, prout vel apponetur, vel detrahetur rem definitam significare aut non significare poterit. nec nos sanè aliud querimus; non autem quòd naturam mutare possit, quemadmodum Adversarius summa elenchi ignoratione nobis objicit; fallacia nimirum accidentis deceptus. Quia enim in Dei nomine accidit, ut, re definita non significata, mutetur natura, id est diversa natura indicetur ab ea, quæ rei definitæ significatione continetur, quippe quod natura ipsa

ſeq³ essentiâ deus unus tantum ſit, idcirco falſò exiſtimavit, nos articulo appoſito vel detractò vim nature mutanda tribuere; propterea videlicet, quòd iſtam rei definite ſignificationem articulo contineri arbitramur. Mutat igitur quidem aut mutare po- teſt ex ſententia noſtra naturam articulus additus vel detractus nomini Dei; non ob vim tamen ipſius articuli, ſed per accidens, ut dictum eſt. Nec nos ali- ud oſtendere volumus ex vi articuli apud Iohan- nem additi, cum Chriſti pater Dei nomine ſignifi- catus eſt, detracti verò, cum Chriſtus Deus eſt appel- latus, niſi Chriſtum non eſſe unum illum Deum, ar- ticulo illo definite ſignificatum.

Vbi animadvertendum eſt, duplicem eſſe hanc rei definitionem articulo ſignificatam. Aut enim relativa eſt, aut absoluta. Namque prepoſitus arti- culus nomini appellativo ſimpliciter prolato, quod per ſe vagum eſt & pluribus convenit, vel illud defi- nit, ac reſtringit ad rem aliquam priùs aperte aut tacite commemoratam ſive indicatam, & hanc re- lativam definitionem appellamus; vel ad rem non quidem commemoratam aut indicatam, ſed tamen ejusmodi, qua aliqua ratione ceteris rebus, quibus a- lioqui idem nomen convenit, præſtet atque antecel- lat; & hanc absolutam definitionem nominamus. Exemplum relative definitionis ſit in verbis ab ipſo Adverſario indicatis apud eundem Iohannem eo- dem in loco. Cum enim dixiſſet, in Verbo fuiſſe vi- tam, nullo nomini Vita articulo prepoſito, ſtatim ſub- iecit, Vitam fuiſſe hominum lucem, articulo eidem

Matth: 2. 2.

nomini addito. nempe ut intelligeretur, non quidem quamlibet vitam fuisse hominum lucem, sed illam, quæ in Verbo fuerat. Perinde est enim, ac si dixisset, Et hæc vita erat lux hominum. Atque in hoc quidem exemplo res, ad quam definitè relatio habetur, aperte fuerat commemorata. Non fuerat autem aperte sed tacitè tantum cōmemorata, ubi apud Matthæum Herodes rex Magis, qui ab Oriente venerant, mandat, ut euntes Bethleemam inquirent diligenter de puerulo, $\pi\acute{o}\pi\iota \tau\acute{o} \pi\alpha\epsilon\delta\iota\varsigma$. Nulla enim aperta mentio pueruli antea facta erat, sed tacita in illis Magorum verbis, Vbi est, qui natus est rex Iudæorum? Itaque, ut de isto puerulo inquirent, Herodem illis mandasse, indicat articulus additus nomini Pueruli.

Ioh: 1. 7.

Exemplum porro absolute definitionis præbunt nobis verba discipuli, quem Iesus diligebat, cum de ipso Iesu ad Petrum, qui nondum eum agnoverat, dixit, Dominus est, $\delta \kappa\upsilon\pi\iota\omicron\varsigma \delta\epsilon\varsigma$. Quamvis enim discipuli illi inter se nihil tunc de Iesu collocuti essent, & Domini nomen per se multis hominibus conveniat, tamen ut significaret eum hominem qui aderat esse Iesum, potuit Iohannes, vel potius potuisset, si græcè fuisset locutus, dicere esse Dominum, articulo nomini isti præposito, quemadmodum ibi scriptum est. quia nimirum Iesus inter alios homines, qui domini appellari poterant, singulari quadam & excellentiore ratione, præsertim ipsi Iohanni & Petro, dominus erat.

Cum igitur idem Iohannes in initio sui Evan-
gelii apertissimè significare vellet, Verbum, id est
Christum, fuisse apud illum altissimum Deum, qui o-
mnes deos antecedit, satis habuit Dei nomini arti-
culum praponere, & dicere Verbum fuisse apud τὸν
θεόν. Nam hac ratione manifestè, quamvis antea il-
lum non nominasset, eum deum, quem intelligebat,
definivit, & ab aliis omnibus diis secrevit. At verò
inde, quia Verbum, deum quidem fuisse, sed non
nomen illum altissimum docere volebat, Dei nomini
nullum articulum praposuit, & sic significationem
tius nominis non definivit, nec vel ad iam nomina-
tum Deum, vel ad singularem aliquam divinitatem
estrinxit; sed in sua indefinita & generali signifi-
catione reliquit. Quod si nihilominus ille altissimus,
simplici Dei nomine nullo addito articulo, saepe signi-
catur, id propterea fit, quod tunc Dei nomen, licet
vera appellativum, tamen tamquam proprium ibi
usurpatur ob excellentiam, quam, ut diximus,
supra omnes deos obtinet. Itaque κατ' ἐξοχὴν eo-
simplici nomine appellatur. Sed tunc nomen illud
non predicati, ut in Iohannis verbis illi & deus e-
rat Verbum sed subjecti rationem habet. nec um-
quam id nomen sine articulo, cum predicati loco est,
ex se ipsam altissimam divinitatem significare po-
erit. Sed si illam significabit, id ex accidente fiet,
& ex aliis loci circumstantiis deprehendetur. Atqui
in Iohannis verbis loci circumstantia id nullo pacto
stendunt, immo contrarium suadent; quemadmo-
dum

dum dictum est in Animadversione nostra. Adeo etiam si aliqui nomen Deus sine articulo tunc etiam cum predicati locum obtinet, altissimam divinitatem per se ipsum significare aptum esset, tamen hoc loco eam vim minimè illi tribuendam esse, minino concludendum foret.

Non parum autem miramur, quòd Adversarius articuli vim, quam nos diximus, si Dei nomini addatur vel detrahatur, tantopere elevet, ac nullum prorsus esse statuere videatur; cum duo ex antiquis Trinitariis, quorum auctoritas apud ipsius Ecclesiam pene sacra & inviolata est, eam & asseruerint, & maximi fecerint. Prior est Aur: Augustinus, qui in primo ex septem questionum libris, sive in questionibus super Genesim quest: 105 eius, quod Iacob fratri suo dixit, Propter hoc vidi faciem tuam, quemadmodum videt aliquis faciem dei sententiam inquirens, post quedam sic ait, Quod etsi benigno animo dicta hæc verba fraterna sunt, quoniam & post bonam susceptionem, metus transierat, potuit sic dici, quemadmodum & Moyse Pharaonis deus dictus est, secundum quod dicit Apostolus, Etsi sunt, qui dicuntur dii, sive in cælo, sive in terra, quemadmodum sunt dii multi & domini multi; maximè quia sine articulo in Græco dictum est, quo articulo evidentissimè solet dei veritatis fieri significatio. Non enim dixit πρόσωπον θεῶν, sed dixit πρόσωπον θεῷ; facile autem hoc intelligunt, qua distantia dicatur,

Gen: 31.

1. Cori 8.

atur, qui Græcum eloquium audire atque intelligere solent. *Hactenus Augustinus. cui si, ut ne homini nec græco nec græcæ linguæ admodum trito, hac in re credere Adversarius nolit, alteri item credat, qui et græcæ linguæ homo, & græcus scriptor est valde eruditus. Is est Cyrillus episcopus alexandrinus, cuius lib: 1. cap: 4. in evang: iohannis et verba, Georgio Trapezuntio interprete, leguntur; Illud apprimè tenendum est, quòd quando divina scriptura nominibus, secundùm græcæ linguæ usum, articulos præponit, tunc & unum, & quod solum propriè atque verè tale quid dicitur, significat; articulo autem non adiecto, generalius cuncta designat. ut verbi causa; Multi vocati sunt dii: sed quando cum articulo græcâ linguâ deus dicitur, tunc solus & propriè deus designatur: quum verò absque articulo deus profertur, qui ad hoc gratia vocatus est, intelligitur. Certè Cyrillus hoc loco plus etiam dicit, quàm nos dicamus. Quamquam credimus eius verba ita accipienda esse, et contra aperta testimonia sacrarum literarum locum non videatur; in quibus, ut dictum est, Dei nomen, quia videlicet tunc subiecti locum tenet, etiam sine articulo sæpe ad eum, qui solus & propriè, ut ipse loquitur, deus est, manifestè refertur.*

Et quoniam Adversarius grammaticorum auctoritatem ac sententiam de vi articuli, quamquam immeritò, ut vidimus, nobis opposuit, attendat ipse, quid in lexicis cum Cyrilli verbis consentiens scriptum

ptum inveniatur. Nam in Lexico, quod Rob: Constantinus edidit, in voce θεός leguntur hac verba. In divinis litteris, quum Deos vocant angelos Dei, non apponitur articulus, sed tantum θεοί esse dii estis. At quoties significatur verus ille & solus Deus, semper articulus θεός. Quamobrem nulla prorsus causa erat, cur sine ulla exceptione nobis obiiceret, quod argumenta, quae ipse falso & iniuriose admodum contra Christum vocat, somniemus, ubi nulla sint.

Huc accedit, quod ipsemet Adversarius, bene satis sibi hac in re constans, non obscure confitemur, articuli nomini Dei apppositi aut detracti, non exigent vim esse ad differentiam constituendam. Namque ad id, quod nos dixeramus, nihil opus fuisse Iohannes articulum, quem prius Dei nomini apposuerat, deinde detraheret ad personas Patris, & Filii distinguendas, nam satis iam distincta fuerant, cum dictum est, hunc apud illum fuisse, responderet, Sabellianis & Patropassianis hoc non fuisse satis. atque ita vult ad maiorem distinctionem, articulum prius appositum, deinde detractum fuisse. Nihil est igitur ipsomet Adversario teste, in proposito nostro id, quod ait, articulos in græco sermone ornatus atque emphatica causâ quandoque omitti, quandoque addi; cum ipsemet hoc loco id factum esse satis aperte neget.

Quamquam vehementer fallitur Adversarius qui putet, distinctionē illam personarum sine distinctione scilicet divinitatū Patris, & Filii, articuli apposit

positione & detractiōe augetur potuisse; cum nec ad
 vim distinguendi personas, quæ eo continetur, quod
 hic apud illum esset, quidquam omnino addi possit,
 nec si querat quispiam, cur, cum filius deus nomina-
 tus est, articulus non fuerit appositus, qui appositus fu-
 erat, cum Pater Dei nomine appellatus est, quidquā
 responderi possit, quin simul ostendatur Patrem, qua-
 tenus est Deus, Filio excellentiorem esse; si modò id
 ad utriusque persone distinctionem notandam fa-
 ctum fuisse affirmetur. Ex quo sequitur, Adversari-
 um, dum putat se exceptionem nostram ad istam
 causam distinguendarum personarum refellere, non
 mediocriter sententiam nostram confirmare de vi
 articuli appositi & omissi in Iohannis verbis. qua de
 re præcipue hoc loco controversamur, & cuius occa-
 sione cætera omnia utrinque sunt dicta.

Ceterum lectorem monendū censuimus, nos, quid-
 quid de vi articuli in animadversione nostra diximus,
 potius ad Adversariorū probationē ex Iohannis verbis
 ductam, quod Filius Dei esset æquè verus deus, atque
 ipse Pater, refellendam, quàm ad contrariam senten-
 tiam nostram confirmandam, dixisse. Quasi dicere-
 mus, tantum abesse, ut ex Iohannis verbis ista divini-
 tatis æqualitas inter Patrem, & Filium probetur, ut
 potius, si quid, quod huc pertineat, inde elici possit,
 contrarium ex ipsis facile ostendi queat.

10. Nihil aliud hic facit Adversarius, quàm
 principium manifestè petit; satū indicans fabulas es-
 se, quas nobis narrat, cum intellectu id, quod affir-
 mat, percipi posse negat, sed fide tantum apprehendi.
 quasi

quasi rerò disertè id in sacris litteris alicubi scriptum inveniatur. Suprà non uno in loco ea dicta sunt a nobis, quæ quidquid hoc loco Adversarius dicit, abunde refutare possint; præcipuè verò circa finem cap:13. si quidem nemo negaverit, idem esse τὸν θεόν, sive illum Deum, quod Vnum Deum. Quod autem verum esse nequeat id, quod Adversarius ait, Dei, hoc est θεὸς nomen tribus personis, ut ipse loquitur, e ratione esse commune, quam unitas essentia, id est unius numero essentia requirit, ex eo ipso demonstratur, quod ex Animadversione nostra aperte colligitur, quodq; ipse alia sanè ratione, quàm fecit, refellere debuerat. nempe, quòd si id verū esset, nullo modo posset filius, seu Verbum, quod una est ex tribus illis personis, præter manifestam ab ipso distinctionem, Deo, hoc est τῷ θεῷ per relationem quandam opponi, ut apud Iohannem perspicuè fit, cum asserit, Verbum fuisse apud Deum, πρὸς τὸν θεόν. Nemo enim a seipso distingui potest, aut ulla ratione sibi ipsi opponi.

11. Aperta elenchi ignoratio est in Adversarii reprehensione, seu maius divisionis fallacia. Neque enim diximus nos absolutè, filium numquam hoc nomine ὁ θεός appellatum fuisse; sed non simpliciter eo nomine. Itaque vocem Simpliciter, quam ipsemet Adversarius refert, atque in verbis nostris agnoscit, & postea tacitè inde subtrahit, disertè in Animadversione nostra adscripsimus, idq; propter istum ipsam locum, quem nobis opponit. Ibi enim Christus non no-

minatur a Thoma ὁ θεὸς simpliciter, sed addito μὲν, hoc pacto, ὁ θεὸς μὲν. Ex qua additione vis illa articuli, de qua supra diximus, evanescit. Neque enim eo definitur hic ille deus, qui est supra omnes deos; sed tantum secundum græcæ linguæ usum propter additum relativum illud nomen, Dei nomen definiens, additur & ipse. nec quidquam amplius definit, quàm nomen illud relativum per se definiat. adeò ut illi verbis Thomas nihil aliud significaverit, quàm Christum esse suum deum; non autem ut cuiuspiam fortassis videri posset, esse illum suum deum, id est illum, quem præ aliis omnibus diis pro suo deo agnoscebat. Qui græcæ linguam vel mediocriter norunt, sciunt nos vera dicere. & propterea exemplis, quæ ubique sunt obvia, asserendis supersedebimus.

Sed præterea equivocatio in Adversarii reprehensione facile esse potest, aut alia elenchi ignoratio. Cum enim negatum est a nobis, Christum hoc nomine ὁ θεὸς simpliciter appellatum fuisse, intelleximus, ut patet, nomen Dei cum præposito articulo illi simpliciter non fuisse attributum. Atqui in Thomæ verbis non est certum particulam ὁ esse articulum, id est articuli vim habere. Potest enim vox θεὸς vocandi significatione prolata fuisse, & sic particula illa, adverbii vocandi vim obtinere. nam neque aliter serè vocativus casus hujus nominis, nec fortasse, nisi in loco illo Matth: 27. ver: 46. θεὲ μὲν, θεὲ μὲν in sacris litteris effertur, sed passim in græcæ veteris testamenti, præsertim verò Psalmorum trans-

latione, præter paucos reliquos novi testamenti locos, nominativus casus articulo præposito pro vocativo usurpatur. Et sanè hac ratione Christus simpliciter θ ϵ \omicron s nominatus invenitur. Heb: 1. ver: 9. quem locum nos minimè ignorabamus, cum Animadversionem illam nostram scripsimus. Sed nihil hoc ad rem, ut diximus. Nec verò, quominus vox θ ϵ \omicron s in Thomæ verbis vocativi casus vim habeat, obstat id, quod sequitur, καὶ ὁ κύριός μᾶ; quasi vox κύριος vocativi casus vim habere nequeat, cum id nomen videlicet passim in ipsis sacris litteris vocandi casum habeat κύριε. Etenim quia nomini θ ϵ \omicron s nomen κύριος adjunctum fuit, potuit ad illius exemplum fieri, & quemadmodum in illo, sic in ipso casus rectus pro vocandi casu usurpari. ut in nomine βασιλεύς factum videmus in græca editione Ps: 5. ver: 2. πρόχες τῇ φωνῇ τῆς θείης θ ϵ \omicron s μᾶ ὁ βασιλεύς μᾶ, καὶ ὁ θ ϵ \omicron s μᾶ. Quod in latina hujus editionis interpretatione vulgò legitur, Intende voci orationis meæ rex meus & deus meus. Quin habet locum in ipso nomine κύριος huic nostro planè similem Psal: 34, ver: 23. πρόχες τῇ κρίσει μᾶ ὁ θ ϵ \omicron s μᾶ, καὶ ὁ κύριός μᾶ. quod in eadem vulgata interpretatione est, Intende iudicio meo Deus meus & dominus meus. Latinam autem istorum locorum interpretationem ideo attulimus, ut constet, posse ex sensu ipso Latini interpretis verba Thomæ ut vocandi casu prolata accipi, licet, quemadmodum in locis istis factum videmus, rectè casum

Voces in ipsis latinis reddendis conservata fuerint.

12. Nec nos, Christum dominum deumq; nostrum esse, negamus, immo & ultro profitemur, & vehementer gloriamur, nec per ea, quæ humana natura conveniebant, ejus divinitatem, quam ipsi Adversarii intelligunt, suppressere conati sumus. Non enim id egimus revera, ut ex eo, quod Christus resurrexerit, omnino concluderemus, ipsum non ita esse deum, ut Pater est, quemadmodum Adversarius existimat. sed tantum, ut ex eo, quod Thomas ex comperta Christi resurrectione colligit, eum esse dominum suum & deum suum, demonstraremus, ex ipsius verbis minime intelligi posse, Christum esse æque verum deum, ac patrem ipsius; ut in Adversariorum Assertionem dictum fuerat. sed potius locum istum contrarium indicare. Debuerat Adversarius, rationes nostras refellendo, vel ostendere, Thomam aliunde, quàm ex comperta Christi resurrectione collegisse, illum esse dominum & deum suum, vel probare, ex Christi resurrectione planum fieri, illum esse æternum ac summum rerum omnium dominum & deum, qualis ejus pater est; & sic exceptionem nostram diluere, atque eorum, quos defendendos suscepit, probationem confirmare; de hoc enim præcipue agebatur. non autem id tantum arrodere, quod nos præterea, ut probatio ista infirmior etiam apparet, non planè asseveranter addidimus, ejusq; arrodendi rationem ex eonectere, quod nec ullo modo compertum est, & a nobis prorsus negatur; ex duplici scilicet illa Christi natura; & sic in nobis repre-

PARS I. *tendendis unà cum aliqua elenchi ignoratione aliquam similiter principii petitionem conjungere.*

CAPUT XIX.

IN decima tertia, decima quarta, & decima quinta, Assertionem collegii Posnaniensis de trino & uno Deo agitur nominatim de Spiritu sancto. atque in decima tertia quidem agitur de ipso nomine spiritus sancti, at in decima quarta de ipsius divinitate; in decima quinta verò de processione eiusdem a Patre, & Filio. Quare hoc caput in tres partes dividemus.

PARS PRIMA.

Luci 24. 19. *Primùm igitur ajunt Adversarii, hoc quidem vocabulum Spiritus sancti esse commune Patri quoque, & Filio, tertiam tamen Trinitatis personam co-nominari, quippe qua nullum habeat proprium nomen, sed spiratio & processio appelletur. Negavimus nos in Animadver: nostris usquam dici Filium esse spiritum, immo ostendimus, ipsum Filium, se spiritum non esse, docuisse. nempe cum suis apostolis dixit Spiritus carnem, & ossa non habet, sicut videtis me habere. & locum Ioh: 4. ver: 24, qui ab Adversariis allatus fuerat, ad Filium nequaquam pertinere, docuimus, cum de Patre nominatim ibi sit sermo. Quinetiam diximus, nos suspicari, in graeco codice, non Deum spiritum esse, sed Deum spiritum querere, dictum fuisse. Deinde subjunximus, si nomen Spirationis & Processionis non est proprium Spiritus sancti, sed commune videlicet Filio, nihil esse, car*

se, cur Trinitarii Filium a Spiritu sancto distinguant, PARS I.
 quod hic scilicet spiretur, ille vero gignatur; nec
 ullam causam dari posse, si uterque spiratur & pro-
 cedit a Patre, eandemque prorsus cum illo essentiam
 habet, cur magis ille, quam hic ex ipsius substantia
 generatus ejusque Filius esse dicatur. Adversus hac
 pag: 96, & 97. hac pauca scribit Adversarius.

Adversarii dicta.

1. Primum dicit, nos nolle credere, in Christo
 esse duas naturas; quasi temeritas nostra argumenti
 vim habeat.

2. Deinde ingentis arrogantiae cum pernicio-
 sissima impietate conjunctae nos accusat, quod sacros
 evangeliorum codices suspectos facere aggredia-
 mur, affirmatque, nos, postquam docuimus, conte-
 mnendam esse Ecclesiae auctoritatem, hoc insuper a-
 gere, ut Scripturis primum minor, deinde nulla fides
 adhibeatur.

3. Postremo in materia spirationis & proces-
 sionis ad theologicas scholas nos rejicit.

Responsiones.

1. Miramur Adversarium non pudere nobis
 temeritatem objicere, quam velimus argumenti
 vim habere; cum nos nihil affirmemus, sed tantum
 verum esse non agnoscamus id, quod Trinitarii de
 duplici Christi natura constanter affirmant, Ipse ve-
 ro tacitam simplicemque eadem de re affirmationem
 suam argumenti vim habere velit, adeoque apertissi-

PARS 2. *ma Christi verba, quòd ipse non sit spiritus, eludere posse.*

2. Turpis elenchi ignoratio est in hac Adversarii tam acri reprehensione; cum nihil minùs dixerimus nos, quàm Iohannis locum nobis esse suspectum, quem in ipso græco codice, ubi tantummodo, non etiam in latino nostrum illud suspicari locum habet, incorruptissimum & omni approbatione dignissimum esse, prorsus nos credere significavimus; adde ut hac ingens calumnia potius, quam injusta reprehensio Adversarii, meritò videri queat. Neque enim, cum diximus, nos suspicari, in græco codice non Deum spiritum esse, sed Deum spiritum quære dictum fuisse, intelligere potuimus, nos suspicari græca verba aliter legenda esse, ac leguntur, quemadmodum Adversarius fortasse est opinatus. Sed, ut patet, eorum verborum aliam sententiam esse, nos suspicari dicere voluimus, quàm ea, quæ vulgò recepta est, & secundum quam locus ille in latino codice legitur, & in Assertionem citatus fuerat. Est enim in græco codice pro voce Spiritus, quæ est in latino, vox πνεῦμα, quæ non minùs quarti, quàm primi casus esse potest; nec habetur in græco verbum substantivum (quod vocant) ut habetur in latino. Sed scriptum est ibi simpliciter, πνεῦμα ὁ θεός. Itaque potest commodè locus sic verti, Spiritum Deus; & subaudiri Querit ἀπὸ πάντων, ex verbis proximè antecedentibus, Nam & Pater tales quærit, qui adorent eum. Iamq̃ apparet, ut falso, sic importunè
 prorsus

prorsus nobis hic ab Adversario objicit, quod hoc agamus, ut scripturis primùm minor, deinde nulla fides adhibeatur. Scimus autem id potius & ipsum, & suos omnes malè habere, quod nos nimis magnam, ut ipsis videtur, adeoq; omnem fidem in divinis rebus solis scripturis hoc tempore adhibendam esse contendimus. qua de re infra alibi latiùs agetur.

3. Oportebat rationes nostras refellere, non autem ad theologicas scholas nos rejicere. Vidimus autem jamdiu multa, quæ Scholastici theologi de spiratione & processione ista scribunt. & quamvis, dempta principii petitione, quæ omnibus est communis, plurima a non nullis subtiliter disputata invenire nobis sit visum, nihil tamen adhuc legimus, quod ratiocinationem nostram contra distinctionem secundæ & tertiæ Trinitatis personæ, ut loquuntur, respectu primæ in hoc, quod illa sit ejus filius, hac verò minime, diluere, nobisve satisfacere ullo modo possit. nisi fortasse apud græcos illos, qui spiritum sanctum a solo quidem Patre, sed per filium tamen procedere volunt. quorum sententia ab iis, quibuscum disputamus penitus explosa est.

PARS SECUNDA.

Cum Adversarii asseruissent, Spiritum sanctum esse Deum æquè ut Patrem, & Filium, diximus nos, hoc nusquam nec verbis, nec sententiâ scriptum legi. Deinde, quia id probare conati fuerant ex eo, quod spiritus sanctus eas res gerat, quæ propriæ sunt Deis; ad hoc respondimus, id mirum non esse.

eam spiritus sanctus Dei virtus sit atque potentia, Deiq; operationes spiritus sancti nomine nuncupentur. Sed hinc non sequi, ipsum esse Deum, nisi prius constet, eam esse personam ab ipso Deo distinctam immo ex istis apparere, eum non esse; cum alicujus personae virtus aut operatio nō possit esse persona aliqua, praesertim alia ab ea, cujus virtus est & operatio. Præterea addidimus, fieri posse, ut spiritus sanctus sit persona, ab ea, cujus est spiritus, distincta, nec tamen sit Deus. nam alii quoque personis, quarum nulla est Deus, ea operationes tributa inveniuntur, quæ ipsius Dei sunt propriae. Quia verò, quod spiritus sanctus sit Deus, inde etiam probare voluerant Adversarii, quod Deus dicatur habitare in nobis, quia in nobis habitet spiritus sanctus, rationem istam ex eo confutavimus, quod Deus in nobis ideo habitare dicatur, quia de suo spiritu nobis dat; qui spiritus propterea & ipse habitare in nobis dicitur. Atqui de Spiritu sancto quem isti intelligunt, id est de tertio, quam fingunt, divina essentia persona, nihil dari potest. Diximus præterea nusquam, ut credimus, spiritum sanctum ab hominibus glorificari, in sanctis literis dici; nec quidquam de fide in spiritum sanctum non modò in illis, sed ne in ipso quidem symbolo, quod Apostolorum vocatur, revera dictum fuisse, contra quàm in Assertionem istam 14. partim aliunde tacitè, partim ex Nicæno symbolo expressè conclusum fuerat. Sed & alia non paucà contra eandem Assertionem scripsimus, ad quæ refellenda Adversarius aut prorsus nihil, aut inania tantum verba sine ulla probatio-

1. Joh: 3. 24.

4. 13.

batione, asserti. Ad hac autem refutanda ab initio PARS 2.
pag: 98. usque ad initium pag: 101. ista scribit.

Adversarii dicta.

1. Primùm ait, eos locos, qui docent spiritum sanctum esse Deum, docere etiam, eum esse aequalem.

2. Deinde dicit, nos iterum Deum fingere ex diversis compositum, quippe qui hîc, spiritum sanctum esse virtutem Dei, assert: verò 18. Num: 1. eum esse de natura Patris ut Dei confiteamur, & tamen eum Deum esse negemus; sententia interim illa contradicentes, cuius veritatem agnoscimus, Dei essentia est simplicissima. multaq; hîc congerit de Dei proprietatibus, quâ tumvis sine accidentibus, ex Augustino & aliis desumpta, & ad Iulii Casarii Scalligeri imitationem quasi encomium quoddam Dei ex illis conficit; quædam intermiscens ad divinitatem, quam ipse intelligit, Filii & spiritus sancti confirmandam, quæ vel nullam penitus probationem continent, vel cuiusmodi jam antea attuleras, & nos supra abunde refutavimus.

3. Interea in ipso initio superiorû reprobationis notat, a nobis non scribi, a quo & ubi Dei operationes spiritus sancti nomine nuncupentur.

4. Iam ad probandum, quòd spiritus sanctus sit persona distincta ab aliâ personâ, ut sunt personæ, & idem sit Deus sic ait, Apostolus scribit, divi-
fiones operationum sunt, idem verò Deus, qui operatur omnia in omnibus. deinceps:

1. Cor: 12.

Hæc autem omnia operatur unus atq; idem spiritus dividens singulis prout vult. *Atque hinc infert, Si voluntate non caret, certè nec ratione: hoc igitur ipsum non aliud est, quàm persona.*

5. *Subjungit postmodum, nos hîc quoque non distinguere reliquas personas, per quas Deus operatur a Christo, & Spiritu sancto; cum tamen sine illi operationes illæ fieri potuerint, sine hîs verò nihil boni fieri possit. Nam & Christus dicit, Sine me nihil potestis facere, & nemo potest dicere Dominus Iesus, nisi in spiritu sancto. præterea aliæ personæ extrinsecus tantum operantur, Christus verò cum Spiritu sancto interiùs; id quod Dei est proprium.*

6. *Addit præterea nos confundere dona spiritus sancti cum ipso eorum distributore.*

7. *Postremò inquit, Spiritum sanctum Samosatēnici nec glorificari, nec in eundem credi volunt: in quos illud Stephani competit: Dura cervice & incircumcisis cordibus & auribus, vos semper Spiritui sancto resistitis, sicut patres vestri, nempe illi damnati Hæretici, ita & vos.*

Responsiones.

7. *Etenchi ignoratio unà cum petitione principii hîc est. Etenchi quidem ignoratio, quia nos spiritus sancti non æqualitatem istam tantum, sed divinitatem quoque (ut sic dixerimus) personalem, quam Adversarii intelligebant, cum illum, Deum esse,*

Ioh: 15.

1. Cor: 12.

Act: 7.

se, dicebant, scriptam legi negavimus. Principii
 propositio propter hoc idem; quia videlicet nega-
 mus nos locos ullos docere, Spiritum sanctum esse
 Deum.

2. Quanta in hac reprehensione sit elenchi igno-
 ratio, ex iis satis intelligi potest, quæ disputata sunt a
 nobis supra cap: 3. partic: 2. ubi ostendimus, ineptè
 & Adversario personas divinæ essentia, quæ ipse fini-
 rit, cum ejusdem attributis comparari. Quando qua-
 ritur, an spiritus sanctus sit Deus, non id simpliciter
 queritur, utrum sit ex Dei essentia seu natura, atque
 ea ratione sit Deus, quæ, quidquid in Deo est,
 Deus esse a plerique affirmatur. sed an ita sit De-
 us, ut interim propriam personam habeat, seu res sit
 intelligens & per se subsistens. Quocirca sine ulla
 causa hic nobis objicitur, quod putemus id, quod na-
 turaliter est Dei non esse Deum. Neque enim nega-
 vimus nos, si spiritus sanctus concedatur esse de na-
 tura Patris ut Dei, hinc sequi, ipsum esse Deum eo
 sensu, quo diceretur Dei justitia esse Deus, & quem
 necessario requirit sententia illa, quæ passim recepta
 est, quod in Deo nulla prorsus ultius generis sint acci-
 dentia, ejusque essentia ita simplex sit, ut in ea nullæ
 prorsus sint partes, aut certè non ejusmodi, ut singu-
 læ per se a tota essentia ulla ratione distinguantur.
 quam sententiam hoc loco nec aperte, nec tacite re-
 jecimus, aut rejecisse videri possumus. Sed, si quid a
 nobis dictum est, quod ei adversari videatur, id in iis
 continetur, quæ scripsimus in prima Animadver: in
 Assert: 18. ad quem locum ubi perpenerimus, aperte
 à ratiquid hac de re dicemus.

Hic satis fuerit, monuisse, quo sensu negetur a nobis, Spiritum sanctum esse Deum. nempe eo, quod Adversarii idem affirmant; id quod & res ipsa demonstratioq; nostra omnino postulat, & nos illi verum planissimum fecimus, quae Adversarius ipse hoc modo recitat, Sed non propterea sequitur, ipsum esse Deum, nisi prius constet, ipsum esse personam ab ipso Deo distinctam. non autem eo, quod nobis obijci possit, quod in Deo accidentia aut partes nullae essentiae constituamus; etiamsi ipsi nos confessi essemus, spiritum sanctum esse de natura Patris Dei, quemadmodum & hic, & alibi, id est pag. 125. Adversarius de nobis affirmat. Nam revera id nos nusquam confessi sumus. Sed tantummodo in eo loco, quem ipse citat, diximus, id concedi posse, nec tamen secuturum, Spiritum sanctum esse verum Deum. Cuius nostri dicti postea rationem reddemus. Hinc apparet, nos nequaquam illi sententiae contradicere, Dei essentia est simplicissima; cuius tamen veritatem nos agnovisse, non omnino verè assertit Adversarius, ut ostensum est supra cap: 3. part: 1. Iam, si ex eo ipso, quod negamus, Spiritum sanctum ita esse Deum, ut sit vera persona, & tamen interim confitemur, eum esse virtutem ac potentiam Dei, concludere hic vult Adversarius, nos statuere, Spiritum sanctum esse vel accidens Dei, vel substantiam ipsius ab eo tamen diversam, quemadmodum ad hunc locum respiciens conclusit in ipso fine Animadversionum nostrarum in secundam Assertionem pag: 66. quantum & quam fœdus sit hic ipsius error, breviter de-

onstratum est a nobis cap: 11. partic: 2.

3. Nihil necesse erat, nos adscribere a quo, & ubi Dei operationes spiritus sancti nomine nunciantur. id enim inter omnes constat; & Adversari- ipse idem tacite confitetur, dum nos reprehendit, quod dona spiritus sancti cum ipso eorum distribute confundamus, id est non distinguamus scripturae eos, in quibus spiritus sancti dona ipsius spiritus sancti nomine appellantur ab iis, in quibus ipse spiritus, qui ea distribuit, sub hoc ipso nomine commemoratur. Nam certe spiritus sancti dona, Dei & quidem patris operationes esse, non negabit, nisi fallitur, ipse Adversarius. Quod si tamen negaverit, convincent illum erroris manifesti verba illa Pauli Divisiones operationum sunt, idem verò Deus, qui operatur omnia in omnibus; ne latim planum faciemus.

4. Aut vult Adversarius, verba ista, Divisiones operationum sunt, &c. de Patre distincte accipi debere, aut non vult. Si non vult, & sextae Assertioni colleg: Posnan: & sibi ipsi, qui eam hac etiam in parte approbat, aperte contradicit. Ibi enim affirmatur, ex toto illo Pauli loco, & alio simili ad pbes: 4. constare de distinctione trium personarum, Patris, Filii, & Spiritus sancti in eadem divinitate; ubi nomine videlicet unius Dei, unius Domini, & unius Spiritus. Ex quo, si verum est, necessario sequitur, unius sive eiusdem Dei nomine in verbis istis Patris personam ab aliis distinctam significatam fuisse. Quod si Adversarius hoc ipsum vult, ut quidem neces-

1. Corin. 12.

PARS 2.

neceſſe eſt; cum hinc probare contendat, Spiritum ſanctum perſonam eſſe ab alio diſtinctam, quomodo ex verbis iſtis colligere poteſt, Spiritum ſanctum eſſe Deum? Nam ſi, ut apparet, propterea colligit, quod operationes in prædictis verbis Deo tributa tribuantur deinde Spiritui, id eſt Spiritui ſancto in illis verbis, Hæc autem omnia operatur unus atque idem ſpiritus, in equivocationis, aut certe propriæ ignorationis elenchi fallaciam incidit. Etenim, ipſius Dei nominis rationem habet, equivocatio quæ manifeſta, cum iam ipſe velit, Dei nomine hoc non naturam ipſam divinam ſed Dei patris perſonam intelligi. unde, ſi ad ipſum Dei nomen in ſuâ ratiocinatione reſpiciat Adverſarius, ſequetur concluſio, Spiritum ſanctum eſſe Deum patrem. Sin autem non ipſius Dei nominis rationem habet, ſed eam rei, quod ea, quæ Patri perſonæ nominatim tribuantur, Spiritui quoque tribuantur; ex quo necesse ſequitur eandem utriusque naturam eſſe, & conſequenter cum Pater ſit Deus, Spiritum quoque ſanctum eſſe Deum, hinc vel equivocationem ſimiliter eſſe dicimus, idque ratione verbi operandi; vel, ſi quis mavult propriam elenchi ignorationem. Cum enim Deus Pater, ut iam pro conſeſſo hic ſumitur, in illis iſtis verbis, in quibus omnium operatio, nec præterea aliud quidquam ei tribuitur, a ſpiritu iſto diſtinguatur nullo modo fieri poteſt, quin illi operatio iſta aliqua ratione conveniat, qua ipſi ſpiritui eadem convenire nequeat. Alioquin per attributionem iſtam nulla diſtinctio inter utrumque conſtitueretur. Itaque, cum

poſt

postea ipse Spiritus eadem omnia operari dicitur, necesse est, ut verbum Operandi utrobique non eodem prorsus sensu proferatur, vel, ut aliquid subaudiatur, quod alterius ab altero operationem distinguat. ita ut nihil inde de eadem utriusque natura colligi possit. Adde quòd, ut & in Animadver: & alibi supra dictum est (qua de re mox etiam nonnihil dicendum erit) eadem operationes & ipsi Deo, & rebus creatis interdum tribuuntur, quamvis operationes sint, quæ alioqui soli Deo convenire dicuntur. unde perspicuum est, etiamsi hic non appareret de ea, quam modò diximus, distinctione; tamen nihil de eadem Dei patris, & Spiritus sancti natura ex eadem attributa omnium operatione concludi posse. Et hæc satis sint ad ostendendum, nihil omnino cogere, ut ex Pauli loco isto intelligamus, Spiritum sanctum esse Deum. Quod autem ex eo, quòd ibi voluntas illi tribuatur, colligi nequeat, ipsum esse personam, iam satis demonstratum a nobis fuerat Animadver: 6. in 2. Assertionem, & abunde confirmatum deinde est supra cap: 11. partic: 1. In quibus locis ostendimus, infirmissimam esse rationem istam, Spiritui sancto tribuuntur ea, quæ propria sunt personarum. Ergo spiritus sanctus est persona. Et certè, ut Adversarius intelligeret nominatim, ex hoc ipso, quòd spiritui sancto voluntas tribuatur, concludi neutiquam posse, illum esse personam, debuerat satum esse exemplum a nobis in Animadver: allatum de spiritu, id est vento; cui similiter voluntas tribuitur Iob. 3. ver: 8. Spiritus

PARS 2. tus ubi vult spirat; & tamen certissimum est, ventum non esse personam.

5. Nihil hic dicitur, quod alibi a nobis reipsa confutatum & repulsum non fuerit, ac contra ipsum Adversarium retortum. nempe supra cap: 13. partic: 4, 5, & 6. Modò enim ipse (ut sanè divini testimonii coactus facit) concedat, eos etiam, qui eiusdem naturæ cum Deo non sunt, cum ipso Deo in quibusdam operationibus alioqui soli Deo attributis coniungi, quidquid deinde subiiciat de differentia imperando inter istos, & Spiritum sanctum, aut Christum, id vel nihil est, quia manifestè principiam in eo petitur, vel, etiamsi verum sit, illi plurimum obest, & nobis contra ipsius argumentationem validissimam exceptionem a minore (quod aiunt) ductam suppeditat. Qua de re vide, quæ in supra notatis locis disseruimus. ubi partic: 4. responsionem invenies nominatim ad hoc, quod hic dicitur de interiore Christi & Spiritus sancti operatione, quæ propria Dei sit.

Nec verò ad æqualitatem divinitatis Christi, & Spiritus sancti, si persona esset, quemadmodum hoc loco ponitur, cum Deo patre ostendendam, quidquam faciunt testimonia hic ab Adversario allata Iob: 15, & 1. Cor: 12. quia videlicet ex illis probetur, sine Christi, & Spiritus sancti operationibus non esse possibile quidquam hodie fieri. Nã aut ut penitus omniq; prorsus ratione absolutam necessitatem operationum Christi & Spiritus sancti, si aliquid boni fieri debeat, Adversarius intelligit, aut non prorsus absolutam. Si posteriore modo, hoc non æqualitatem istam, sed in-

æquali-

aequalitatem planè ostendit. Certissimum enim est, Dei patris operationem, penitus, omniq; prorsus ratione absolutè necessariam esse ad aliquid boni faciendam. Sin autem priore, negamus nos ex allatis testimoniis talem necessitatem operationum Christi & spiritus sancti, si quid boni fieri debeat, probari. Nam quod ait Christus suis apostolis, Sine me nihil potestis facere, verissimum esse potest, ut profectò est, etiamsi Christus, quemadmodum nos credimus, postquam homo est natus, id ex Dei Patris dono consecutus fuerit, ut sine ipso nihil fieri possit, non autem id naturâ suâ ab omni aeternitate habuerit; & sic necessitas ista operationis Christi in re ulla bona facienda non penitus & omni prorsus ratione absoluta sit, sed a libera Dei patris voluntate profecta fuerit. Similiter nihil obstat, quominus non nisi per spiritum sanctum possit quis dicere dominum Iesum, & tamen, si spiritus sanctus est persona a Deo patre distincta (nam alioqui extra propositum hac dicerentur) non ab ipsius aeterna natura necessario, sed a Dei patris libera voluntate id profectum fuerit.

Ioh: 15. 16

1. Cor: 12. 13

6. Supra cap: 11. partic: 1. innuimus, id quod nobis hoc loco Adversarius obiicit, nec rectè nec constanter ab ipso obiectum fuisse. Non rectè quidem obiectum fuit, quia tantùm abest, ut nos distributorem donorum cum ipsis donis confundamus, ut potiùs tacite Assertionum scriptorem, quòd hæc ipse confundat, redarguamus: quippe qui, cum testimonia afferre deberet, ubi de spiritu sancto, ut tertia illa unius divina essentia persona, & sic ut donorum distribu-

PARS 2. tore, ugeretur, ea affert, in quibus de persona ista nullo modo agi potest, sed de donis ipsis revera agi necesse est, si causa attendatur, cur spiritus sanctus & propterea Deus ipse in nobis manere seu habitare dicatur. Nam, quod Deus non idcirco in nobis habitare sit dictus, quia spiritus ipse sanctus, qui in nobis habitat, sit Deus, sed quia Deus per spiritum in nobis habitat, prater testimonia in Animadver: allata, probat eleganter id, quod scriptum est in fine cap: 2. ad Ephes: in quo & vos coedificamini in habitaculum Dei in spiritu sancto, sicut græcæ exemplaria habent, in spiritu; id est, ut Erasmus, Beza, & alii verterunt, per spiritum. Nos constanter autem nobis id objecit Adversarius, quoniam ipse passim ubique, nulla distinctione adhibita, spiritum sanctum Deum verum esse contendit, hoc verò nobis objiciendo, haud obscure fateretur spiritum sanctum, seu spiritum Dei, dona etiam, quæ fidelibus Christi distribuuntur, appellari, & ista dona verum Deum non esse concedit. cum tamen alibi id est pag: 125. ut clarius interim ejus inconstantiam videas, velit spiritum sanctum etiam quatenus est donum Dei, ipso Deo inferiorem non esse, & sic esse Deum verum. Atqui nos, spiritum sanctum, quatenus donatur, personam non esse, & consequenter nec verum Deum, satis docuimus supra dicto cap: 11. partic: 1.

7. Non planè negatum est a nobis, spiritum sanctum glorificari posse. Quid enim vetat, quatenus Dei virtus est, & potentia in ipso residens glorificari

ficari? Nam eatenus invocari etiam posse, ostendimus supra cap: 13. partic: 4. quamvis nullo modo sit persona. idq; ex ipsius Adversarii verbis quibusdam aperte colligi, docuimus. Certè, si quis glorificaret justitiam, & bonitatem Dei, a nemine jure reprehendi posset. quare neque etiam ù reprehendi debet, qui Dei virtutem atque potentiam glorificet. Diximus tamen nos credere, nusquam in divinis litteris dici, Spiritum sanctum ab hominibus glorificari; ut doceremus verba illa Pauli, Glorificate Deum in corpore vestro, contra quàm in Assertionem factum fuerat, ad Spiritum sanctum referenda non esse. Atque hic libet lectorem monere, ne contra sententiam vel potius opinionem nostram, putet esse locum illum apud Petrum priore epist: cap: 4. ver: 14. Secundum illos quidem blasphematur; secundum vos autem glorificatur (ut quidem legitur in græci codicibus, nam in vulgatis latinis hæc verba non leguntur) quasi verba ista ad Dei spiritum proximè nominatum referri debeant, ut Erasmus in annotationibus locum accepit, & Beza est interpretatus, addens de suo ante verba ista pronomen Qui. Nam rectè intuenti, præsertim cum nullum pronomen, quod proximum Spiritus Dei nomen referat, in græci verbis extet, apparebit, hæc non ad spiritum Dei, sed ad Christum paulo ante nominatum, de quo præcipuè est sermo, referenda esse. qui cum ipsius fideles probris ab impiis afficiuntur (quæ de re ibi agitur) ab ipsis quidem impiis, vel, ut quidem ipsis impiis, qui hoc querunt, videtur, blasphematur;

matur; a fidelibus verò, vel, ut illi sentiunt semper-
suasum habent, glorificatur.

Iam verò, quod attinet ad fidem in spiritum
sanctum, ne hoc quidem prorsus negavimus, in spiri-
tum sanctum videlicet credendum esse; sed solum
quatenus quid distinctum ab ipso Deo patre & Chri-
sto consideretur, ita ut non tantum in Deum Pa-
trem, & in Iesum Christum, sed in spiritum san-
ctum quoque, ut ipsa nimirum verba Assertionis fe-
runt, credere nos oporteat. Quo autem sensu nega-
verimus, in ipsa (quod vocant) Apostolorum Symbolo
scriptum revera fuisse quidquam de credendo in spi-
ritum sanctum, exposuimus supra cap: 12. partic: 1.
De Stephani verbis, quæ in nos competere Adversa-
rius affirmat, nihil nobis dicendum censuimus; quam-
vis ea ut contra nos. ab ipso allata commemorare vo-
luerimus, ejusq; ipsa verba recitare, quò unusquis-
que agnoscere possit, quàm ineptè atque adeò ridi-
culè is scripturæ testimonia in nos torqueat.

PARS TERTIA.

Ad probandum, quòd Spiritus sanctus a Patre,
Filioq; tanquam ab uno principio æterna processione
procedat, allatum primò fuerat in Assertionem 18.
Ioh: 10. 30. Christi dictum illud Ego & pater unum sumus.
Nos autem in nostris Animadvers: diximus, dictum
illud de unitate potestatis accipiendum esse; non æ-
tem videlicet de unitate nature. Potestatem veri
Christo ut homini ideoq; in tempore (ut loquuntur)
non autem ab æterno datam reipsa fuisse, pluribus
prola-

prolati testimoniū ostendimus. Deinde dictum fuerat, Spiritum sanctum nunc Patris, nunc Filii spiritum appellari. Vbi nos monuimus, non spiritum sanctum simpliciter, sed spiritum, quo Christi fideles a Deo donantur, interdum Christi spiritum appellari, ob id potissimum, quod Christus eodem spiritu fuit præditus. hoc autem ex eo ipso loco ostendimus, qui in Assertionem allatus fuerat, Gal: 4. ver: 6. Additum præterea fuerat, spiritum sanctum modò a Patre modò a Filio mitti dici. Hic facti sumus, a Filio, quorūque in sacris litteris dici spiritum sanctum mitti. Sed hoc diximus intelligendum esse, ut a Patre acceptum mittat. Nam Filius ipse in ipso loco, qui in Assertionem citatus fuerat, Ioh: 15. ver: 26. dixit, se illum a Patre missurum, eumq; a Patre procedere. Hoc autem ipsum, quod a Patre acceptum Filius spiritum sanctum mittat, non semper fuisse, nec ex Filii natura pēdere, probavimus ex duobus locis, Ioh: 14. ver: 16, & Act: 2. ver: 33. Postremò allata fuerant Domini verba illa, de meo accipiet, Ioh: 16. ver: 14. Quæ nos idcirco ab ipso dicta fuisse affirmavimus, quia Pater potestatem suam, & gloriam cum eo communicavit. unde meritò dici possit, quæcumque Pater habet, ex Filii quoque esse. Nam propter hoc se dixisse, spiritum sanctum de suo accepturum, ibidem Dominus subiunxit. Contra hæc a nobis in prædictam Assert. 15. animadversa Adversarius pag: 101, 102, & 103 hæc scribit.

Adversarii dicta.

1. ait, nos præter rem loqui. non enim Christum

PARS 3. *scilicet ut hominem potestatem accepisse; sed, si ut homo accepit, illum carere alia potestate, ut est Deus, nobis ostendendum fuisse; Cum manifestum sit, inquit, non modò filium hominis esse, verùm etiam Filium Dei unigenitum: hominem ex spiritu sancto conceptum natumque ex Maria virgine, & Deum de Deo verum, genitum non factum ante omnia sæcula.*

Gal: 4.

2. *Objicit nobis, quòd contra apertissima sacra testimonia (hac autem ibidem citat) nolimus, spiritum Christi, quo Christi fideles donantur, rum spiritum Christi, esse spiritum sanctum. Nosq; pro nostra opinione trahere dicit locum illum ad Gal: Quoniam autem estis filii, &c. quo testimonio, inquit, postquam probaverunt spiritum, quem Deus Pater mittit fidelibus, esse Filii ejus spiritum, putant se probasse hunc non esse Spiritum sanctum.*

3. *Atqui huic sententiae nos ipsos contradicere ait, dum fateamur, Spiritum sanctum a Filio quoque mitti.*

Johe 15. 26.

4. *Ceterum, quòd a Patre acceptum spiritum sanctum a Filio mitti, ex loco illo constare diximus, Cum autem venerit Paracletus, quem ego mittam vobis a Patre, &c. ait, nos in nostra explicatione addere verbum illud acceptum. quod Christus non protulit, sed tantùm dixit, mittam a Patre. de quo, inquit, alibi, quem mittet Pater in nomine meo: tam ergo Pater quàm Filius mittit Spiritum sanctum. Pater in nomine Filii, Filius à Patre.*

5. *Addit autem, ex iis, quæ Paulus cap: 4. ad Gal: scribit, collatis cum 8 cap: ad Rom: satis constare, Spiritum sanctum non minus Filii quàm Patris esse spiritum: ac proinde æquè ab utroque mitti. nos autem ab utroque illis Iob: 14. ver: 16, & Act: 2. ver: 33. quippe qui de humana natura sint accipiendi,*

6. *Dicit tandem, nos sentire, loco illo, Propterea dixi quia de meo accipiet, & annuntiabit vobis, valde nos urgeri, & ob hanc causam illud non ut alios excutere, sed attingere.*

Responsiones.

2. *Non obliviscitur Adversarius sui moris, ut scilicet nos ex respondentibus argumentantes faciat. Nostrium erat ostendere ex unitate potestatis Patris, & Filii non sequi, Spiritum sanctum a Patre, & Filio tamquam ab uno principio, æterna processione procedere, quemadmodum sequi debuisset, si locus ad id probandum in Assertionem allatus ullas vires ejus probandi habiturus fuisset. Itaque ad rem apprimè locuti sumus, cum ex sacris litteris docuimus, potestatem istam Filio ut homini fuisse datam. nam ex hoc necessario sequitur, fieri posse, ut Filius eandem, quam Pater potestatem habeat, & tamen non fuerit ab æterno, & consequenter Spiritus sanctus neutiquam æterna processione, tamquam ab uno principio, a Patre, & Filio procedat. Immo ne hoc quidem ostendere revera nostrum erat. Sed, postquam docuimus, locum illum non de alia unitate, quàm potesta-*

in loqui, Adversariorum fuisset, ex ipsa unitate potestatis aeternam istam paremque, ab utroque spiritum sancti processionem probare. Verum, quoniam ubique non victoria querenda sed veritatis patefaciende causam disputamus, propterea plus prestitimus, quam alioqui ex disputandi legibus cogebamur. Quamobrem nulla ratione exigi a nobis potest, ut ostendamus, si Christus, ut homo, accepit potestatem, illum eandem ut Deum naturam videlicet atque aeternum non habere. Quamquam hoc ostendere nullo modo est opus, cum id, quemadmodum in Animadversione nostra innuimus, per se pateat. Quid enim attinisset Christo, ut homini, a Patre potestatem illam dari, quam, ut Deus, iam per se habuisset? Nonne natura ista divina cum ipsa humana natura cui individui in una persona conjuncta erat, necessarium ab ipso conjunctionis initio illam communicasset? Nonne si nihilominus ut ista conjunctio jam esset, necesse tamen fuisset, ut humana natura potestas ista daretur, si eam habitura illa esset, ab eo potius, qui sibi arctissimo & indissolubili nodo conjunctus fuisset, id est a Dei filio seu Verbo eam illa accepisset, quam a disjuncto, hoc est a Deo patre? At nusquam legitur, Christum aut Iesum, sive humana natura aperte mentione facta, sive non facta, a Dei Filio seu Verbo potestatem ullam accepisse, sed Deum patrem illi, ut dictum est, adeoque nominatim ipsi Filio, potestatem istam dedisse, pluribus in locis disertè scriptum extat.

Haecenus ita locuti sumus, ac si Adversarii verba saltem Animadversionis nostrae intellexisset.

Atqui

Atqui, ut postea eius verbis diligentius considerati animadvertimus, is nequaquam intellexit, nos dixisse, potestatem illam supremam, propter quam in ipso loco in Assertionem citato Christus unum cum Patre diceretur, illi ut homini datam fuisse; cum tamen hoc ipsum disertis verbis dixerimus. sed putavit nos simpliciter dixisse, Christum ut hominem potestatem accepisse, ex quo tacite negat, sequi, illum, ut Deum, alia potestate caruisse. Est igitur in ejus reprehensione evidens elenchi ignoratio, cum nos illam ipsam potestatem, quam ipse Christum, ut Deum, habere vult, ei ut homini datam a Deo patre fuisse dixerimus, ad idq; probandum sacra testimonia protulerimus. Quare non, ut fecit, ratiocinationem nostram reprehendere, sed testimonia nostra diluere omnino debebat, si ad rem loqui volebat, & eo vitio ipse carere, quod nobis immerito objicit. Ceterum, quæ, ne principium planè petiisse videretur, addidit, ut ostenderet, in Christo, præter humanam, divinam essentiam esse, ejusmodi serè omnia sunt, ut in illis maxime principium petat; & partim talia, ut contrarium potius probent; partim, quæ nihil ad rem faciant. Nam quòd Christus unigenitus Dei filius sit, nihil pertinere ad essentiam istam divinam ostendendam, demonstratum est supra cap: 4. parte 2. partic: 12.

Iam quòd sit Deus verus de Deo vero, genitus non factus ante omnia secula, hoc simul totum non ex divinis litteris sed ex Symbolo concilii Nicani petitum est. cujus auctoritate minime standum esse,

nos constanter affirmare, nemo est qui nesciat. Certe Augustinus, quem imitari Adversarius debuerat, cum Maximino Arrianorum episcopo disputans, ejus concilii auctoritate sibi utendum non censuit, eaq. Maximinum non detineri fassus est, nō magis quā ipse Ariminensis concilii auctoritate teneretur. Quamquam ut & in Animadversionibus, & in superioribus responsionibus dictum est, confitemur & nos, adeoq. contendimus, Christum esse verum deum; sed alio sensu, quā id asseruit concilium Nicaenum. Neque enim hic Dei nomen ad essentiam, sed ad qualitates referimus. id quod in sacra scriptura, ut supra alibi ostendimus, usitatum est. Iam verò quòd Christus sit homo de spiritu sancto conceptus natusq. ex Maria virgine, quod profectò verissimum, & divinis oraculis testatissimum est, non modò non ostendit, divinam essentiam ab humana distinctam in Christo esse; sed, si in hoc Christi divinitas, ut quidem Adversarii mens est, exprimitur, planè demonstrat, illum ipsum hominem esse deum, nec divinitatem Christi aliquid esse distinctum per essentiam ab ipsa humanitate, sed ipsi humanitati perpetuò inhaerentem qualitatem, quam ex conceptione & nativitate modo fuerit adeptus.

. 2. *Hec Adversarii non fallacia, sed manifesta calumnia censenda est. Nam quid aliud sibi volunt ea ipsa verba nostra, unde criminationem in nos suam struxit Adversarius, quāq. ipse hic recitat, Non Spiritus sanctus simpliciter, sed Spiritus quo Christi fideles a Deo donantur, interdum spiri-*

spiritus Christi appellatur, quàm spiritum, quod Christi fideles donantur, esse spiritum sanctum? Nisi enim ex sententia ipsa nostra is spiritus, spiritus sanctus esset, nihil attinisset, nos vocem illam simpliciter addere. quæ, ut apparet, idcirco a nobis adhibita est, ut doceremus, Spiritum sanctum non omni ratione & respectu dici Christi spiritum; sed quatenus Christi fidelibus datur. Quia enim ipse Christus eodem spiritu fuit præditus, propterea potissimum is spiritus Christi spiritus interdum est appellatus. non autem quia is ab ipso Christo tamquam ab uno eodemq; cum Patre principio ab æterno procedat. Testimonium Pauli ad Gal: 4. in Assertionem citatum apertissimis verbis ad hoc ipsum ostendendum protulimus; non autem ad probandum, quod spiritus, quem Deus pater mittit fidelibus, sit filii ejus spiritus. tantum abest, ut stolidissimè, quemadmodum nobis Adversarius objicit, hinc probare voluerimus, hunc non esse spiritum sanctum.

3. Quam igitur Adversarius in verbis nostris contradictionem esse vult, ea est ipsius nos turpiter calumniantis clarissima solidissimaq; redargutio.

4. Vocem acceptum, quæ in ipsis Christi verbis non est, in explicatione nostra posuimus, non verbis Christi quidquam addendi, sed ea tantum explanandi gratiâ. Nam quomodo explanari potest locus iliquis, si nihil aliud dicatur, quàm quod disertè in ipso loco est scriptum? Ostendat Adversarius, si potest, verba illa, mittam a Patre, aliter explicari posse, aliudve significare, quàm Mittam acceptum a Pa-

tre. Nam ipse sanè quid aliud significant, nullo pacto explicat; ut ex ipsius verbis, quæ recitavimus, intelligi potest. Num fortasse hæc sententia, quòd Christus mittat spiritum sanctum acceptum a Patre, falsa est, & sacris litteris repugnans? Nihil minùs. Immo, ut in *Animadver.* notavimus, disertè alibi scriptum est, Iesum, accepta spiritus sancti promissione a Patre, illum effudisse. Nam quòd Adversarius (quod de re paulo post videbimus) vult, istud humana natura ratione esse dictum, hic prorsus nihil est. Quid enim obstat, quominus, cum ea verba Christus dixit, quem ego mittam vobis a Patre, similiter ratione humana natura locutus fuerit? Aut quomodo probabit Adversarius, eum tunc non humana, sed divine nature ratione locutum fuisse? Satis igitur apparet, locum istum in ipsa Assertionem allatum nihil momenti habere ad sententiam de æterna processione spiritus sancti a Filio confirmandam; sed potius ad eam convellendam. Adde, quod ut in *Animad.* indicavimus (in quo tamen Adversarius connivet) ibi Christus non solum ait, se missurum spiritum sanctum a Patre, quæ locutio ipsa per se ostendit, istum spiritum ab ipso Christo, velut a suo fonte, minimè proficisci; sed addit, qui a Patre procedit. quod simpliciter commemorare nihil opus fuisset, nec porro decuisset, si non minùs ab ipso Christo seu Filio, quàm a Patre, spiritus sanctus procederet, & nisi Christus verum & unicum ipsius fontem indicare voluisset.

5. Nihil est opus cum 8. cap: ad Rom: ea conferre, quæ

et, quæ scribit Paulus ad Gal: cap: 4. Namque in ipso
 Ho 8. cap: idem fidelium spiritus primùm Dei, dein-
 de statim Christi spiritus appellatur ver: 9. Verùm a-
 lia ratione Dei spiritus, alia Christi spiritus nomi-
 natur. Dicitur Dei spiritus, propterea quòd, tãquam
 a suo vero & unico fonte, a Deo proficiscitur. Christi
 autem spiritus ideo dicitur, quia eundem spiritum
 Christus habuit, ut iam dictum est, & ex ipso loco ad
 Gal: juncto ver: 15. eiusdem cap: 8. ad Rom: in Anim-
 adver: ostensum. Effellit igitur, ut scriptorem Asser-
 tionum, sic eum, qui eas defendendas suscepit, similis
 figura dictionis seu *μαρτυρία* horum per se
 verborum spiritus Christi, seu spiritus Filii Dei.
 Quocirca pessimè ex eo, quòd idem spiritus & Pa-
 tris, & Filii spiritus appelletur, non minùs Filii, quàm
 Patris esse spiritum concludit, ac proinde æquè ab u-
 troque mitti. In quo etiam alia ratione mirabilem
 dialecticum, ut solet, se ostendit, tentans ex probati-
 one conclusionis assumptionem probare. Si enim pro-
 bavit, spiritum sanctum non minùs Filii, quàm Patris
 esse spiritum, quid attinet inde rursus probare, æquè
 ab utroque mitti? Numquid ob eam causam, quòd
 hic nominatim de missione ista disputabatur? Sed id-
 circo de ea disputabatur, quòd Assertionum scriptor
 ex eo, quòd ab utroque mitteretur, probare voluerat,
 spiritum sanctum a Patre, filioq; æterna processione
 tamquam ab uno principio procedere. quod idem est,
 æque spiritum sanctum non minùs filii, quàm Pa-
 tris, spiritum esse. Itaque, hoc probato, id habet Ad-
 versarius, quod querebat; & ineptè ex eo illud pro-
 bare

PARS 3. bare nititur, quod eius probandi causa confirmatum suscepit.

Hac accedit, quod non est bona ratio inanimi Spiritus sanctus non minus filii, quam Patri est spiritus, Ergo aequè ab utroque mittitur. & videtur Adversarius consequentis fallaciâ fuisse deceptus. quod nimirum, si aequè ab utroque mittatur, utriusque pariter esse, necesse sit. Sed non convertuntur hac de & fieri potest, ut utriusque pariter sit, nec tamen aequè ab utroque mittatur; præsertim secundum ipsos Adversarii & suorum theologiam. Quid enim vel quominus, etiam si utriusque pariter sit spiritus, tamen ab uno mediatè (ut sic loquamur) ab altero vero immediatè mittatur? Certè Adversarius unâ causa sui vult, mundi creationem non minus filii, quam Patri, esse, & tamen omnes Patrem per Filium mundum creasse dicunt, & in creandiratione & modo ipso Patrem a Filio ut videlicet mediatam ab immediata causa distinguunt. Alioqui aut numquam Pater per Filium, sed semper Pater & Filius, aut certè vicissim Filius per Patrem mundum creasse ab ipso diceretur. quod tamen non fit. & si quis diceret, Filium per Patrem mundum creasse, istum pro blasphemo non minus quam nos, sine dubio haberent.

Nec verò est hic locus ullus distinctioni illi, in qua interim principium peritur, divina, & humane in Christo nature. quam distinctionem frustra omnino hoc loco nobis opponit Adversarius, ut testimonio sacra a nobis prolata eludat, ex quibus aperte colligatur, hoc ipsum quod Pater per Filium spiritum sanctum

Tam mittat, non semper fuisse, neque ex ipsius Filii natura pendere. Nam si ex sua divina natura hoc perpetuò habuit Filius, quid attinebat, ipsum secundum humanam naturam vel Patrem rogare, ut eum mitteret, vel eum mittendum ab ipso impetrare, atque accipere; idq; post suam glorificationem & ascensum in calum? An non hoc ipsum humana ejus natura præsertim iam gloriosa planè reddita a divina, cum qua in una eademq; persona conjuncta erat, necessario trahebat, aut saltem divina ista natura pro suo arbitratu cum humana communicare poterat? Ridiculum igitur est, existimare, Filium ab alia persona petere, aut accipere, quod in sua ipsius persona habuerit, & toti sibi quodcumque & quomodocumque libuisset impertire potuerit. Ex quo non solum in spiritu sancto a Patre accipiendo & mittendo hoc divine & humane nature distinctionis commentum inane retegitur; sed etiam in pleriq; aliis, ex quibus alioqui perspicuum est, Filium ex natura sua non ea omnia habere quæ Pater habet, eoq; longè inferiorem esse. Si vel unum locum adversarius attulisset, ubi Filius ita mittere spiritum sanctum diceretur, ut non eum accepisse & impetrasse, sed a seipso habuisse constaret, permittendum illi esset, ut aliis in locis ad distinctionem istam confugeret humane & divine nature, quantumvis eam nos negemus, deq; ea inter nos & ipsum controversia sit. sed nihil tale protulit. Tantummodo eorum locorum & hic, & in defensione Assert: 6. meminit, in quibus Pater in nomine Filii, & Filius a Patre mittere spi-

re spiritum sanctum dicitur. quæ utraque locutio ostendit potius, præsertim verò posterior; de qua ante dictum est, Filium non aliter spiritum sanctum mittere, quàm a Patre acceptum. Prior sanè aperte docet, Patrem per filiū mittere, ita ut ipso Filius, quem videlicet Pater hoc honore dignari velit, mittere dici possit. Auctorem enim & principem huius spiritus sancti missionis facit Christus ubique Deum patrem suum; ut pote a quo solo, tamquam fonte suo, vni ista atque efficacia emanet, & a quo ea petenda sit. sed interim tamen non sine sua ipsius opera ex eadem Dei Patris voluntate, qui ipsum summa gloria afficere decreverat, spiritum sanctum datum iri significat.

6. *In Assertionem non fuerat citatus nisi ver: 14. cap: 16. evang: loh: ad probandum, quòd spiritus sanctus de eo, quod filii est, accipiat. id quod per se nulla ratione ostendere potest, spiritum sanctum æternæ processione, tamquam ab uno principio, non minùs a Filio, quàm a Patre, procedere. (nam hoc illud erat, quod demonstrare Assertionis scriptor voluerat) quandoquidem, Spiritum sanctum de eo, quod filii est, accipere, aliud nihil significat, quàm ea, quæ nunciat, & docet, ad filium pertinere. Inquit enim ibi Christus, de meo accipiet, & annuntiabit vobis. Atque ibidem dixit, se ob hanc ipsam causam ab eo glorificatum iri. Vnde præterea constat, potuisse acceptionem istam ab ipsis Christi discipulis aperte intelligi, & animadverti, cum spiritus sanctus illis missus fuisset. quomoda enim alioqui Christus ex acceptione*

ista glorificatus esset? Verum qui, spiritu sancto misso, aperte intellexit, aut animadvertit, vel intelligere aut animadvertere potuit, illum, tamquam ab æquo principio, non minus a Filio, quam a Patre æterna processione procedere? Adde, quod verbum futuri temporis Accipiet satis indicat, ad nullam processionem æternam eoq; perennem, ut ipsius acceptionis causam, acceptionem istam per se referti posse. Itaque, ut ad propositum revertamur, poteramus nos in animadversione nostra jure optimo simpliciter negare, locum in Assert: citatum quidquam ad rem facere. Ut tamen veritas magis eluceret, illorum etiam Christi verborum nostra sponte mentionem fecimus, quæ cum loco isto coniuncta sunt, & videntur assertionem probabilem reddere. in quibus videlicet causa exponitur, cur Christus dixisset, spiritum sanctum de suo accepturum. Non est igitur, cur Adversarius nobis obiiciat, quod locum istum, ut alios, non excutiamus, sed attingamus; quasi is in Assert: citatus fuisset. sed est potius, cur sinceritatem & ingenuitatem animi nostri agnoscat. Quamquam quid excussione alia, præsertim in tam brevi scripto, indigebat locus iste, cum dixerimus, Christum idcirco affirmasse, omnia quæcumque Pater haberet sua esse, quod Pater cum ipso potestatem & gloriam suam communicasset? Adversarii partes erant, ostendere, rationem istam vel falsam, vel nobis inutilem esse; non autem id carpere, quod jure commendari poterat.

CAPUT XX.

Decima sexta Assertio collegii Posnaniensis de
irino & uno Deo nihil est aliud, quàm enume-
ratio potiorum argumentorum (ut quidem Assertio-
num scriptor existimavit) quibus nostri homines tri-
num illum Deum hominum curiosorum audaciâ
confictum esse, docere solent. In qua enumeratione
nos quædam reprehendimus, nullis allatis divinis te-
stimoniis; quippe quibus nullus locus esset, cum tan-
tùm de eo ageretur, Quid nor dicemus, quidvè, ut
ab Adversariis dictum, impugnaremus. Et tamen ne-
gat Assertionum defensor, nullas à nobis hic tractari
scripturas; quasi illis tractandis esset locus. Alios au-
tem ventos nostros, licet arrogantiam & impietati
spirantes, se hic non curare ait. Itaque nobis per Ad-
versarium non licet, qualia sint argumenta nostræ
exponere, nisi arrogantes & impii haberi velimus.
Iam verò primum argumentum, quod nobis in Asser-
tione ista tribuitur, est, quòd nomina Essentia &
Trinitatis in sacris litteris non extent; idq; sequente
ad est decima septima Assertionem refutari instituitur.
Hoc non ut solidum aliquod argumentum ad Adver-
sarios refellendos, sed ut indicium quoddam falsæ ip-
sorum sententiæ, a nostris aliquando commemora-
tum fuisse, diximus in 1. Animadver: 18. Assertioni.
Quia tamen in ejus refutatione objectum nobis fac-
erat, quòd hic, ut pote verbosi, verba consecrarem,
respondimus, immo in Assertionibus ipsis hoc maxi-
mè fieri. quippe cum in 16. Assertionem nos blasphema-
re di-

re dicti fuisset, propterea quod tripersonatum Deum ab Adversariis induci diceremus, & sic nomen ipsam Tripersonati Dei enunciaremus; & tamen interim ipsæ Assertiones, Deum trinum personis esse dicerent, quod nihil aliud est, quam Deum tripersonatum facere, & sic eam rem probarent, atque inducerent, a cujus vocabulo tantopere horrerent. Deinde, quia ad idem nobis tributum argumentum refutandum dictum fuerat, nomen Essentie ex eo duci, quod Deus vocetur Qui est, sive Qui erit, respondimus, ex verbo Erit (sic enim ut Assertio ipsa fatetur in hebreo legitur) non posse colligi essentiam; cum id verbum sit futuri temporis, nomen autem Essentie aliquid, quod jam sit, vel significet, vel certe perpetuo indicet. Additum fuerat in eadem decima septima Assert: idem Essentie nomen duci ex verbis istis in Apoc: qui est, & qui erat, & qui venturus est. Hic diximus, verba ista ad solum patrem referri, qui ea appellatione a septem illis spiritibus, & a Iesu Christo distingueretur. Postremo ibidem ad Trinitatis nomen stabiliendum citatus fuerat locus ille apud Iohannem Tres sunt, qui testimonium dant in celo. Vbi nos affirmavimus, locum istum esse plane controversum; quippe qui in antiquioribus codicibus seu grecis sive latinis non legeretur, nec a Syriaco interprete agnosceretur. & monuimus, ut ea legerentur, quæ in eum locum annotassent ipsi theologi Lovanienses. Sed præterea addidimus, testimonium istud nullas vires habere posse ad Trinitatem in Deo nominandam, nisi illa verba quæ sequuntur, & hæc

Exo. 3. 14.

Apoc. 1. 4.

1. Ioh. 1. 3.

tres unum sunt, ad essentia unitatem referri debeant. quod non ita esse, ex aliis sequentibus pateret. Ad hæc nostra refellenda Adversarius pag: 105, 106, & 107. ad hunc modum scribit.

Adversarii dicta.

1. Dicit, quemque hominū naturaliter suam personam habere; & tamen neminem, nisi irrisorem humanæ dignitatis, homines Unipersonatos appellare. Unde vult intelligi, Deum, licet in tribus personis consistentem, non posse Tripersonatum sine blasphemia appellari.

2. Affirmat, ignorantiam nostram admodum crassam id olere, quod existimamus, tempora apud Deum labi & succedere, & propterea ex verbo Erit nomen ejus essentia colligi posse nolumus.

3. Ait, nos male conjicere, in illis verbis Apocalypsis, Patrem tantum significari, ob id, quod postea salutentur fideles etiam a Iesu Christo. Id enim factum esse ad exprimendam naturam humanam Filii, cujus naturæ meritum ibi explicatur. Deinde monet, alia in eo cap: eandem Christi cum Patre divinitatem ostendere.

4. Afferit, verba illa, Tres sunt, qui testimonium dant in cælo, Pater, Verbum, & Spiritus sanctus, nusquam abesse; idq; testimonio eorundem Lovaniensium theologorum; quorum verba recitat, quæ annotarunt ad caput illud 5. primæ epist: Ioh: ver: 8. ex quibus tantum colligitur, quod in seq: illis verbis, & hi tres unum sunt, quedam exemplis

plaria variant. Addit autem, Rob: Stephanum, qui in editione sua, præter Complutense castigatissimum exemplar, vetustissimo Italico, & octo ex regia bibliotheca usus est, aliis undique corrogatis nusquam hæc verba deesse meminisse; idemq; videri posse in illo apparatu regie editionis apud Plantinum. concludens tandem illud esse integrum & indubitatum Dei verbum, quod Ecclesia catholica approbet; quæ non in membranis tantum scriptum, sed ab Apostolis traditum verbum habet; quod longè securius in usu orthodoxæ religionis conservatur, & semper ad posteros transmittitur, per quod de omnibus controversiis judicat. Ad cuius Ecclesiæ spiritum pertinere ait, docere, quam vim habeat Vnum in verbis illis, & hi tres unum sunt, non autem id muneris nostri esse.

Responsiones.

1. Omnis homo naturaliter suum caput habet. nec tamen quisquam est, qui homines Vnicipites appellet. At verò si vel hominis, vel alterius animalis monstrum aliquod tribus cum capitibus natum fuerit, aut animal aliquod naturaliter tria habens capita inveniatur, aut inveniri fingatur, certè nemo erit, qui triceps illud nominare dubitet, ut Cerberum Poeta nominant. Hinc etiam Ianus biceps seu bisfrons ab iisdem dictus est; quippe qui duo capita, cum alii unum tantum habeant, habuisse fuerit dictus. Talia enim nomina non rerum consuetarum sed sive ejusdem generis, sive alterius ratione inso-

PARS 2: *lentium causâ, inventa sunt. Nam neque bimanus ullus homo dicitur, quamvis duas manus habeat. Briareus tamen, & Gyges; qui centum manus uterque habuisse sunt ficti, Centimani sunt appellati. Atque, ut alio exemplo ad rem nostram accomodatione utamur, Nemo inter homines, licet unum corpus habentes, Unicorpor appellatur. Atqui Geryon, qui tria corpora habere dictus est, Tricorpor aliquando a Poëtis vocatus fuit. nempe quia hoc insolens, illud verò consuetum est. Cum igitur planè insolens sit, ut quinquam naturaliter tres personas habeat, unam autem unusquisque habere comperiatur, meritò si Deus tres ipse tamen naturaliter personas habet, Tripersonatus sine ulla irrisione dici potest; quamvis homines Unipersonati non dicantur. Adde, quòd si quis nihilominus homines Unipersonatos vocaret, ineptè quidem omnino loqueretur, propterea quòd non homines tantum, sed quidquid personam habet, unam tantum & habet, & ut habeat, necesse est, non tamen hoc ad humanam dignitatem irridendam ullo modo pertineret.*

2. *Si apud Deum tempora nec labuntur, nec succedunt, Ergo, cum quidpiam de ipso Deo futuro tempore enunciatur, nequaquam ad ipsum Deum id referendum est, praesertim verò ad eius essentiam. Sed est intelligendum nostri respectu, & propter effecta sive operationes quasdam divinas id dictum esse. Quamobrem, cum Deus apud Mosè ait, Ero, qui ero, & Sic dices filiis Israël, Ero misit me ad vos, non est existimandum, eum de essentia sua loqui*

loqui, id quod etiam alioqui parum aut nihil ad rem pertineret. sed de effectis, quæ mox ab ipso profectura erant; in quibus se erga populum illum talem ostenderet, qualem se patribus illorum Abrahamæ, Isaaco, & Iacobo fore promiserat. quod & locus ipse per se, si sequentia verba legantur, planissimum facit. Nam hinc quoque Deus nomine appellatur, quod a verbo Esse ductum est, & quia apud Hebræos quatuor litteris hoc modo יהוה scribitur Tetragrammaton græco vocabula dicitur. Hæc enim Dei appellatio docet, illum eum semper fore, quem se futurum profitetur, sive illum esse consistentem, constantem, firmum & veracem in promissis suis quemadmodum aperte satis intelligitur ex eo, quod ipse de hoc suo nomine dicit haud multò inferiùs, id est Exo: cap: 6. ver: 3. Vbi Hebræi & Christiani complures viri doctissimi hoc idem annotarunt. id quod abunde confirmatur ex iis, quæ ibidem statim sequuntur, & cum Deus se eo nomine id est Iehovam appelleret, demonstrant, ver: 6, 7, & 8. præter innumerabilia alia testimonia veteris testamenti, ex quibus similiter hanc vim huius nominis quique deprehendere potest.

Quinetiam certum est, tunc hoc nomen sibi Deum indidisse, cum superiora illa verba ad Moysen dixit. Interrogatus enim ab illo, quid respondere deberet populo, si ipsum rogarent, quodnam esset nomen Dei patrum suorum, a quo missus fuisset, respondit, Ero, qui ero, & Sic dices filiis Israël, Ero misit me ad vos. Quid enim aliud est יהוה quàm Erit, tertia persona singularis futuri temporis

a verbo יהוה, quod significat Fuit? Nam ut G. Genebrardi hominū & valde docti, & inter catholicos (quos vocant) adversarios nostros precipui verbum-
tatur. Deus quia loquebatur, prima persona
usus est, Moses, cum rem ad Pharaonem, po-
pulumque deferret, mentem quidem retinu-
it, verbum autem per tertiam expressit. Quid
ita? Quoniam domini ut absentis memori-
am faciebat, quod omnibus aliena mandata
referentibus perquam familiare est. Cum-
gitur Deus loquitur יהוה peculiare illi no-
men est, cum de Deo alter יהוה aut יהוה
Iehvé aut Iihie. Nihil enim interest, utrum
dicas, cum præsertim יהוה, & יהוה, à qui-
bus hæc futura creantur, idem valeant, nisi
quod hic vox יהוה Iehvé εὐφρανίας ὑμῶν
usitata est. Hactenus Genebrardus. quem, cum hæc
viderit, & originem nominis יהוה ipsius Dei ver-
bis expressam probè animadvertit, mirum est ejus
significationem, quam, ut diximus, locus ipse sat
apertè docet, non rectè animadvertisse, & ad ipsam
Dei essentiam, sive essendi (sic enim loquendum est)
modum & rationem, non autem ad constantiam &
firmitatem in promissu, sive ad id, quod existere &
esse faciat, quæ promittit, nomen istud retulisse. Aur:
Augustino, & aliis multis, qui ipsum Augustinum
vel antecesserunt, vel secuti sunt, condonari aliquo
modo potest, si locum istum & consequenter nomen
יהוה ad ipsam Dei essentiam retulerunt. Non e-

nim Ero, sed Sum, legendum esse existimarunt. Sed qui, ut Genebrardus, & Assertionum scriptor, Ero legendum esse concedunt, isti nihil habent, quo suum errorem excusare possint. Ioh: quidem Brentius, qui alioqui in disputatione de essentia Dei cum Assertionibus istis prorsus facit, tantum abest, ut ex loco illo quidquam de Dei essentia colligi velit, ut potius per ipsum ab ea scrutanda nos retrahi affirmet. Ejus verba quadam de multis, quæ in hanc sententiam locum istum explanans scripsit, recitare non gravabimur. Nam cum (inquit) Deus suprâ in promissione sua dixerit ad Moysen: Ero tecum. Et iterum: Ero qui ero, occasione ex illa promissione accepta, assumit sibi in publicum nomen vocabulum Iehova, quod est tertia persona futuri temporis ab יהוה, & significat, si exponas, Erit, quemadmodum paulò antè ostendimus. Assumit autem hoc nomen, non ut vocet nos ad percutandam impervestigabilem essentiam suam, sed potius ut avocet nos ab inquisitione arcanæ suæ essentiae, & deducat nos ad cognoscendū verbum & promissiones suas, ut quotiescunque hoc nomen Dei Iehova vel legimus vel audimus, admoneamur Deum ejusmodi Deum esse, qui non velit, ut scrutemur occultam essentiam suam, sed ut inquiramus manifestam voluntatem ipsius in verbo & promissionibus ejus, qui & tantæ tamque firmæ sit veritatis, ut quod promisit, minimè eva-

PARS I.

nescat, sed certissimè Erit, ut meritò hoc nomine Iehova, hoc est Erit, vocetur. Hæc Brentius. Vide autem quid in locum Exo: 6. scripserit Franciscus Vatablus, Paulus Fagius, & auctores annotationum in magnis bibliis Rob: Stephani. Ex his enim nominis Iehovæ eam significationem esse, quam diximus, & Brentius contendit, facile intelliges, & ob eam causam, quòd Deus vocetur Qui erit, ad ipsius Dei essentiam designandam nihil pertinere, cognosces.

3. Petit quodammodo principium Adversarius, dum non solum duas adeò distinctas in Christo naturas ponit, ut perinde atque si duæ in Christo personæ essent his separatim eodem in loco septem illas Asiæ ecclesias ab eo salutare Iohannes potuerit; verùm etiam ipsum Iesum Christum in verbis comprehendere vult, in quibus nominatus non est, quamvis mox in aliis, quæ sequuntur, atque eadem de re agunt, disertè nominatus fuerit. Aretas in locum istum Apocalypsis scribens, quamvis velit, Qui est referri ad Patrem, Qui erat, ad Filium, & Qui venturus est, seu Qui venit, ad spiritum sanctum; tamen fateatur ad ipsum Patrem omnia posse referri; ut qui (inquit) in seipso contineat omnium, quæ sunt, originem, & media, & fines. Ex quibus apparet, quantopere homo doctus, idem Trinitarius ab Adversarii interpretatione diverso eum locum acceperit. Ad Patrem porro ipsum omnino locum referendum esse, senserunt inter eos, qui nostra ætate eum librum explanandum susceperunt, homines Trinitarij

itarii Henricus Bullingerus, Alfonsus Conradus, & Petrus Artopæus. & Trinitatis personas in salutati-
 one illa distingui dixerunt. Ut scilicet primis verbis,
 ab eo, qui est, & qui erat, & qui venturus est,
 Pater significetur; sequentibus verò, a septem spi-
 ritibus, &c. spiritus sanctus; postremis autem, a
 Iesu Christo, &c. ipse Dei filius. Nec sane arbitra-
 mur, Adversarium facile inventurum ex suis do-
 ctum aliquem scriptorem, qui prima verba illa pro-
 misce (nam Aretas, ut diximus, singulis singula eo-
 rum membra distinctè applicat) ad Patrem, Filium,
 & spiritum sanctum simul referenda dicat. Atqui
 nisi id fiat, aut saltem membrum illud, Qui est, ad
 omnes tres referatur, testimonium hoc ad Essentia
 nomen toti Trinitati conveniens confirmandum
 prorsus inutile fuerit. Neque enim alioqui id ex aliis
 duobus membris, Qui erat, & Qui venturus est,
 colligi potest; cum ea non præsens, ut hic opus est, sed
 vel præteritum, vel futurum tempus significent. na-
 quidquam dicamus de verbo Venturus est sive ἐρχό-
 μενος, quod essendi significationem per se non ha-
 bet, unde Essentia nomen duci possit. Nec verò hæc
 dicimus, quasi Essentia Dei nomen refugiamus, quod
 & in ipsis Animadversionibus monuimus, & supra
 cap: 3. partic: 1. confirmavimus; sed ut Animadver-
 siones nostras ab Adversarii impugnationibus tue-
 remur, & interim verum sensum quorundam scri-
 ptura locorum aperire tentemus. Caterùm, quod
 Adversarius ait, alia in eo primo cap: Apoc: eandem
 Christi cum Patre divinitatem ostendere, quasi va-
 luerit

PARS I. *luerit dicere, etiamsi in verbis illis, Qui est, & qui erat, & qui venturus est, Christus comprehensum non fuisset, tamen, cum postea ibidem appareat, eum eandem cum Patre divinitatem habere, concludendam esse, quidquid de Patre ibi dicitur, Christo quoque accommodandum esse. quòd hoc igitur Adversarius ait, Primum ostendit, se vim suæ ipsius rationationis nequaquam percipere. Ea enim satis habet si Christus ejusdē Patre divinitatis sit ubicumque & quomodocumque tandem illud probetur; nec ullo modo requirit, ut id ex nostro loco, vel capite, vel etiam libro demonstretur. Deinde, cum verba ejusdem cap: non proferat, ex quibus ista eadem Christi, & Patris divinitas colligatur, nihil agit. Suprà alicubi ex cap: 2. verba illa protulit, Ego sum primus & novissimus, quæ eadem habentur cap: 1. sed ad illa responsum est a nobis cap: 4. parte 3. partic: 3. Certè non ita eandem Christi, & Patris divinitatem esse, ut per omnia sit equalis, & non minus essentialis in Christo, quàm in Patre, quemadmodum in Adversarii rationatione intelligere necesse est, in ipso primo capite declarat non modò, quòd Iesus Christus, ut dictum fuit, ab eo qui est, & qui erat, & qui venturus est, qua appellatione Pater sine dubio significatur, manifestè distinguitur; sed etiam, quòd in ipso initio dicitur Deus, nempe Pater, dedisse Iesu Christo revelationem illam. ut alia ejusdem capituli verba & sententias omittamus, ex quibus idem intelligi potest.*

4. Quid dices lector de hac seu fraude seu supina negligentia Adversarii nostri? Annon vel hinc

conji-

conjicies injustitiam causam quam defendit? Quæritur, quid Lovanienses theologi annotaverint in eum locum, qui in vulgatis codicibus apud Iohannem epist: 1. cap: 5. ad hunc modum legitur, Tres sunt, qui testimonium dant in cælo, Pater, verbum, & spiritus sanctus; & hi tres unum sunt. quæ verba scripta sunt versu 7. Adversarius autem annotationem Lovaniensium recitat, quam ipsemet fatetur ad verba pertinere, quæ scripta sunt ver: 8. in prætermisissis quæ proximè annotaverant, ad ver. 7, & 8. simul pertinentia; ex quibus constat, verum esse id, quod nos in Animadversionibus de isto Iohannis loco dixeramus. Nam cum prædicti theologi prius in margine ipsius contextus indicassent, in quinque manu scriptis exemplaribus latinis, & in Syriacis codicibus hæc omnia verba deesse, in cælo, Pater, Verbum, & Spiritus sanctus; & hi tres unum sunt. Et tres sunt qui testimonium dant, ac simul querendas suas notationes monuissent, quæ ad libri finem sunt additæ, Deinde in ipsis notationibus sic ad verbum scripserunt; Codicibus Syris, illisque Latinis, non pauca Græcorum exemplaria consentiunt. Antiquum etiam correctorium quod M. N. Hunnæus contribuit, deesse hæc ipsa libris Græcis & antiquis Latinis, annotat. His & multi veterum Patrum suffragantur. Inter Latinos Augustinus lib: 3. contra Maximinum cap: 12. Leo epist: 10, cap: 5. Beda hanc enarrans scripturam; Inter
Gra-

Defens: animad: in assert: 16, & 17. 462
Græcos, Cyrillus lib: 14. thesauri cap: 5. Oecumenius in hunc scribens locum. Et horum
tum auctorum, tum codicum plerique etiam, *τὸ ἐν τῇ γῇ*, auferunt.

Paucula quædam auctoris desiderantur; Reliqua prorsus auctor non absolvit.

**Index rerum, quæ in hoc
libro continentur.**

A.

Ab ævo siue a seculo nō valet i-
dem quod ab omni æternitate

117.

Adversariorum nostrorū com-
mune vitium, quod nos ex re-
spondentibus argumentantes
faciant

70.

Adversarius unā cū suis in Sa-
bellianismum sæpius incidit

142.

Adversarius unā cum suis non
nisi improprie Iesum illum, qui
in carne venit, pro vero Christo
et unigenito Dei filio agnoscit

22.

Adversarius nostris quo sensu
objiciamus, quod sint homines

376, 377.

Æternitatis et Principii ratio
diversa

118.

Alphonsus Pisanus Assertionum
de Trino et Vno Deo, quæ Col-
legio Posnaniensi tribuuntur,
auctor

173, et seqq.

Amor Dei nobis præceptus quam
latè extendi debeat

393, 394.

Angeli quomodo per Christum
creati vel reformati

185.

Ante arcam fæderis Israëlita si-
ne idololatria procumbebant

250, 251.

Antecedens pro relativo apud
Hebr: sæpe ponitur

167, et seqq.

Aoristus quando præteriti tem-

poris esse censetur, quando se-
cundum

2644

Aoristi indicativi modi interdum
sine particula cum pro præteritis
imperfecti: aut plusquam perfecti sub-
junctivi et optativi modi usur-
pantur

260, 2614

Aoristi infinitivi modi utrū præ-
teriti, an futuri significationē
habeant, quomodo cognoscatur

2734

Apostoli ante resurrectionem
Christi nondum veri erant Dei
filii

1354

in Apostolorum locū an succes-
serint Episcopi et pastores

374, et seqq.

Apostolorum in externo mune-
re, et loco successores errare in
fide potuisse, imò errasse et de-
fecisse

3754

Apud Deum esse quid sit Iohan-
ni

704

Arianorum multi non statuerūt
Christum esse creaturam.

238.

Ariani nonnulli quo sensu Chris-
tum Patri consubstantialem
dixerint

ibid.

Arrogantia et temeritatis ac-
cusari non possumus eo nomi-
ne, quod ab aliis quam pluri-
mis in religionis negotio dissen-
tiamus

214

Articuli rem definitam signifi-
care solent, idque duplici ratio-
ne

408, et seqq.

Articulus et nominativus præposi-

Articulus

*saepe sive adverbii Vocandi
obinet 417, 418.*

*Athanasius, una cum omnibus
antiquioribus Theologis, Verba
illa: Audi Israël, Dominus De-
us noster Dominus unus est, a-
liāq; similia, ad solum Patrem
retulit 378.*

*Athanasius asserit, ex nostro
Verbo non debere exemplum
capi, quomodo ex Deo Verbum
sit, licet in eo sibi non satis con-
flet 111, 112.*

*Attributorum Dei, & persona-
rum, quae in eo esse creduntur,
non eadem ratio 46.*

B.

*Baptizari in nomen alicujus,
quid significet 325.*

*Baptizari in nomine Christi,
quid significet ibid.*

*Baptizari homines in aliūquā
in Deum, non est absurdum
315, 316, 333.*

C.

*Caro humilitatem in conspectu
hominum, perpeſiones & cru-
cem nonnunquam significat
19, 114.*

*Caro saepe distingui solet ab eo,
cujus est caro 16.*

*Casus rectus cum articulo, atq;
in primis Vox ὁ θεός, pro Vocā-
tivo usurpari solet in sacr. lit.
417, 418.*

*Christiana religionis quodnam
sit Verum fundamentum, &
praecipuum ac proprium myste-
rium 371.*

*Christi nativitas ipsius in mun-
dum missionem antecessit
192, 193.*

*Christus, ut homo, non adopti-
vus, sed natus est Dei filius
199.*

*Christus cur unigenitus Dei fi-
lius dicatur 134, & seqq.*

*Christus unigenitus Dei filius ob
summā in eum paternam di-
lectionem potissimum est di-
ctus 138, 139.*

*Christus pro eo tempore dictus
est filius Dei unigenitus, qui
nondum extabant tales Dei fi-
lii, quales postea ex eo sunt pro-
pagati 135.*

*Christus ab ipso ortu suo, tali ra-
tione fuit Dei filius, quae nemo
alius ex iis omnibus, qui Dei
filii dicuntur ibid.*

*Christus etiam secundum spiri-
tum tali ratione est a Deo ge-
neratus, quae nullus alius inter
eos, qui Dei filii dicuntur
137, 138.*

*Christus longè excellentiori ra-
tione est Dei filius quā angeli,
etiamsi non sit eorum cre-
ator 232.*

*Christus cur proprius Dei filius
dicatur 227, 231, & seqq. 239,
& seqq.*

*Christus per resurrectionem Dei
filius*

Nihil existisse dicitur, licet an-
 ea etiam filius Dei fuerit
 27. 238, § seqq. 245, 246.
 49 § seqq.
 Christo qua ratione Vox Primo-
 geniti attribuitur 180, § seq.
 Christum esse primogenitum o-
 mnis creaturae, demonstrare
 esse creaturam 182.
 Christum non esse ex essentia Dei
 generatum 136, 137.
 Christum potest esse naturam Dei
 filius, etiam si in eo non sit es-
 sentia Patris 140.
 Christi ex Deo filiatione, Dei beni-
 gnitati adscribenda 232, 233.
 Christum esse verum Deum sta-
 tuimus 96. 131. 272. 442.
 Christi vera divinitas, § Verum
 Christiana religionis funda-
 mentum, qua Mahomet sustu-
 lerat, a nostris restituta 372.
 Christum cur Deus in sac. lit. ap-
 pelletur 72, § seqq. 191. 371.
 Christum non est Deus ille sum-
 mus 62, § seqq. 200, 201.
 385. 460.
 Christum nusquam simpliciter est
 dictus ὁ Θεός, articulo Sim su-
 am retinente 4. 16, § seqq.
 Christum ab ipso Deo in sac. lit.
 passim distinguitur, idq. qua-
 tenus etiam in ipsum Christum
 credi debet 299. 385.
 Christum a Deo summo factum
 esse Deum, dici potest, licet id
 expresse in sac. lit. non reperia-
 tur, cum sententia ipsa satis a-

pertineat 191, § seqq. 196.
 Christus licet verus sit Deus, nō
 aquē tamen est verus Deus, ut
 ejus Pater 407, § seqq.
 Christus licet essentia a Patre
 diversus, non est tamen aliud
 ab ipso Deus 147, 148.
 Christum esse Deum summum,
 non sequitur ex eo, quod qua-
 dam de Deo in Vet. Test. dicta,
 in Novo tribuuntur Christo, aut
 ad eum accommodantur 159.
 § seqq.
 Christum esse Deum summum
 non potest ex eo colligi, quod sit
 Servator, aut peccata nostra
 deleat 94, § seqq. 121, § seqq.
 125. 255.
 Christum ab omni aeternitate es-
 se non evincitur ex eo, quod in
 principio fuisse dicitur 115.
 § seqq.
 Christus quo sensu dicatur unus
 Dominus 336.
 Christi quanta in rebus ad Ec-
 clesiam quoquo modo pertine-
 tibus potestas 331, § seqq.
 Christo ut homini potestatem di-
 vinam a Patre dari non fuis-
 set opus, si eam ut Deus jam
 per se habuisset 440. 447.
 Christus etsi ante resurrectionē
 suam aliqua ratione fuit do-
 minus, non fuit tamen domi-
 nus simpliciter, nec statim post
 suam mō 1ē 280, § seqq.
 Christus nō fuit simul § do-
 minus celi, et terra re ipsa ha-
 berea
 Gg

bere, & Vita sua tuenda causa
fugere 281, 282.

Christus in terris vivens cur ab
hominibus adoratus 250.

Christus in terris munus suum
obiens, quacumq; faciebat in Pa-
tris sui nomine faciebat 254,
255.

Christus cur Verbum vel potius
Sermo appelletur 104, & seq.

Christus quomodo sit Veritas
319.

Christus cur Dei inconspicui i-
mago dicatur 250.

Christus a Deo constitutus est
lux mundi 146.

Christus singulari plane ratione
Deum novit, ab eoq; in alios
cognitio ista derivatur, ob vim
Spiritus Dei, quem ab eo acce-
pit 165, 166.

Christus cur & quomodo Serva-
tor mundi dicatur 86.
95, 96, 121, & seqq.

Christus a Deo est constitutus
Servator, & potestate peccata
remittendi donatus 148, &
seqq. 255.

Christo cur potestas nos servan-
di a Deo data 160.

Christus quomodo sit Vita Vitaq;
auctor & dator 148, 149.

Christus quomodo pro eo tempo-
re, quo in terris munus suum
obit, auctor & dator vite dici
possit 150.

Christus in terris vivens quate-
nus in nomine suo peccata re-

miserit 254.

Christus a mortuis resuscitatus
quomodo in nomine suo pecca-
ta remittat ibid. & seqq.

Christi perpetua cura & pote-
stas nos servandi cur Sacerdo-
tis nomine describatur

244, 245.
Christus cur pro nobis interpel-
lare dicatur ibid.

Christus non fuit consecratus
Pontifex, nec sacrificium cor-
poris sui peregit, nisi cum cum
ingressus est caelum 93.

Christi corpus immortale effici
oportuit, ut posset in caelo pro
nobis offerri 94.

Christus quomodo primus & no-
visimus dicatur 119, & seqq.
per Christum quomodo omnia
sive in caelo sive in terra sunt
condita 184, 185.

Christo tribui potest nova crea-
tio, etiamsi vetus non tribua-
tur 188, 189.

Christus, licet per eum omnia
prorsus creata dicerentur, ipse
tamen creatus dici posset

183, 184.
Christus mentes hominum ge-
neratim reformasse dici po-
test, etiamsi plurimi re ipsa
non haberent mentem refor-
matam 86.

Christus quatenus regeneratio-
nis nostra sit causa externa,
quatenus interior 300, & seqq.

Christus non primus sed secundus
est re-

Et redemptionis nostra causa

190.

*Christus quomodo ad inferos
descendisse dicatur* 150, 151.

*Christus seipsum a mortuis non
excitavit* 151, & seq.

*Christus, etiamsi seipsum a mor-
tuis excitasset, non proinde ta-
men esset Deus ille summus*

154, 155.

*Christum a Patre mittere Spiritu
S., ostendit inaequalitatem
inter Patrem & filium* 320.

437.

*Christus non simpliciter Sapien-
tia, sed Dei Sapiencia a Paulo
appellatur* 201.

*Christus cur Dei sapientia &
potentia appelletur* 201, 202.

*Christus non est illa Dei sapien-
tia, per quam ab initio omnia
fuerint creata* 225.

*Christo data est cognitio cordium
humanorum* 157.

*Christi tribunal cur Dei tribu-
nal dicatur, & qui Christo ra-
tionem reddet, Deo dicatur red-
diturus* 163.

*Christus amari tacite jubetur,
quando Deus sub N. Fied. jube-
tur amari* 395, 396.

*Christus proximè post ipsum De-
um supra omnes res creatas a-
mari debet, licet sit creatura*

395, 396, 402, & seqq. 407.

*Christus eodem amoris genere,
quo Deus, amari debet, quam-
vis non prorsus aequali amore*

390. 403, & seqq.

*Christo non data est ea Dei glo-
ria, quae ipsius Dei est propria*

397.

*Christo licet creatura, nihil ta-
men ex reliquis creaturis o-
mnibus, simpliciter loquendo,
a quale est* 406.

*Christum esse hominem tantum,
aut nihil aliud quam hominem,
nec nos dicimus, nec usque-
quaq; verum est, nec apud di-
citur* 15. 62.

*Christo quo sensu divina natura at-
tribui queant* 120.

*Christum in carne venisse a-
gnoscamus* 15.

*Christus cur respondendo Iudaeis
Ioh. 8. v. 58. sermonem alio ju-
re potuerit convertere* 266, 267.

*Christi membrum verum quis
sit* 92.

*Christi vera membra quae sint,
nobis non apparet* ibid.

*Clementis Alexandrini, quae
circumferuntur, scripta adul-
terina habentur* 345, & seqq.

*Concilium Apostolorum pro di-
vino habendum* 374.

*Concilia ista, in quibus aliquid
contra nos decretum, divina
esse, ostendi non potest* 374, & seqq.

*Concilii Nicani auctoritate A-
rianos non teneri factus est Au-
gustinus* 442.

Conjecturis quando utendum

*Controversia in religione qua
ratione decidi ac tolli possint*

6.11.

*Creatura cum Deo in rebus ma-
ximis, & alioquin ipsius Dei
propriis, conjungi nonnunquam
solent* 326, 327.

*Credendum esse in spiritum S.,
an, aut quo sensu dictum fue-
rit, in Symbolo, quod Apostolicū
vocatur* 298.

*Credere Spiritum S., quid signi-
ficet* ibid.

*Credidisse homines, & credere
iustos, in Prophetas, sac. lit. re-
stantur* 326, 333.

*Cui tribuitur id quod majus est,
eidem etiam tribuendum esse
id, quod minus est, quo sensu
verum* 188.

D.

*Dare pro Permittere usurpatur
in sac. lit.* 397.

*Declarare quippiam, & id i-
psum efficere, inter se non pu-
gnant* 252, 253.

*Dei nomen naturā suā appella-
tīvum, κατ' ἐξ ὄχλῳ tanquam
propriū de Deo summo dici-
tur, 74. etiā sine articulo* 411.

*Dei nomen simpliciter prolatū,
cum subiecti locum obtinet Pa-
trem significat* 230.

*Dei nomen sine articulo, cum
pradicari loco est, nunquam
per se altissimam illam divi-*

nitatē significat 411, & seqq.
*Dei nomen cum articulo positū,
cujus vis aliquam ob causam
non mutetur, Deum illum unū
significat* 412, & seqq. 417.

*Dei nomen cum articulo positū
tres personas in uno Deo signi-
ficare falsum* 416.

*Dei nomine quando is homini-
bus in operatione aliqua oppo-
nitur, non tantū Deus ipse,
sed alia quoq; causa secunda
per quas citra homines opera-
tur, comprehendit solent, & in-
primis Christus* 331, & seqq.

*Dei nomen in Symbolo Apost:
positū non comprehendit Chri-
stum & Spiritum S.* 296, &
seqq.

*Deus merito dicitur is, in quo
planē divina est virtus* 73, 74.
*de Deo qua homini Christiano
credenda* 50.

*Dei essentiam esse simplicissi-
mam, licet non videatur ne-
gandum, tamen quia in sac.
lit. nūquam dicitur, asserere
est periculosius* 44.

*in Dei simplicissima essentia
plures esse distinctas personas,
contradictionē implicat* 44.
& seqq.

*Deus summus homo esse non po-
test* 62.

*Deus summus, & homo, quate-
nus contraria dici possint* 63.

*Deum incarnatū esse, ex ipse
adversarii dictū refellitur* 66.

Demo

us quomodo naturam suam
 communicare dicatur 136.
 us pluribus modis filios gene-
 rit 251, 252.
 us alia ratione primus & no-
 tissimus, alia Christus, etiam
 idem in re dicitur 119, 120.
 us quomodo solus dicatur
 esse corda hominum 155,
 seqq.
 us quomodo solus servare di-
 citur 122, 123.
 us quomodo venire dicatur
 141, 142.
 us Pater Venisse dici potest,
 in Christus Venit 142.
 tribus solet id, quod faciunt
 qui ejus personam sustinent,
 ejus nomine aliquid faci-
 ri 161, & seqq.
 us per Christum hominem
 licabit mundum 163.
 in operationibus aliisq; re-
 s maximis tale quippiam
 jungi, quod Deus ipse non
 non est inusitatum, 316,
 326, 327.
 ere pro jubere apud Hebraeos
 tur 106.
 ere illud, quod de Deo in de-
 iptione creationis prima a-
 d Moſen legitur, non signifi-
 cat Christum, aut Verbum ali-
 od per se subsistens, & ab a-
 no ex Deo manans. 107, &
 seqq.
 re interdum pro Cogitare
 quid secum, aut Decerne-

re, ponitur 108, 109.
 Dionysii Areopagita, qua ferun-
 tur, scripta adulterina planè
 habentur 354, & seqq.
 Diversa quando simul esse pos-
 sint, quando non possint 64.
 Dogmata ad salutem necessa-
 ria in sac: lit: sunt expressa 7.
 Dogmata omnia ad religionem
 pertinentia ex sac: literis exa-
 minanda 11.
 Dominus aut Dominus unus
 quomodo a Deo uno in sac: lit:
 N. F. distinguatur 236, 337.

E.

Ecclesia Vera quam, aut ubi
 sit, ab ipsis ferme Apostolorum
 temporib: fuit controversum 7.
 Ecclesia Vera quam, aut ubi
 sit, ex sac: lit: est cognoscendū 8.
 Ecclesia ex Verbo Dei non scri-
 pto agnosci non potest ib.
 Ecclesia qua est corpus Christi,
 & non alio quam Christi spi-
 ritu vivit, nobis non apparet 9.
 Ecclesia Christi quatenus non
 alio quam Christi spiritu vi-
 vat 10, 11.
 Ecclesia quatenus errare possit,
 aut non possit 7. 12. 26, 27-
 39, 40. 380.
 Ecclesia an errare possit, nec ne,
 illis potius demonstrandum est
 qui negant, quam qui affir-
 mant 35.
 ad Ecclesiam non protinus sunt
 trahenda ea qua Apostolis sunt
 dicta

dicta 28.
ad Ecclesiam Christi Veram
constituendam non requiritur
omnium prorsus rerum ad re-
ligionem pertinentium cogni-
tio, sed eorum, quæ ad salutem
omnino sunt necessaria 10.
Ecclesia Christi Vera credere po-
test dogma aliquod ad salu-
tem esse necessarium, quod ta-
men non sit 11.
ab Ecclesia an, & quatenus sint
arcendi ii, qui Deum trinum
& unum colunt 37, 38-40.
Ecclesia Christi ea etiam dici
potest, quæ nunc amplius non
fit, licet olim fuerit, aut etiam
numquam fuerit, modo se pro
Ecclesia Christi gerat, & ita
vulgo nominetur 26.
Ego sum, à Christo apud Evan-
gelistas ita simpliciter prolata-
tum, quid significet 257.
 275, & seqq:
Eliphandæ Episcopus Tolet: ab
Ecclesia Rom: damnatus: quod
Christum, quæ homo est, ado-
pitiuum tantum Dei filium af-
firmaret 197.
Elohim plurale cum plurali ver-
ba interdum jungitur, etiam si
de una tantum persona accipi
debeat 132.
Episcopum vel pastorem esse, &
Apostolico fungi munere, dif-
ferunt 375.
Erroris circa Christi personam
fons 152, 160

Evangelium cur Sermo Verita-
tatis appelletur, 113, 114.
Evangelii Christi principium
unde sumendum 68.
Evangelio ipsi tribuuntur ea
quæ per ipsum Deus & Chri-
stus efficit 114.
per Evangelium Deus nos gene-
rat 113, 114-330.
Eusebius Pamphili Ariannus fu-
it 237, 238.
Exempla alicujus rei similia ex
fac: lit: petita non semper sunt
exigenda 316, 327.
Explicatio aliquorum verbo-
rum, & eorum Paraphrasís
differunt, 66.
Externa facta non demonstrant
qui Christi spiritum & Vera fide
sint præditi, sed qui non sint.
 9, 10.

F.

Factum esse, & esse Genitum, se
mutuò non tollunt, 180.
Fidelibus Christi quadam ad-
modum insignia sunt commu-
niacum Christo, quæ de an-
gelis non leguntur 384.
Fides Vera nobis non apparet 9.
Fides ab iis, qui aliquid à Deo
aut Christo impetrare volunt,
requiritur 55.
Fides Catholica, seu Christiana,
quæ in re magnanimam se ef-
se ostendat 284.
Fides de uno vero Deo labefa-
clatur opinione de pluribus
perso

personis, quarum qualibet sit.
 verus Deus 45.
 filiationis Christi divina, ejus re-
 gno & sacerdotio potissimum
 continetur 384.
 filius Dei unigenitus est reve-
 ra homo ipse Iesus 137.
 filius Dei, unus & idem pluri-
 bus modis esse potest 251, 252.
 formas essentielles diversas una
 eademq; res habere non po-
 test 64.
 fundamentum Christiana reli-
 gionis quodnam vera sit 371.

G.

Genebrardus Theol. Paris:
 aliiq; de auctore librorum, qui
 Dionysio Arcopag. tribuuntur,
 dubitarunt 345, & seqq: 348.
 Genebrardi de origine nomi-
 nis Dei tetragrammati senten-
 tia 456.
 generalibus appellationibus so-
 lent ea non contineri, quae sunt
 aliqua ratione eximia, licet e-
 usdem sint generis 163, 164.
 generatio ex Dei essentia est
 impossibilis 136.
 generatio ex Deo secundum spi-
 ritum quamnam sit praestantis-
 sima 138.
 veteris futuri significatio-
 nem frequenter habet 264.
 277.

H.

Hebraei quia compositio carent,

simplicibus eorum loco utun-
 tur. 84.

Hebraei praeterito unico pro o-
 mnibus omnium modorum
 praeteritis, quae alia lingua ha-
 bent, utuntur 268.

Hebraei duabus copulis duobus
 verbis additis idem praestare
 solent, ac si priori verbo parti-
 culam conditionalem addidis-
 sent, posterius sine ulla copula
 enunciaissent 269.

Hieronymi & aliorum de La-
 tinitis scriptis iudicium 360.

Hieronymus saepe sacr: littera-
 rum testimonia ad Trinitatem
 probandam violenter detorsit
 311.

Homo licet ex anima & corpore
 constet, non tamen corpus est
 vera, nec anima 63.

Homini fieri similem, pro Fieri
 similem cuiuslibet alii homini
 127, 128.

Homines ex Deo geniti dicun-
 tur 134.

Hominibus, cum de resurrecti-
 one agitur, ea saepe tribuuntur,
 quae Dei & Christi sunt pro-
 pria 154.

Homines divini & angeli id fa-
 cere dicuntur in sac: lit:, quod
 Deus ad ipsorum siue volun-
 tatem siue preces facit, 304.
 305.

I.

Idiomatum communicatio, quae
 lem 604.

lem volunt adversariis, sine e-
xemplo excogitata 197, 198.
Iehovæ nomen cur sibi Deus in-
diderit 455, & seqq.
Ignatii Epistola corrupta 351,
 352.
Ignatius pronunciavit, Chri-
stum non esse illum, qui est su-
per omnia, Deum 340,
 352, & seqq.
Immortale quid propriè dica-
tur 57.
Impossibile dupliciter dicitur,
respectivè & absolute 53.
Impossibilis aliud alio, absolu-
tè ea voce accepta, esse verum
non potest 56.
Incarnatio filii Dei repugnat
sacris literis 310.
In carne venire quid sit 18.
In Christo sapissimè nihil aliud
significat, quam Per Chri-
stum 329.
In fide errare, quid significet 39.
Innocentia Vita Dei filios con-
stituit 249, 250.
Interpretes cur in verbis Ioh: 8.
Antequam Abraham &c. Gen-
tendis lapsi sint 263.
Invocatio Patris & Christi non
omnino par est 322.
Invocare Deum, unaq; ejus vir-
tutem, nihil videtur prohibe-
re 322, 323.
Iohannes an contra Cerinthum
& Ebionem, Evangelium su-
um scripserit 341, 358, 359.
Iohannis Brentii de origine &

significatione nominis Iehovæ
sententia 456, 457.
Iosephi historici de Christo testi-
monium laudatur 15.
Irenæus multis annis post Iusti-
num mortuus est 47.
Isaacus cur Abrahami unigeni-
tus appelletur 133.
Judæi quam causam exculpere
potuerint ex verbis Christi Ioh:
8. & 58. ipsū lapidandi 270, 271.
Index Hæbraæ phrasi governa-
tozem & dominum significat
 243.
Iudicium omne habere necessa-
riò secum conjunctam habet
cognitionem cordium huma-
norum 157.
Iustini non est tanta auctoritas,
ut quis idèò, quia ipse in reli-
gionis dogmatum quippiam asse-
ruerit, id debeat recipere 47.
Iustina falso adscribitur liber
Quæst: ad Orthod: 47, 48.
Iustino falso tribuitur libellus,
qui inscribitur, Expositio fi-
dei &c. 48.
Iustini sententia de filio Dei di-
versa est a sententia nostrorū
adversariorum 48.
Iustinus, etsi non sentiat Chri-
stum esse ejusdem essentia
cum Patre, eum tamen glori-
am Dei habere asserit 399.
 K.

Kara vox Hæbraæ sape non Invo-
care, sed simpliciter Vocare si-
gnificat 212, 213.
 Laetian-

L.

Etianus non credidit Spiritum S. esse personam 286.
 elius Socinus sententiam Veram de persona Christi hac aetate primus ex sacr. litteris duxit 67. 265.
 el. Socinus Verum, Verborum Christi Ioh. 8. Antequam Abraham &c., sensum, hac aetate rimus vidit 265, 266.
 el. Socinus Paraphrasin initii ap. 1. Ioh. conscripsit 67.
 x in sacr. lit. simpliciter Lux appellatur 143, 144.
 Vaniensum Theologorum ad Ioh. 5. & 7. nota 460, 61.
 ciani aetate an trinus Deus a Christianis passim fuerit creditus 369.
 cjs nomen non tantum Deo & Christo, sed etiam Christi discipulis tribuitur 142, 143.

M.

homotana impietas a nostra religione, & de Christo sententia, longissime abest 371, & seqq.
 hometis sententia de Christi sententia propius ad eorum, qui unum Deum colunt, quam nostrorum sententiam addit 372.
 hometes Nestorianismum mendam sapit 372.
 hometes unde Christiana re-

Gg s

ligionis, & Vera Christi divinitatis tollenda occasionem sumserit 381.
 Manichaei, seculo & amplius post Iustini mortem, exorti 48.
 Marcus Evangelium suum a Petro hausit 68.
 Maxima pars hominum quod facit, ad omnes facere videntur 87.
 Mittere Deus de caelo dicitur simpliciter, cum alicui adest 113.
 Mittere verbum Hebraei significat Decretum facere & interponere 113.
 Mittendi vox in sacr. lit. non semper aliquid subsistens quod mittatur, sed rei tantum praesentiam declarat 113.
 Mitti in mundum quid sit 192.
 Mosi tribuuntur ea, qua Deus per ipsius ministerium effecit 162.
 Mundus quomodo per Christum factus vel reformatus 84.
 & seqq.
 Mundi voce futurus nobis mundus interdum significatur 90, 91.
 Mundus ille, in quem Christus introductus, cur futurus appellatur 91, 92.
 Mundus nobis futurus per Christum factus 89, 92, 106.
 Mutatio personarum apud Prophetas, Esaiam praesertim, frequens 128.
 Mysteria

*Mysteria religionis nulla sunt,
qua non liceat inquirere* 236.

N.

*Nomen in sacris litteris potestatem
sape significat* 254. 323.

*Nomen rei alicujus pro re ipsa
usitatissimè dicunt Hebraei*

325. 329.

*Nomina potestatem & domina-
tionem significantia apud Hebr:
plurali numero efferuntur,
quomodo de una tantum per-
sona sit sermo* 132.

*Nomina quadam retinent non-
nunquam ii, qui res ipsas, ob
quas ita appellati fuerant, aut
jam perdidere, aut perdunt*

25, 26.

O.

*Omnia vox sapientissimè ad subje-
ctam materiam restringitur
in sac: litteris* 74, 75.

& potissimum 76, & seqq.

*Operationes eadem Deo & re-
bus creatis interdum tribun-
tur, licet alioqui Deo dicantur
propria* 161, & seqq: 424. 431.

*Orbem futurum Deus subjecit
Christi fidelibus* 384.

*Origenes post Iustini mortem
natus* 48.

*Ὁρίζων quid in sac: ltr: signifi-
cet* 241, 242.

P.

Philologi a nostris dissidium, &

ad Pontificios defectio 374.

*Patrem solum vocari & esse il-
lum unum Deum* 181. 340.

*Patrem tantum esse illum unum
Deum, in universa olim Eccle-
sia per aliquot secula credebatur* 378.

*Pater Filii Deus est, non contra,
Filius, Patris* 385.

*Patribus, quos vocant, quantum
putemus tribuendum* 236,
237. 359, 360.

*Patres antiquissimi personarum
tres in una numero Dei essen-
tia non agnoverunt* 305.

341. 368, 369. 378.

*Patrum antiquiorum non pauci
Tritheista fuerunt* 368, 369.

*Patres quidam antiquiores sta-
tuerunt, Deum ex substantia
sua genuisse filium, non ab a-
terno, nec necessario, sed libe-
ra sua voluntate* 140, 141.

*Personarum propria rebus, qua
persona non sunt, saepe tribun-
tur* 283. 431, 432.

*Philopatris dialogus Luciano
falsò tribui, a peritioribus sta-
tuitur* 369.

*Pontifex Rom. ejusq; a seclauo
sunt ea Ecclesia, qua Christi
corpus sit* 10.

*Primogeniti vox quam Gime ba-
beat* 180, 181.

*Primogenitus aliorum, sive ex
aliis, sive inter alias, nemo di-
citur, quin ex eorum sit genere* 182.

Principi

capituli vox, licet absolute posita
aeternitatem non significat

115.

incipium semper est ante omnia,
non simpliciter, sed ante quorum est principium

116.

hanc spiritus quid sit
cedere ex aliquo, & de illius
entia esse, inter se pugnant

318.

phetarum proprium est, docere ea,
qua illis singulari alia ratione
discernuntur sunt parata

314.

pheta falsi qui dici mercantur,
qui non

ibid:

R.

ionem qua superant non sunt
paranda, si in sac. literis asseruntur

50.

ioni qua prorsus repugnant,
sunt admittenda, & sacramenta,
qua ea in speciem
erunt, aliter sunt accipien-
quam verba sonant

ibid.

onibus ab hominis ingenio
ogitatis quatenus in rebus
inis uti liceat

283.

onibus opinio de Christo ex
ina & humana natura con-
te defendi nullo pacto po-
t

65.

mtor & Creator quatenus
m

190, 191.

rectio iustorum regenera-
appellatur in sac. lit.

241.

rectio filios Dei constituit

136.

Resurrectionis Christi nomine
gloriam etiam, quam per eam
adeptus est, significare solent
sac. littera

244.

Resurrectio Christi potest secun-
dum diversam rationem &
causa & effectus esse ipsius di-
vina filiationis

253.

S.

Sacerdotium Christi quid sit

244.

Sacrificium corporis Christi, de
quo in Epist. ad Hebr. in calo-
pera actum est

93.

Salomon cur Unigenitus coram
matre sua dictus

139.

Salomon de sapientia tanquam
de persona loquens, pro se pro-
prie utitur

216, & seqq.

Salus omnis, qualiscunque sit, a
Deo solo proficisci jure dicitur

122.

Salutis aeterna nemo fiet parti-
ceps, qui ad Christi corpus re-
vera non pervenerit

10.

Samosatenus Antiochia fuit E-
piscopus, adeoque Petro in loco
& externo munere successit

375.

Samosatenus trecentis amplius
annis Mahometem antecessit

363.

Samosatenus in sententia de
Christo a Mahomete longissi-
me dissidet

373.

Sanctificatio Christi quantum

& quantum

*Mysteria religionis nulla sunt,
qua non liceat inquirere* 236.

N.

*Nomen in sacris lit. potestatem
sape significat* 254. 323.

*Nomen rei alicujus pro re ipsa
usitatissimè dicunt Hebraei*

325. 329.

*Nomina potestatem & domina-
tionē significantia apud Hebr:
plurali numero efferuntur,
quomodo de una tantum per-
sona sit sermo* 132.

*Nomina quadam retinent non-
nunquam ii, qui res ipsas, ob
quas ita appellati fuerant, aut
jam perdidere, aut perdunt*

25, 26.

O.

*Omnia vox sapientissimè ad subje-
ctam materiam restringitur
in sac: litteris* 74, 75.

& potissimum 76, & seqq.

*Operationes eadem Deo & re-
bus creatis interdum tribun-
tur, licet alioqui Deo dicantur
propria* 161, & seqq: 424. 431.

*Orbem futurum Deus subjecit
Christi fidelibus* 384.

*Origenes post Iustini mortem
natus* 48.

*Ὁρίζων quid in sac: lit. signifi-
cet* 241, 242.

P.

Palaeologi a nostris dissidium, &

ad Pontificios defectio 374.
*Patrem solum Vocari & esse il-
lum unum Deum* 181. 340.

*Patrem tantum esse illum unum
Deum, in universa olim Eccle-
sia per aliquot secula credeba-
tur* 378.

*Pater Filii Deus est, non contra,
Filius, Patris* 385.

*Patribus, quos Vocant, quantum
putemus tribuendum* 236,
237. 359, 360.

*Patres antiquissimi personas
tres in una numero Dei essen-
tia non agnoverunt* 305.

341. 368, 369. 378.

*Patrum antiquiorum non pauci
Tritheista fuerunt* 368, 369.

*Patres quidam antiquiores sta-
tuerunt, Deum ex substantia
sua genuisse filium, non ab a-
terno, nec necessario, sed libe-
ra sua voluntate* 140, 141.

*Personarum propria rebus, qua
persona non sunt, saepe tribun-
tur* 283. 431, 432.

*Philopatri dialogus Luciano
falso tribus, a peritioribus sta-
tuitur* 369.

*Pontifex Rom. ejusq; affecta non
sunt ea Ecclesia, qua Christi
corpus sit* 10.

*Primogeniti vox quam Simba-
beat* 180, 181.

*Primogenitus aliorum, sive ex
aliis, sive inter alias, nemo di-
citur, quin ex eorum sit genere* 182.

Principiū

incipit vox, licet absolute posi-
tatem non significat

115.

incipium semper est ante o-
nia, non simpliciter, sed ante
quorum est principium

116.

obare spiritus quid sit
cedere ex aliquo, & de illius
sentia esse, inter se pugnant

318.

phetarum proprium est, do-
ere ea, qua illis singulari ali-
ua ratione assignata sunt pa-
esacta

314.

opheta falsi qui dici mercan-
ur, qui non

ibid:

R.

ationem qua superant non sunt
eganda, si in sac. literis asse-
antur

50.

ationi qua prorsus repugnant,
non sunt admittenda, & sacra
est monia, qua ea in speciem
asserunt, aliter sunt accipien-
da, quam verba sonant

ibid.

ationibus ab hominis ingenio
excogitatis quatenus in rebus
divinis uti liceat

283.

ationibus opinio de Christo ex
divina & humana natura co-
stante defendi nullo pacto po-
est

65.

Redemptor & Creator quatenus
idem

190, 191.

Resurrectio iustorum regenera-
tio appellatur in sac. lit.

241.

Resurrectio filios Dei constituit

136.

Resurrectionis Christi nomine
gloriam etiam, quam per eam
adeptus est, significare solent
sac. littera

244.

Resurrectio Christi potest secun-
dum diversam rationem &
causa & effectus esse ipsius di-
vina filiationis

253.

S.

Sacerdotium Christi quid sit

244.

Sacrificium corporis Christi, de
quo in Epist. ad Hebr. in calo-
pera actum est

93.

Salomon cur Unigenitus coram
matre sua dictus

139.

Salomon de Sapientia tanquam
de persona loquens, pro popo-
ia utitur

216, & seqq.

Salus omnis, qualiscumque sit, a
Deo solo proficisci jure dicitur

122.

Salutis aeterna memio fiet parti-
ceps, qui ad Christi corpus re-
vera non pertinuerit

10.

Samosatenus Antiochia fuit E-
piscopus, adeoque Petro in loco
& externo munere successit

375.

Samosatenus trecentis amplius
annis Mahometem antecessit

363.

Samosatenus in sententia de
Christo a Mahomete longissi-
me dissidet

375.

Sanctificatio Christi quam

& quam

¶ Quando fuerit perfecta

249, 250.

Sapientia ¶ Scientia nomen a-
quis vocum 222.

Sapientia Dei, qua fuit ante res
omnes creatas, non est persona
ab ipso distincta 204, ¶ seqq.

Sapientia ab auctore libri Sapi-
entia, ¶ Sirachide, tanquam
persona inducitur 219.

Sapientia a Deo creata esse, non
semel a Sirachide dicitur 219.

Sapientiam omnem ex Deo esse,
quo sensu recte dicatur 210,
211.

S. Scriptura quatenus intelle-
ctu facilis 30.

S. Scriptura interpretatio quo-
modo examinanda 6.

Sententiarum initium non sem-
per in principio versiculorum
codicis Biblici, sed saepe in me-
dio est 218.

Sermo Evangelicus in sac: lit: N.
F. saepe simpliciter sermo appel-
latur 105.

Sibyllina carmina maiore ex
parte conficta a Christianis

360.

a Significatione una alicujus
verbis ad aliam transire, non-
numquam venustum est, ¶ sa-
pientie dignum 265.

Sine Christo ejusq; opera nihil
eorum factum est, qua ad E-
vangeliū pertinent 81, 82.

Sine Christo ¶ Spiritu S. nihil
boni hodie fieri posse, quo sensu

Verum

432, 433.

Sperasse homines pios in quibus-
dam rebus qua persona non
sunt, sac: lit: testantur 312.

Spiritus Dei nomine omniū
¶ efficacia divina appellat
potest 291.

Spiritus vox unde, ¶ quum de
causam ad efficaciam divinā
significandam fuerit translata

291, 292.

Spiritus, vel Spiritus Dei nomi-
ne cur frequenter illa Deiū
significetur, qua peculiarino-
mine Spiritus sanctus appella-
tur 295.

Spiritus Dei varias appellatio-
nes assumit, secundum ea qua
efficit ibid.

Spiritus Sanctus quid sit 171.
290-337.

Spiritus S. quo Christi fideles
donantur, alia ratione Christi
spiritus appellatur, aliā Dei.

437-443-445.

Spiritum S. esse Deum, quo sen-
su a nobis negetur 427.

Spiritui S. cur actiones Deo pro-
pria ad scribantur, etiamsi nō
sit ipse Deus 423, 424-430,
¶ seqq.

Spiritus S. non proinde est Deus,
quia ipso in nobis habitante,
Deus ipse habitare dicitur

424.

Spiritus S. non est substantia in-
finita 288.

Spiritum S. indistincte acceptū

non

non esse personam, ostenditur
 286, & seqq.
 spiritus S. in potiore signifi-
 cationem acceptum, non esse
 personam, probatur 289, 290.
 spiritus S., si sit persona, dari
 non posse 287.
 spiritus S. personarum propria
 ver Prosopopœiam & Metony-
 miam tribuuntur 167. 283,
 & seqq. 320, 321. 323. 431.
 e Spiritu S. cur sacr: littera li-
 benter per Metonymiam aut
 Prosopopœiam tãquã de per-
 sona aliqua loquantur 292.
 e Spiritum S. an, & quã ratio-
 ne credendum esse dici possit
 298. 436.
 spiritus S. ab hominibus glorifi-
 cari in sacr: lit. non dicitur
 424. 435.
 spiritus S. glorificari posset, et-
 iam si non sit persona 434, 435.
 spiritus S. etiam si unã cum Pa-
 tre in baptismo invocaretur,
 non proinde tamen foret perso-
 na 322, & seqq.
 spiritus S. etiam si persona esset
 a Patre distincta, & invocatio
 ei conveniret, non proinde ta-
 men foret unius cum Patre es-
 sentia 370.
 spiritus S. dono homines planè
 regenerantur 330.
 spiritus Christi nobis certò non
 apparet 9.
 spiritus S. a Patre per Filium nò
 semper est missus, & quòd sub

N. F. mittatur, id ex Filii na-
 turâ pendet 437. 443, & seqq.
 spiritus Dei malus, in sacr: lit:
 ita dictus quid sit 290, 291.
 substantia Dei nomen in sacr: lit:
 extat 42.
 substantia, qua contrarias qua-
 litates naturales habent, non
 possunt de una eademq; re es-
 sentialiter predicari 63.
 successio in locum Apostolorum
 primorumq; Ecclesiæ pastorum
 in externo munere & loco, non
 efficit ut errare in fide nò pos-
 sis 375.
 successores, qui dicuntur, Apo-
 stolorum & aliorum primorũ
 Ecclesiæ rectorum, vix unquã
 legitime fuerunt electi 376a
 377.
 Symbolum, quod Apostolorum
 vocatur, non confirmat Trini-
 tatis dogma 297, & seqq.
 in Symbolo Apost: vel non fuit
 dictum, Credo in Spiritum S.,
 vel non eodem sensu, quo ibidẽ
 dicitur, Credo in Deum, Credo
 in Christum 298.
 Symbolum Nicanum nullam fa-
 cit mentionem trium in una
 divina natura personarum
 379. 382.

T.

Ter quadam in sacr: lit:, nulla
 alia interjecta voce, nominari
 solent, sine ulla triplicitatis e-
 orum significatione 294. 309.
 Tertul-

Tertullianus Patrem tantum
 Jesu Christi statuit esse illam
 unum Deum 368.
 Tetragrammaton Dei nomen
 quid significet 455, & seqq.
 Thoma Aquinatis responsio ad
 quoddam argumentum refel-
 litur 46, 47.
 Trinitatis nomen non extare in
 sacris lit., indicium quoddam
 est, falsam esse sententiam de
 trino & uno Deo 42, 450, 451.
 Trinitatis dogma Iudaeis vulgo
 ante Christi adventum ignotum
 fuisse, adversarii nostri faten-
 tur 216.
 Trinitas personarum in uno Deo
 non traditur a Christo & Apo-
 stolis 315.
 Trinitas personarum in Deo nec
 ab omnibus Christianis, nec
 semper fuit credita 367, & seqq.
 Trinitas personarum in uno Deo
 ab Ignatio non agnoscitur 352,
 & seqq.
 Trinitatis nomine quid Veteres
 Theologi intellexerint 311.
 368, 369.
 Trinitas personarum distinctarum
 non protinus ostendi posset, et-
 iam si plures personas esse con-
 staret 133.
 Trinitas personarum non potest
 ostendi ex apparitione trium
 Virorum Abrahamo facta 302,
 & seqq.
 Trinitas personarum in Deo non
 potest colligi ex acclamatione

Seraphim, quia Iehova per se
 etiam nominatur 294, 304.
 & seqq.
 Trinitas personarum in uno Deo
 non potest probari ex baptismo
 qui fiat in nomen Patris, Filii
 & Spiritus S. 315, 316, 321.
 & seqq: 333, & seqq.

V.

Veniendi Verbum saepe absolutum
 ponitur, seu, non expresso eo, quod
 Veniatur 17.
 Venire Deum quomodo dicatur
 141, 142.
 Venire in mundo quid sit 145,
 146.
 Verbum veritatis Evangelium
 significare solet in sacris literis
 N.F. 113, 114.
 Verbum Dei nonnunquam ipsum
 Dei velle, seu iussu, signifi-
 cat 103, 104, 106.
 Verbum Dei venire dicitur, cum
 aliquid plane vult fieri, vel
 amplius differris 113.
 Verbum mittere Heb: decretum
 ipsum facere & interponere si-
 gnificat 113.
 Verbum Dei, quo mundum cre-
 atum legitur, non fuit quippiam
 per se subsistens, & ex Deo ab
 aeterno & necessario manans
 107, 108.
 Verbum hominis non esse aptum
 ad declarandum, quale sit Deus
 Verbum, nec esse, quarendum,
 quomodo ex Deo Verbum sit, et
 Athanasius

Alban: docetur 111, 112.
Verbum factum esse carnē, quo sensu dici possit 114.
Verba, quæ eventum ipsum significare videntur, interdum de consilio & vi efficiendi accipienda sunt 26.
Veritatis simplici nomine Evangelii Veritas in N. Test. passim intelligitur 28.
Veritatis divina inquirenda ratio 6. 11.
Verus Deus significare potest Deū ratione perfectissima 96.
Vetus interpres pro simplici voce vocandi vocem invocandi nōnunquam posuit 213.

Virtus simulari potest, Citius non potest 9, 10.
Vnica pro anima ponitur 134.
Vnigenitus vel Vnicus non semper geniturā, sed interdum qualitate aliqua insigni unicum, ac potissimum unice dilectum significat 133, 134.
 138, 19.
Vnigeniti Vocem, quæ in Hebræo est, LXX Interpretes nonnunquam Dilectum vertunt 139.
Vnio naturarum, quæ in Christo fingitur, longè dissidet ab unionē corporis & anima in homine 64, 65.

Index locorum S. Scripturæ, qui in hoc libro vel toti explicantur, vel aliqua in parte illustrantur.

<i>Genes:</i>		
<i>Cap: Vers:</i>	<i>pag.</i>	
3	107.	
8 1, 2.	302 & seqq.	
13	304.	
33	ibid.	
9 13, 14	304.	
21, 22	305.	
10 13	312.	
19 28	109.	
5 7	131 & seqq.	

<i>Exod:</i>		
14	275, 276. 451, 454. & seqq.	
2	459.	

<i>Cap: Vers:</i>	<i>pag.</i>
19 9	333, 334.
31 3	291.

<i>Deuter:</i>		
6 4	378.	
6 6	161, 162.	

<i>2. Paralip:</i>		
6 30	155. 158.	

<i>Iob.</i>		
14 4	125, 126.	

<i>Psalms.</i>		
2 9	227. 231. & seqq.	
	16 10.	

Cap: Vers:

pag:

16	10	151.
33	6	106, 107. 109, 110.
31	7	301
82	6	200
104	25	77, 79, 80.
105	18	113
107	20	112, 113.
110	2	124.
148	5	106. 109.

Proverb:

2	3, 4	211 & seqq.
3	19, 20	206, 207.
4	3	139
8	14	217, 218.
	22, 23	201, 206, & seqq.
9	13	218.

Ecclesi:

1	1	211.
24	5	182.

Esai:

6	3	294. 306 & seqq. 383.
9	6	176
35	4	141, 142.
40	13	164
42	8	397 & seqq.
43	10	146 & seqq.
	11	122
	23, 24.	126, 127
44	6	119
45	14, 15.	123 & seqq.
	23	163
48	12	119.

Cap: Vers:

pag:

16, 17 311 & seqq.

Daniel:

2	22	159.
---	----	------

Osea.

13	4	122.
----	---	------

Malach:

4	ult:	141.
---	------	------

Matth:

7	15	3.
9	6	254.
11	11	144, 145.
16	18	27.
22	37, 39, 40.	393 & seqq.
28	19	315, 316. 321. & seqq. 333 & seqq. 370.

Marc:

1	1 & c:	68.
2	10	254.
9	23	54, 55.
10	18	378.
12	30, 31.	393 & seqq.
16	7	163.

Luc:

1	35	170, 171.
2	11	176, 177. 278.
7	28	144.
18	27	54.
24	47	254.

Johann

Cap: Vers:

pag.

Iohann:

1,2	66 & seq:115 & seq 385. 411, 412, 414, 415.
3	74 & seqq:226.
4	409, 410.
8	144.
10	84 & seqq.
12, 13	252.
24	118. 114, 115, 133 & seqq.
18	133 & seqq.
19	151 & seqq.
24	420. 422.
25	75.
22	157.
26	149.
56	267 & seqq:
58	258, 259. 262 & seq
10 18	164, 155.
30	436.
35	33.
36	191 & seqq: 195. 200. 249.
14 6	319.
9	250.
16	28. 315, 320, 323.
17	319, 320.
26	75, 76. 315. 447, 448.
3 5	32. 453.
26	443, 444.
6 13	28.
14	437. 448, 449.
3 5, 6	275.
20	81.
19 28	76.

Cap: Vers:

pag.

20 28 386. 416 & seqq.

Acta Apost:

2	31	151.
3	15	148.
10	42	242, 243.
13	33	239 & seq. 247, 248
20	28	190.

Ad Rom:

1	4	241 & seqq: 250
	20	83.
8	35	369 & seqq.
	37	404.
	38	402.
9	5	404 & seqq.
11	34. 35	163 & seqq.
14	10, 11, 12. 163.	

1 Cor:

1	8	168
	24	201, 202. 220, 221
2	11	167.
	16	165.
3	7	331 & seqq.
6	11	328 & seqq.
12	4, 5, 6.	316. 336 & seqq. 429 & seqq.
15	27	124.

2 Cor:

4	4	250.
5	17	75.
	19	142.
6	15	27, 28.

Heb

Ephes:

Cap: Vers: pag.
Ephes:

2 ult: 434
4 4, 5, 6. 316. 336 & seqq.

Philipp:

2 7, 8. 127, 128.
1 20, 21. 123, 124.

Coloss:

1 15 180 & seqq. 250
16, 17 182 & seqq.
2 3 222, 223.
8, 9. 194, 195.

2 Thess:

1 7, 8 169
3 1 167 & seqq.

1 Tim:

1 17 156
3 15 28.
6 16 155.

Tit:

1 11 31, 32.

Hebr:

2 2 89, 90.
3 227. 231 & seqq.
243 & seqq. 384.
6 91. 181.
9 418.
5 384.
8 124.
14 19.

Cap: Vers: pag.

5 5 227. 231 & seqq.
244, 245. 256, 257.

7 19.
10 5 92 & seqq.
13 8 119.

Iac:

1 18 113, 114.

1 Petr:

1 8 395.
4 14 435.

2 Petr:

1 4 136
3 13 89

1 Iohann:

1 2 70. 150.
3 143
7 125.
4 1 5
2, 3. 12, 13, 16 & seqq
6 320
9 33 & seqq.
5 7 451. 460, 461.

2 Iohann:

7 16 & seqq.

1 4 Apoc. 451. 458 & seqq
11, 17, 18. 119, 120
2 8 119, 120.



Errata quadam graviora equum lector sic corrigenda

Pag: 3. lin: 7. post, *tribuitur*, comma ponendum. Ibidem in margine, lege Matth: 7. v. 15.

Pag: 7. lin: 4. *in ipsis divinis litteris non expressum*,

Pag: 19. lin: 11. Heb: 5. v. 7.

Pag: 33. lin: 3. *Animadversores*

Pag: 43. 22. *Adversarius*

Pag: 47. 19. *dogmatis*

Pag: 48. 26. *scu Subsistentia*

Pag: 76. 6. *Wepi*. Ibidem in margine deest locus e regione versus undecimi Ioh: 19. v. 28.

Pag: 81. v. 25. *Defectum*.

Pag: 109. in margine, pro *Genesis*, lege *Exodi*

Pag: 113. in margine locus Iacobi 1. v. 18. respondere debet lineæ quartæ a fine.

Pag 132. lin: 24. *Paraphrastes*

Pag: 150. lin 23. *datozem*

Pag: 3, & 4. *creatus*

Pag: 167. 15. pro *ei*, lege *Dei*

Pag: 199. li: penult. pro *ei* lege *Dei*.

Pag: 201. in titulo ad Caput 74 pro, *in assertionem primam*, lege *in assertionem secundam*, & sic deinceps per aliquot pagellas. Ibidem lin: 14, post *Salomon* pone comma.

Pag: 213. lin. 18. *exprobratur*

Pag: 236 in marg: lege, v. 28.

Pag: 303. lin: 24. in ipso initio lineæ, pro 36, repone 33.

Pag: 352. lin: 25. pro *eus*, lege *Deus*, pro *Deos* lege *eos*

Pag: 434. lin: 1. *quibus*

Pag 339. 41. 25. *hæt*

